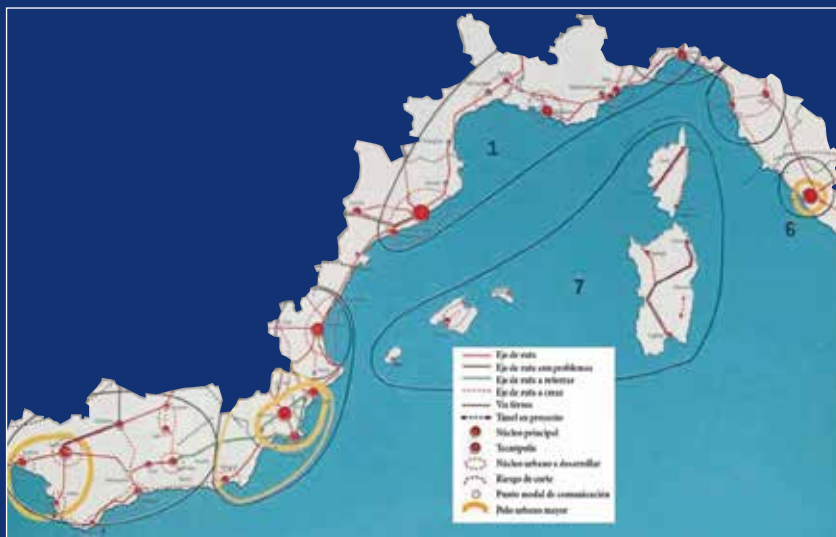


ÁNGEL MARTÍNEZ

Profesor colaborador honorario Universidad de Murcia



La Región de Murcia

y su peso en el total nacional

UNIVERSIDAD DE
MURCIA



1ª Edición

Reservados todos los derechos. De acuerdo con la legislación vigente, y bajo las sanciones en ella precisas, queda totalmente prohibida la reproducción y/o transmisión parcial o total de este libro, por procedimientos mecánicos o electrónicos, incluyendo fotocopia, grabación magnética, óptica o cualquiera otros procedimientos que la técnica permita o pueda permitir en el futuro, sin la expresa autorización por escrito de los propietarios del copyright. Aunque podrá reproducirse parcialmente haciendo constar la fuente.

© Ángel Martínez

Portada del libro Europa 2000+ (Comisión Europea año 1994)

Edita: © Servicio de Publicaciones Universidad de Murcia

Imprime: Imprenta Morales, C.B.

Diseño y Maquetación: Murcia Multimedia, S.L.

I.S.B.N.: 978-84-09-41930-2

Depósito Legal: MU-538-2022

Impreso en España - Printed in Spain

A María de Covadonga

Porque sin tí nada hubiera sido posible

A mis hijos y nietos

Razón de todo lo hecho y por hacer

Agradecimientos

Al Excelentísimo Señor Don **José Luján Alcaraz**, Rector Magnífico de la Universidad de Murcia.

Al Excelentísimo Señor Don **José Antonio Cobacho Gómez**, Presidente del Consejo Económico y Social de la Región de Murcia, C.E.S.

A Don **Alberto Aguirre de Cárcer**, Director del diario La Verdad

A Don **José María Albarracín**, Presidente de la Confederación Regional de Organizaciones Empresariales de Murcia CROEM

A Doña **María José Aragón**, economista de la FREMM

A Don **Miguel Martín**, economista del CES

A todos ellos mi agradecimiento y gratitud,
Ángel Martínez

Índice

Presentación	11
Prólogo	13
Prefacio	15
Introducción	17
Primera parte	
Evolución socioeconómica de la Región de Murcia años 2000-2022	21
1. La Región de Murcia en el Mediterráneo	21
1.1. Nuestro mar	21
1.2. La recuperación de la economía	24
1.3. El peso de las Regiones en el total nacional	27
1.4. Crecimiento anual del PIB	31
1.5. Ingresos y gastos de las Familias	34
1.6. Tasa de riesgo de pobreza por CC.AA. y Tasa AROPE	38
1.7. Convergencia con la Unión Europea	40
1.8. Evolución de la inflación	43
1.9. Crecimiento, Déficit y Deuda	45
a) España	45
b) Región de Murcia	49
2. Fiscalidad y Competitividad territorial	55
2.1. La presión fiscal	55
2.2. Fiscalidad por Comunidades autónomas	56
2.3. Índice de competitividad fiscal	58
2.4. La curva de Laffer	59
2.5. Economía sumergida	60

3.	Educación	65
3.1.	La Educación es la base y el motor del desarrollo social y económico	65
3.2.	Nivel de formación por CCAA.....	67
3.3.	Educación y Competitividad	70
3.4.	Nivel de Educación según el informe PISA	70
3.5.	Abandono escolar.....	72
3.6.	El nivel educativo de la población en España y sus regiones	75
	3.6.1. Convergencia territorial en niveles educativos ..	77
4.	Capital humano	81
4.1.	Población	81
4.2.	Población extranjera	82
4.3.	Población por Municipios.....	83
4.4.	Población activa según la EPA	85
4.5.	Población ocupada.....	86
4.6.	Población parada	87
4.7.	Tasas de actividad y paro.....	88
4.8.	El paro juvenil.....	91
4.9.	Total de ocupados por sectores productivos.....	92
4.10.	Evolución del empleo público en las CCAA.....	96
5.	Ejes de desarrollo regional	99
5.1.	Los principales ejes.....	99
6.	La Empresa como motor de desarrollo	107
6.1.	La Empresa	107
6.2.	Evolución empresarial por sectores económicos	108
6.3.	Empresas en la Región según el número de asalariados y su aportación al total nacional	112
6.4.	Autónomos	113
6.5.	Empresas de economía social.....	115
6.6.	Evolución de los costes laborales y sociales	120
6.7.	El coste laboral en 2021	123
7.	Stock de capital	125
7.0.	Infraestructuras	125
7.1.	El puerto de El Gorguel fundamental para España y vital para la Región de Murcia	130
7.2.	La continuidad del corredor ferroviario del Mediterráneo Alicante-Algeciras.....	133

7.3.	La Región de Murcia en los corredores ferroviarios ..	134
7.4.	El Gran Eje FERRMED	136
7.5.	El reparto territorial de la inversión en infraestructuras de transporte	
7.6.	El stock de capital por CCAA	139
7.7.	Capacidad de atracción de inversiones: diferencias regionales.	150
7.8.	Dotación territorial de capital	158
8.	Capital tecnológico.	169
8.1.	El conocimiento como factor de competitividad.	169
8.2.	Investigación, Desarrollo e Innovación.	171
8.3.	Gastos en I+D interior en Biotecnología.	174
8.4.	Empresas Innovadoras.	174
8.5.	Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación TIC	175
8.6.	Nivel de Digitalización en España y la Unión Europea	177
9.	Los sectores productivos	179
9.1.	Evolución del VAB en la Región en comparación con la media nacional	179
9.2.	Evolución del VAB por CCAA	185
9.3.	La producción por sectores	205
9.4.	Evolución de la productividad	208
9.5.	Servicios avanzados	212
9.6.	Apertura exterior: Exportaciones. Inversión extranjera. Turismo	215
9.7.	El agua	223
	9.7.1. Técnicas de riego por Comunidades autónomas	224
	9.7.2. Precio del agua	225
9.8.	Energía.	226
	9.8.1. Mix energético nacional y la evolución del precio de la energía	226
	9.8.2. Dependencia energética del exterior.	227
	9.8.3. La necesidad de un Pacto nacional para reducir la dependencia energética del exterior	228
10.	Estudio sobre la convergencia entre las Comunidades autónomas	231
10.1.	Convergencia regional.	231

Segunda parte

Situación y Objetivos 237
Mirando al Futuro 239

11. La Región hoy 243

Propuestas 249

I. Financiación y Deuda 249

 a) Situación 249

 b) Objetivo 250

II. El Territorio 250

 a) Situación 250

 b) Objetivo 252

III. Educación 253

 a) Situación 253

 b) Objetivo 255

IV. El Agua 256

 a) Situación 256

 b) Objetivo 256

V. Infraestructuras 257

 1. Puertos: Escombreras y el nuevo Puerto de El Gorguel 257

 a) Situación 257

 b) Objetivo 258

 2. Correedores viarios 259

 a) Situación 259

 b) Objetivo 265

 3. Correedores ferroviarios y Estación Intermodal. . . 266

 a) Situación 266

 b) Objetivo 277

 4. Aeropuerto 278

 a) Situación 278

 b) Objetivo 279

 5. Plataformas multimodales 279

 a) Situación 279

 b) Objetivo 280

VI. Estructura Productiva 281

 a) Situación 281

 b) Objetivo 286

Bibliografía 289

Otros libros publicados 293

Presentación

Hago memoria y me cuesta encontrar personas del mundo empresarial murciano que hayan demostrado mayor implicación con el progreso socioeconómico de la **Región** que Ángel Martínez. Tanto en la actualidad, como cuando estaba al frente de la Cámara de Comercio de Murcia o de la Federación Regional de Empresarios del Metal de Murcia.

El autor de este libro se ha significado siempre por una especial inquietud sobre las diversas causas que lastran nuestra competitividad y nos distancian de los territorios limítrofes en el arco mediterráneo. A Ángel Martínez le duele esta **Región** y no lo oculta, sabedor del potencial humano y productivo de esta tierra.

Con una longeva trayectoria de servicio a Murcia, es unánime el reconocimiento social de su compromiso con este territorio, pues su labor ha sido incansable a lo largo de las últimas décadas. Con un bagaje similar otros se habrían dado por satisfecho con la ya aportado, pues es mucho y bueno. Pero quienes conocemos a Ángel Martínez sabemos que, en su caso, no existen límites a su afán de contribuir al desarrollo de este territorio.

Y eso debemos agradecerse todos porque muy pocas personas están a su altura en el conocimiento de las debilidades y fortalezas de la **Región de Murcia**. Las páginas de LA VERDAD atestiguan la calidad de sus análisis y de sus propuestas en materia de infraestructuras, una de sus grandes materias de estudio, entre otras.

Su nueva obra vuelve a arrojar esclarecedora luz sobre la situación de nuestra Comunidad en un momento especialmente decisivo, pues es ahora cuando comienza a verse una luz al final del túnel de la pandemia y llegan los primeros fondos europeos del plan Next Generation.

Sus propuestas en materia de financiación, deuda, ordenación territorial, educación, infraestructuras y modelo productivo deberían ser analizadas por nuestros representantes públicos, pues en ellas encontrarán innumerables pistas para dar ese salto de progreso que tanto anhelamos. Estamos pues ante una obra imprescindible de obligada lectura para todos cuantos tienen responsabilidades públicas en la **Región de Murcia**.

Alberto Aguirre de Cárcer

Director de LA VERDAD

Prólogo

Ángel Martínez, profesor colaborador honorario de la Universidad de Murcia desde hace muchos años y prolífico escritor sobre temas en los que su tierra querida está siempre presente, ha conseguido plasmar en este libro, de manera concisa a la par que rigurosa, algo así como “el estado de la Región de Murcia”, su historia, sus características, su situación actual y sus aspiraciones. Y todo ello en apenas 286 páginas.

Tal concisión, sin embargo, no le ha impedido pormenorizar, aislar y destacar una multitud de perspectivas diversas sobre las que centra su análisis y así ilustrarnos sobre los más diversos aspectos de la Región de Murcia que pueden arrojar luz sobre nuestra tierra y, tal y como se nos informa ya desde su mismísimo título, “su peso en el total nacional”.

Ángel Martínez es un paisano que exhibe murcianía y que no necesita presumir de amor por su tierra, pues, tal y como atestiguan sus quince libros publicados –nos encontramos ante el decimosexto escrito por él– prácticamente todos giran en torno a su gran amor: Murcia.

Este libro, editado por el Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia, va acercando su visión como lo haría un antiguo investigador, poniendo la lente adecuada hasta conseguir el correcto acercamiento y mostrar la visión requerida, la que perseguía para darnos a comprender el asunto sobre el que pretende ilustrarnos.

Como afirma Andrés Amorós, en frase que el propio autor cita en esta publicación, “el Mediterráneo ha sido una gran Plaza Mayor, recorrida una y otra vez por todos los pueblos de sus riberas”. Martínez reivindica esa esencia mediterránea de nuestra región y remarca su importante visión estratégica en la fachada de este Mare Nostrum, enclavada esta tierra en una

de las rutas de comunicación más importantes del mundo entre el continente europeo y el africano, punto de partida hacia América y centro vital entre este continente, Europa y Asia.

A través de los sucesivos capítulos el autor revisa de manera exhaustiva los temas más candentes relacionados con nuestra región y su devenir: desde el capital humano hasta la educación, los ejes de desarrollo, la empresa, la fiscalidad, la tecnología o los sectores productivos. A través de un centenar y medio de mapas y cuadros de información y estadísticas basadas en datos rigurosos de las instituciones más prestigiosas, el autor consigue ilustrar de manera espléndida cada tema que aborda, exponiendo así, de manera minuciosa y rigurosa, la información de la que parte y sobre la que va elaborando su estudio sobre la Región de Murcia

Reivindica Ángel Martínez la pertenencia de nuestra región a la zona este de España, junto a Valencia y Cataluña, en lugar de a la del sur y aborda como tema crucial lo que define como “déficit hídrico de la región”, defendiendo la continuidad del trasvase, así como la interconexión entre cuencas de todo el país. Lógicamente también se aborda la cuestión de los corredores ferroviarios y se reivindica el enorme potencial de desarrollo de Murcia, una región que cuenta con una de las poblaciones regionales más jóvenes de toda España, tres universidades, centros de investigación, hospitales de referencia, Centros y Parques Tecnológicos y Científicos y una posición estratégica inmejorable.

En fin, estamos ante un libro de lectura muy recomendable para cualquier persona que quiera conocer mejor nuestra tierra y de lectura obligada para quienes desde las diferentes instituciones políticas, sociales, económicas, educativas, empresariales o sindicales deben tomar decisiones que afectan al presente y comprometen el futuro de la Región de Murcia.

José Luján Alcaraz

Rector de la Universidad de Murcia

Prefacio

En paralelo a su trayectoria empresarial, la vida de Ángel Martínez se ha caracterizado por su profundo amor a la Región de Murcia, lo que no deja de ser una evidencia en una persona que ha aceptado participar intensamente en instituciones significativas de representación patronal, en su condición de presidente de la Federación Regional de Empresarios del Metal (FREMM) y de la Cámara de Comercio de Murcia. Este amor se profundiza cuando plasma sus ideas en forma de libros, una tarea tan placentera cuando se coge la pluma, aunque sea en forma de teclado de ordenador, como ingrata cuando los sueños regeneracionistas resuenan indiferentes en los oídos de los destinatarios.

Ángel Martínez escribe sobre la Región de Murcia. Es consciente de su riqueza cultural, artística e histórica. Sensible a este inmenso patrimonio, es modesto a la hora de alabarlo, por lo que su prolífica obra escrita se orienta a temas más terrenales, como son los de la economía. Como protagonista del desarrollo regional en su condición de empresario, directivo y dirigente asociativo, conoce, como si fueran los dedos de sus manos, la realidad del tejido productivo regional. En tiempos en que cualquier fenómeno tiene un acrónimo, Ángel seguro que conoce el análisis DAFO, tan de moda en la literatura especializada en organización de empresas y comercialización de mercados. Podríamos considerarlo como un especialista que se anticipó en el uso de esta herramienta, ya que describe acertadamente las fortalezas y oportunidades de la Región de Murcia, pero también, de forma cruda, sin tapujos, sus debilidades y amenazas.

Ambas facetas las afronta de forma rigurosa, recurriendo a los datos, pero con emoción. Ángel ama a Murcia por encima de todas las cosas –por lo menos, tanto como a su familia-, pero a Ángel le duele Murcia. Este dolor se refleja de forma nítida en sus numerosos artículos en la prensa regional, que posteriormente, si no en forma de recopilación, se sintetizan en libros. Su enfoque es extenso, a la vez que integral. Ángel va más allá del análisis

sectorial de la economía regional. Su escritura también trata de la empresa, la carrera hacia la convergencia con otros territorios autonómicos, la relevancia de la educación –es la época de la economía del conocimiento–, la tecnología y, esencialmente, las infraestructuras.

En este ámbito, Ángel hace hincapié en el déficit de stock de capital que padece la Región de Murcia. Fue –actualmente, por supuesto, también lo es– un firme defensor del emplazamiento de un aeropuerto internacional en tierras murcianas, una vez que se dejó por imposible que el Aeropuerto de El Altet se configurara con un aeropuerto compartido institucionalmente entre alicantinos y murcianos, como un paradigma de las sinergias que brotan en el Sureste español. No se cansa de reseñar la importancia estratégica del Puerto de Cartagena, alentando a las autoridades, en cualquier foro en que tiene ocasión, para que se dejen de rencillas y sean conscientes de la necesidad de una terminal de contenedores, con tal contundencia que sus palabras se convierten en lamentos y negros presagios cuando el abandono del proyecto de El Gorguel aparece en el horizonte. Cuando, desde la década de los ochenta del siglo XX, la Región de Murcia ha vivido de espaldas al tren, Ángel se pone a reivindicar las infraestructuras ferroviarias, apuntando a la necesidad del AVE, del Corredor Mediterráneo y de las estaciones intermodales. Y, sobre todo, el agua. Un agua tan capital para el desarrollo económico regional como el aire que respiramos. El pilar del Trasvase Tajo-Segura y la necesidad de un Plan Hidrológico Nacional basado en la interconexión de cuencas están siempre en sus pensamientos, en la medida en que el agua es el insumo clave en la actividad agraria murciana, sostén estratégico de la economía regional y paladín de la apertura a los mercados exteriores. En este terreno, para Ángel no hay dudas: el cierre del trasvase sería un grave error, y condicionaría el desarrollo de la Región de Murcia.

Animo al lector a disfrutar del ejemplar del libro que tiene en sus manos, un manual esquemático, a la vez que enciclopédico, de la realidad socioeconómica de nuestra comunidad autónoma. Si alguien desconoce cómo funciona la Región de Murcia desde el punto de vista económico y tiene interés en introducirse en esta realidad, el libro de Ángel Martínez es la vía ideal para alcanzar este objetivo. Para profundizar, siempre cabe la posibilidad de conocer al propio autor y conversar con él de manera larga y tendida, a la vez que apasionada y agradable. Las palabras de Ángel, en papel o en charlas, son la antesala para conocer algo nuevo sobre la Región de Murcia. Por eso, no me queda más que felicitar a mi entrañable amigo por esta nueva obra. ¡Ángel, enhorabuena!

José Antonio Cobacho Gómez

Presidente del Consejo Económico y Social de la Región de Murcia

Introducción

Sólo es necesario repasar el índice de este nuevo libro de Ángel Martínez para comprobar el rigor y el detalle con que el autor radiografía a una región que conoce como pocos. Y es una suerte tener un análisis tan completo como la que ofrece el autor, ya que no sólo subraya nuestras fortalezas sino que también marca los ámbitos para la mejora.

De todos los factores que analiza este exhaustivo estudio, me quedo con dos que me parecen de importancia capital. Por un lado, hay un capítulo dedicado a la educación como base de y motor de desarrollo social y económico. Tenemos que seguir reivindicando la formación como clave para la competitividad si aspiramos a converger con los principales países del entorno europeo. Junto a esto, me parece especialmente valorable que se dedique otro apartado al papel de la empresa como creadora de riqueza y empleo. Mi admirado Ángel proviene de ese mundo y entre las muchas dedicaciones de su vida, se cuentan haber dirigido empresas y haber ostentado representación en organizaciones empresariales y camerales.

Esto ha hecho de la actividad empresarial uno de los ejes de su bibliografía, de manera que ha abordado todo aquello que configura el contexto económico que incide en el devenir de cualquier compañía, como puedan ser la innovación, el capital humano o las infraestructuras. Sobre esto último destaco su conocimiento en materia ferroviaria, no en vano es representante del lobby FERRMED que impulsa el Corredor en el Arco Mediterráneo. Pocas personas conocen con tanta precisión la evolución de cada kilómetro de vía que existe en esta tierra.

Porque si de algo presume Ángel Martínez es de su murcianía, pero siempre desde una perspectiva global, poniendo el interés general por delante. Es así como mejor servicio se hace a una región necesitada de unidad

para asumir nuevos retos que le hagan avanzar y ser referente de modernidad.

Este trabajo, como los anteriores del autor, es de consulta imprescindible si se pretende conocer la realidad de una comunidad que avanza apoyada en el empuje de sus empresarios y empresarias, que ejercen de líderes sociales y se han convertido en los mejores embajadores de la marca “**Región de Murcia**”.

Invito al lector a que se sumerja en las páginas de este libro para entender nuestra propia evolución como sociedad dentro del conjunto de España y conocer los cimientos sobre los que está construida nuestra economía, que no se entiende sin la fuerza de un tejido productivo que avanza en su diversificación. Las Administraciones saben que en los empresarios, y por supuesto en sus organizaciones más representativas, tienen unos aliados fundamentales en la creación y el desarrollo de todas aquellas medidas encaminadas a incentivar la inversión productiva y generar riqueza y empleo.

Enhorabuena, Ángel, por tu continuo y pormenorizado estudio sobre una región para la que, como tú, queremos lo mejor.

José M^a Albarracín Gil

Presidente de CROEM

...La luna en el mar riela,
en la lona gime el viento,
y alza en blando movimiento
olas de plata y azul;
y ve el capitán pirata,
cantando alegre en la popa,
Asia a un lado; al otro, Europa;
y allá, a su frente, Estambul....

Espronceda

Primera parte

Evolución socioeconómica de la Región de Murcia años 2000-2022

1

La Región de Murcia en el Mediterráneo

EL ACUERDO REGIONAL DE UN PROYECTO QUE SE CENTRE EN LA REGIÓN Y EN SU DESARROLLO, no solo es necesario, sino vital para reducir a cero el diferencial negativo en que está situada la Región en cualquiera de los ratios socioeconómicos, entre los 15 y los 20 puntos por debajo de la media nacional.

Un Proyecto cuyo compromiso, a través del diálogo, la negociación y el acuerdo, sea poner en valor todas sus potencialidades, a la vez que conformar un entorno fiscal y regulatorio que incentive la inversión y atraiga el talento.

1.1. Nuestro mar

Como afirma Andrés Amorós en su libro *Desde el Mediterráneo: El Mediterráneo no es sólo un mar, es la manera de sentir la vida rememorando mitos y ritos, culturas y pasiones, el comercio y sus rutas...* A lo largo de muchos siglos, el Mediterráneo ha sido una gran Plaza Mayor, recorrida una y otra vez por todos los pueblos de sus riberas, que comienza a cobrar importancia con el comercio fenicio y griego, que surcaron sus aguas, creando ciudades y puertos, impulsando el intercambio cultural y la prosperidad de los pueblos ribereños. Desde las Columnas de Hércules al Cuerno de Oro, el Mediterráneo está preñado de historia y los países ribereños son hoy el principal destino turístico mundial.

Ayer y hoy, fuente y crisol de civilizaciones y culturas, de las siete maravillas del mundo, cuenta con dos, el Coloso de Rodas y el Faro de Alejandría, con un mañana repleto de esperanzas, que han de consolidarse con el decidido apoyo de la Unión Europea y singularmente de Francia, Italia y España, que deben contribuir decisivamente a la modernización y el desarrollo de los pueblos que lo integran dada su fundamental importancia y transcendencia. La necesidad de un mayor compromiso de codesarrollo con todos estos pueblos debe ser una prioridad para la Unión Europea.

La Región de Murcia¹ se encuentra en una posición geoestratégica en

1 La Región de Murcia está situada estratégicamente en el mediterráneo español, entre el denominado Levante y las serranías andaluzas, entre la Meseta y la zona litoral, en el extremo sudoriental de la Península Ibérica, a orillas del Mar Mediterráneo, en el suroeste europeo. La Región se conforma como uno de los enclaves estratégicos más importantes del Arco Mediterráneo.

la fachada mediterránea, en una de las rutas de comunicación más importantes del mundo, entre el Atlántico y el Mediterráneo, entre Europa y África, y en las rutas intercontinentales entre América, Europa y Asia, y singularmente como puerta de entrada al sur de Europa y puente con el norte de África.

La **Región de Murcia** supone el 2,24% de la superficie nacional y aportaba el 3,21% de la población nacional a primero de enero de 2021. En cuanto su aportación al total del PIB nacional en el año 2019 era del 2,59% y en 2020 del 2,67%. **El PIB por habitante en el año 2020 es el 83,73% de la media nacional y la RDB, Renta Disponible Bruta de los Hogares por habitante en el año 2019 es el 82,90% de la media nacional.**

Según los datos de la EPA correspondientes al cuarto trimestre de 2021, la población de 16 años o más en la Región representa el 3,14% del total nacional, la población activa el 3,21%, los ocupados el 3,23% y los parados el 3,12%, la tasa de actividad en la Región es con el 59,99% superior a la media nacional del 58,65% y la tasa de paro del 12,92% es levemente inferior a la media nacional del 13,33%.

El Arco Latino o Mediterráneo, se configura como uno de los grandes ejes económicos de Europa, y se puede definir desde el punto de vista geográfico: abarca la ribera del Mare Nostrum, desde el área occidental del Centro y Norte de Italia, las regiones francesas de Provenza-Alpes marítimos y Languedoc Rosellón, así como las regiones mediterráneas españolas: Cataluña, Comunidad valenciana, **Región de Murcia**, Andalucía y las Baleares. La **Región de Murcia** se sitúa en una posición clave como nodo de interconexión en la continuidad del desarrollo social y económico, mapa 1.1.

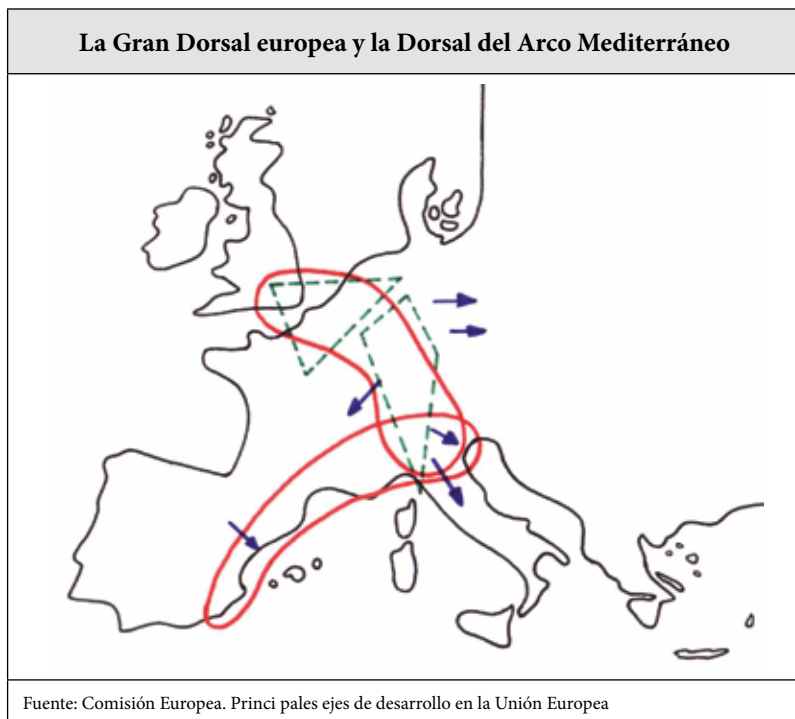
neo, 252 Kilómetros de litoral, de ellos 101 Km. son acantilados, y 152 kilómetros de playas en el mar Mediterráneo, además del Mar Menor y la Manga, un espacio único en Europa, y sus aguas transparentes de Águilas y Mazarrón, conformando espacios singulares en todo su entorno.

La Región cuenta con una superficie total de 11.317 km², el 2,24% del total nacional y con una población que representa el 3,21% del total nacional, y una densidad poblacional de 134,2 habitantes por kilómetro cuadrado. La Región de Murcia no pudo incorporarse al desarrollo del resto de los territorios del Arco Mediterráneo Español por el retraso en su incorporación a los grandes ejes carreteros, ferroviarios, portuarios y aeroportuarios, lo que ha conllevado una deuda por parte del Estado, que es necesario compensar.

Ahora incorporada a los grandes corredores viarios, precisa y con urgencia su incorporación a los corredores ferroviarios de personas (AVE) y de mercancías por el Mediterráneo y singularmente con el centro peninsular, por el corredor Cartagena-Aeropuerto-Murcia-Cieza-Albacete (no Chinchilla) hacia Madrid y norte peninsular, precisa de la construcción del nuevo puerto de el Gorguel, para conformarla como la puerta de entrada a Europa por el sur en los tráficos intercontinentales, y poner en valor todas las ventajas comparativas con la que cuenta para situarse en el entorno de la media nacional en renta y PIB por habitante.

velocidad como en los corredores para las mercancías, con el fin de alcanzar una total interacción carretera-ferrocarril, contando además con una red de aeropuertos con una gran capacidad para el transporte de pasajeros como para las mercancías.

MAPA 1.2



1.2. La recuperación de la economía

La pandemia sanitaria que comenzó en marzo de 2020 y que aún continúa, ha conllevado una crisis social y económica sin precedentes, además de la reducción de la capacidad productiva, problemas de suministro, e incremento de los precios sin precedentes en las últimas décadas, el IPC según el INE creció en 2021 el 6,60% en España, por encima de la media del 5,00% de la eurozona, lo que supone un diferencial de 1,6 puntos que evidentemente perjudicará la competitividad de los productos españoles en la Unión, y que en el mes de marzo alcanzaba el 9,80%, que se sumaba a la

caída de la demanda interna en un contexto en que la economía española, como en el resto de las economías avanzadas, se encuentra inmersa en una serie de desafíos estructurales de fundamental trascendencia.

Los datos del segundo trimestre de 2020, ya anticipaban las muy graves consecuencias de la pandemia en la economía española con una caída del Producto Interior Bruto, PIB, en tasas de variación interanual del -21,50%, para concluir el año 2020, según el INE, con una caída del PIB del -10,80%. Una crisis que en España tiene mayores consecuencias que en la media de los países de la Unión Europea que caía el -5,90%, mientras que PIB por habitante de España retrocedía nuevamente y se situaba en el 79,27% de la media de la Unión.

Esta situación de crisis generada por la Pandemia, llevó a los líderes de los Estados miembros de la Unión, a alcanzar un acuerdo histórico para hacer frente a la grave situación por la que atraviesan los países miembros, con la creación del programa NEXT GENERATION UE, para impulsar una Europa más digital, ecológica y resiliente, junto a la cohesión social y territorial y la igualdad de género, una Europa preparada para afrontar los grandes desafíos a los que se enfrenta. Un programa que cuenta con 750.000 millones de euros, de los que España recibirá 140.000 millones entre transferencias y créditos.

El octavo informe de la Comisión Europea sobre la cohesión territorial, confirma lamentablemente que en la Unión Europea en el crecimiento de la economía hay una Europa a dos velocidades, por una parte los países del sur Italia, Grecia y España, cuya economía se ha estancado o está en declive, y por otro lado países como Lituania y Estonia que afianzan su crecimiento. La Comisión Europea estima que España será el último país en recuperarse de la crisis².

2 El 28 de abril de 2022 el Gobierno de España presentaba un nuevo escenario macroeconómico para los años 2022-2025, en el año 2021 indicaba que el crecimiento del PIB fue del 5,10%, el consumo del 4,20%, las exportaciones del 14,70%, la tasa de paro del 14,80%, el déficit público del -6,90% y la deuda pública se había situado en el 118,40% del PIB. En relación al año 2022 rebajaba drásticamente su previsión de crecimiento del 7,00% al 4,30%, el consumo lo situaba en el 3,50%, las exportaciones se reducían al 7,80%, la tasa de paro la situaba en el 12,80%, el déficit público en el -5,00% y la deuda pública en el 115,20% del PIB.

Con relación al año 2023 prevé un crecimiento del PIB del 3,50%, el consumo lo situaba en el 2,60%, las exportaciones se reducían al 6,20%, la tasa de paro la situaba en el 11,70%, el déficit público en el -3,90% y la deuda pública en el 112,40% del PIB. El crecimiento del PIB estimado por el Gobierno para el año 2024 lo situaba en el 2,40%, el consumo en el 1,50%, las exportaciones en el 6,30%, la tasa de paro la situaba en el 10,60%, el déficit público en el -3,30% y la deuda pública en el 110,90% del PIB y para el año 2025 estima un crecimiento del PIB del 1,80%, del consumo el 1,40%, las exportaciones se reducían al 4,40%, la tasa de paro la situaba en el 9,60%, el déficit público en el -2,90% y la deuda pública en el 109,70% del PIB.

El jueves 24 de febrero de 2022, Rusia invadía Ucrania iniciando una guerra en pleno siglo XXI, cuyas consecuencias y duración cuando este libro se ha concluido es imposible de anticipar, la pérdida de vidas humanas, la salida de Ucrania de principalmente mujeres y niños huyendo de la guerra, que están encontrando en los países de la Unión todo el apoyo que se les pueda prestar en esta situación, la amenaza de riesgo nuclear en las centrales nucleares atacadas por Rusia, una situación indescriptible en todos los aspectos y consecuencias, un rearme de los países de la Unión y de la OTAN que avisa a Rusia de las gravísimas e imprevisibles consecuencias de sus actuaciones.

La Unión Europea, junto a Estados Unidos, el Reino Unido y Canadá han procedido a imponer a Rusia las mayores sanciones económicas jamás implementadas que han llevado al cierre de la Bolsa y cuando esto se escribe a una depreciación del rublo de entorno al 80,00%, a congelar las cuentas de los Oligarcas rusos y a la marcha de Rusia de las grandes multinacionales, sanciones que ante la persistencia y el recrudecimiento de la guerra se siguen ampliando y tratando de ahogar su economía para frenar esta locura que el Presidente ruso Putin esta llevando a cabo, a la vez que facilitar recursos humanitarios y también armas para defenderse del ataque ruso, tanto a nivel de la Unión como de cada uno de los pasases que la integran, así como de Estados Unidos, Reino Unido y Canadá.

Las consecuencias inmediatas del cierre de la economía rusa por parte de la Unión esta teniendo consecuencias muy graves en la economía por la dependencia energética en petróleo y gas de los países de la Unión de Rusia, así como un incremento de los precios sin precedentes del gas, del petróleo y de la energía eléctrica, un incremento de la inflación que según los analistas llegara a los dos dígitos y se mantendrá durante mucho tiempo, pudiendo llevar a una situación de estanflación insostenible, y de muy graves consecuencias para las familias y para las empresas, además del previsible incremento del precio del dinero.

El Fondo Monetario Internacional en su informe del 19 de abril de 2022, confirma que las consecuencias de la invasión de Ucrania por Rusia y las

El INE hacia públicos los datos de la Contabilidad Nacional del primer trimestre de 2022 en la que se constata una menor fortaleza en el crecimiento del que ha registrado una variación del 0,3% durante el primer trimestre de 2022 respecto al trimestre anterior en términos de volumen, una tasa 1,9 puntos inferior a la registrada en el cuarto trimestre de 2021. Datos que confirman el retraso de la economía española en su recuperación frente al resto de las economías de la Unión. En unos momentos que se anticipa el incremento de los intereses que afectaran al coste de la deuda, cuya subida parece anticipar el euríbor que después de seis años en negativo el 29 de abril de 2022 pasaba a ser positivo, lo que afectará indudablemente a las familias con el incremento del coste de las hipotecas.

sanciones a Rusia están afectando a todas las economías, pero singularmente en la eurozona por su mayor dependencia en energía. En el caso de España recoge que el crecimiento del PIB en 2021 ha sido del 5,10%, pero vuelve a rebajar su previsión de crecimiento para 2022 y lo sitúa en el 4,80%, muy lejos del 7,00% anticipado por el Gobierno, y en el 3,30% para 2023. La Deuda de todas las Administraciones Públicas al uno de febrero se situaba en 1.44 billones de euros, superando el 119,00% del PIB nacional y el Déficit según el FMI al finalizar 2022 se habrá situado en el 116,40% del PIB.

Evidenciando la urgente necesidad de que todos los partidos políticos, y principalmente los dos grandes el PSOE y el Partido Popular, dejen, ante la situación en la que se encuentra España, al margen sus diferencias, para juntos, aprovechando los fondos europeos, consensuar un plan de actuaciones que permita reducir las desigualdades regionales, a través de un claro y decidido apoyo a su desarrollo, impulsando la implantación de los servicios avanzados y para atraer talento, a la realización de los equipamientos y de las infraestructuras principalmente ferroviarias y hacer de los puertos de la fachada mediterránea la puerta de entrada a Europa en los tráficos intercontinentales.

1.3. El peso de las Regiones en el total nacional

El cuadro 1.1, nos permite conocer en el momento del tiempo que se indica y por columnas los principales datos de cada Comunidad y el total nacional. Así podemos constatar la realidad de cada una de ellas, en superficie, población, PIB por habitante, tasa de actividad y paro entre otras.

Y singularmente, el diferencial existente entre las Comunidades, que aunque se ha reducido en los últimos veinte años sigue siendo muy importante y necesita se adopten medidas de apoyo para su reducción. Según la Contabilidad Regional de España, el diferencial entre el de mayor PIB por habitante que en el año 2020 era el País Vasco con el 129,10% de la media nacional y el de menor Melilla con el 77,90% seguida de Extremadura con el 78,50%, supone un diferencial de más de cincuenta puntos entre el primero y los dos últimos.

CUADRO 1.1

El peso de las CCAA, en el total nacional en porcentajes y EPA en miles y porcentajes

Comunidades y Ciudades autónomas	Superficie	Población	Aporta al PIB	PIB por habitante	RDB*	Población + 16**	Población Activa	Tasa de actividad	Tasa paro
		1-1-2021	2020	2020	2019	2021	2021	2021	2021
Andalucía	17,30	17,88	13,42	74,90	79,80	7.075,0	4.071,6	57,55	20,18
Aragón	9,42	2,80	3,15	111,90	106,70	1.100,2	647,4	58,84	9,02
Asturias	2,10	2,14	1,92	89,26	102,50	861,0	440,6	60,01	10,01
Baleares	0,99	2,48	2,40	93,06	104,20	1.027,5	630,9	61,41	14,90
Canarias	1,47	4,59	3,50	73,64	83,20	1.938,6	1.157,1	59,69	18,94
Cantabria	1,05	1,23	1,15	92,26	100,00	498,1	273,8	54,96	11,52
Castilla y León	18,61	5,03	4,94	97,78	100,20	2.029,9	1.102,5	54,31	10,33
Castilla la Mancha	15,69	4,32	3,53	81,75	84,20	1.697,9	1.003,3	59,09	13,31
Cataluña	6,34	16,38	18,99	117,38	113,10	6.354,7	3.893,6	61,27	10,16
C. Valenciana	4,59	10,66	9,34	87,76	89,60	4.247,8	2.471,6	58,19	14,39
Extremadura	8,23	2,24	1,73	77,24	78,50	891,6	489,3	54,88	18,94
Galicia	5,84	5,69	5,27	92,45	94,30	2.340,8	1.226,4	52,39	11,01
Madrid	1,59	14,25	19,30	135,26	124,90	5.602,6	3.533,1	63,06	10,12
Región de Murcia	2,24	3,21	2,67	83,73	82,80	1.247,6	748,5	59,99	12,92
Navarra	2,05	1,40	1,72	123,72	115,70	543,1	319,6	58,85	9,93
País Vasco	1,43	4,67	5,95	128,31	129,10	1.838,7	1.045,1	56,84	8,43
La Rioja	0,99	0,67	0,73	108,53	103,60	263,8	157,6	59,73	10,45
Ceuta	0,04	0,18	0,15	82,55	86,70	65,0	36,7	56,41	26,86
Melilla	0,03	0,18	0,14	75,55	77,90	63,0	40,2	63,80	20,24
Totales	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	31.708,0	23.298,8	58,65	13,33

Fuente: INE, el total de la población al uno de enero de 2021 era de 47.344.649 según el avance del Padrón continuo publicado el 30 abril 2021 y la de la **Región de Murcia** de 1.517.938 habitantes. *RDB Renta Disponible Bruta de los Hogares por habitante. Todos los datos de población mayor de 16 años, activos, ocupados y parados se toman los datos de la EPA del tercer trimestre de 2021, las cifras están en miles. ** Población mayor de dieciséis años.

El cuadro 1.2, recoge la situación de las Comunidades y Ciudades autónomas entre el año 2000 y el 2021, y su peso en el contexto nacional, la **Región de Murcia** ha pasado del 2,40% del año 2000 al entorno del 2,60%. El INE el pasado diciembre publicaba los datos del CRE sobre el total del PIB de 2020, a la vez que revisaba los de correspondientes a los años 2018 y 2019, modificando a baja la aportación de la **Región** al total nacional.

En el año 2018 el total PIB de la **Región de Murcia*** según esta revisión efectuada ha sido de 31.094.338.000 euros, lo que supone el 2,58% del total nacional de 1.203.259.000.000 euros, en el año 2019 en la **Región** el PIB total ha sido de 32.287.218.000 euros, lo que representa el 2,59% del total nacional de 1.244.375.000.000 euros.

En el año 2020 (año de la pandemia del coronavirus, que ha conllevado una mayor caída a nivel nacional del PIB y en menor grado en la **Región de Murcia** por el peso del sector agroalimentario y de la energía) la aportación de la **Región** al total nacional ha sido de 29.939.714.000 euros, lo que representa el 2,67% del total nacional de 1.121.948.000.000 euros.

En el anexo al cuadro se recoge la aportación de la Región por sectores productivos, lo que nos permite constatar la evolución en la aportación de cada uno de ellos.

CUADRO 1.2

Evolución de la aportación en % de las CCAA., al total del PIB nacional, 2000-2020

Comunidades	2000	2007	2012	2015	2019	2020
Andalucía	13,40	13,80	13,40	13,50	13,34	13,42
Aragón	3,10	3,20	3,10	3,10	3,08	3,15
Asturias	2,20	2,20	2,10	2,00	1,92	1,92
Baleares	2,20	2,40	2,50	2,60	2,71	2,40
Canarias	4,00	3,90	3,80	3,80	3,79	3,50
Cantabria	1,20	1,20	1,20	1,10	1,15	1,15
Castilla y León	5,50	5,20	5,10	5,00	4,78	4,94
Castilla la Mancha	3,40	3,60	3,60	3,50	3,42	3,53
Cataluña	18,90	18,80	18,80	19,00	19,01	18,99
C. Valenciana	9,70	9,70	9,30	9,30	9,26	9,34
Extremadura	1,70	1,60	1,60	1,60	1,66	1,73
Galicia	5,20	5,20	5,20	5,20	5,21	5,27
Madrid	17,70	18,00	18,80	18,90	19,26	19,30
Región de Murcia*	2,40	2,60	2,60	2,60	2,59	2,67
Navarra	1,70	1,70	1,70	1,70	1,71	1,72
País Vasco	6,30	6,00	6,10	6,10	6,10	5,95
La Rioja	0,80	0,70	0,70	0,70	0,71	0,73
Ceuta	0,20	0,10	0,10	0,10	0,14	0,15
Melilla	0,10	0,10	0,10	0,10	0,13	0,14
España	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España.

ANEXO CUADRO 1.2**Aportación de la Región al total del PIB nacional por sectores
2000-2020 en %**

Años	2000	2007	2008	2010	2012	2015	2019	2020
AGRICULTURA, ganadería, silvicultura y pesca	4,81	4,81	5,51	4,08	4,39	5,01	5,21	5,18
INDUSTRIA: Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	2,14	2,35	2,47	2,46	2,70	2,91	2,96	3,00
Industria manufacturera	2,14	2,35	2,47	2,46	2,65	2,87	2,99	3,02
CONSTRUCCION	2,44	2,69	3,03	3,08	2,86	2,80	2,70	2,66
SERVICIOS	2,29	2,49	2,55	2,59	2,55	2,61	2,41	2,50
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería	2,29	2,49	2,60	2,58	2,56	2,62	2,67	2,95
Información y comunicaciones	1,97	1,87	1,52	1,39	1,26	1,17	1,02	1,05
Actividades financieras y de seguros	2,01	2,09	2,27	2,20	2,21	2,17	2,12	2,14
Actividades inmobiliarias	2,15	2,55	2,96	2,56	2,50	2,48	2,36	2,37
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares	1,81	1,83	1,78	1,70	1,59	1,65	1,85	1,91
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	2,42	2,44	2,99	2,93	2,91	2,90	2,74	2,70
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	2,34	2,59	2,45	2,39	2,29	2,25	2,36	2,37
Aportación de la Región al total nacional en porcentajes	2,26	2,60	2,68	2,66	2,55	2,61	2,59	2,67

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España CRE.

El cuadro 1.3, recoge el incremento poblacional de la **Región** en el total nacional, así como la aportación al total del PIB nacional, mostrándonos que el diferencial que existe entre en el año 2000 y el año 2020. En el año 2000 el diferencial era de 0,50 puntos, un diferencial que se reducía levemente en el año 2007, para volver a ensancharse y situarse en 2019 en el 0,59%, en el año 2020 datos afectados por la situación creada por la pandemia, el diferencial se ha reducido a 0,49 puntos.

CUADRO 1.3

Comparación de los porcentajes de aportación al total nacional del PIB y de la Población 2000-2020						
Aportación al total nacional	2000	2007	2012	2015	2019	2020*
Población	2,90	3,09	3,12	3,14	3,18	3,18
PIB	2,40	2,60	2,60	2,60	2,59	2,67
Diferencial	0,50	0,49	0,52	0,54	0,59	0,49
Fuente: INE. EPA y CRE. Contabilidad Regional de España. *Datos que corresponden al año de la Pandemia						

1.4. Crecimiento anual del PIB por Comunidades autónomas años 2000-2020

El cuadro 1.4, recoge la evolución del PIB., por Comunidades Autónomas, entre los años 2000 y 2010, según la Contabilidad Regional de España CRE. En este periodo el crecimiento de la economía de la **Región**, ha sido superior a la media nacional hasta 2007, aunque en 2008 creciera con el 1,50% por encima de la media nacional del 1,20%.

En 2009 la economía regional decrece el -3,40%, en menor grado que la media nacional que lo hace en el -3,60%, la Unión decrece el -4.20%. En 2010 la media de la Unión es positiva creciendo el 1,80%, mientras que España decrece el -0,10% y la **Región de Murcia** muy por encima con el -0,60%.

CUADRO 1.4

**Crecimiento anual del PIB a precios de mercado por CCAA.,
en porcentajes. 2000-2010**

Comunidades Autónomas	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Andalucía	3,80	3,40	2,30	2,90	3,00	3,50	3,90	3,80	0,80	-3,60	-0,90
Aragón	3,70	2,60	1,60	2,60	2,60	3,50	4,00	4,50	1,10	-4,40	-0,50
Asturias	4,20	2,20	1,60	2,20	2,00	2,90	3,70	3,60	1,20	-3,70	0,30
Baleares	4,30	2,60	0,90	1,00	1,70	2,40	3,50	3,80	1,80	-3,80	-0,30
Canarias	4,40	2,60	1,90	2,60	2,80	2,90	3,40	3,80	1,30	-4,20	-0,80
Cantabria	4,60	2,80	1,90	2,10	2,90	3,00	4,10	3,90	1,30	-3,50	0,20
Castilla y León	4,30	2,80	2,40	2,60	2,70	3,30	3,60	3,70	0,90	-3,40	0,80
Castilla la Mancha	4,20	2,80	2,10	2,20	2,10	3,50	3,90	4,20	0,70	-3,30	-0,90
Cataluña	4,30	2,30	1,90	2,10	2,50	3,30	3,80	3,70	0,70	-4,10	0,10
C. Valenciana	4,40	3,40	1,90	1,90	2,40	3,00	3,90	3,70	0,70	-4,30	-0,60
Extremadura	3,80	2,80	2,20	2,40	2,80	3,80	3,50	3,90	1,80	-2,00	0,00
Galicia	4,10	2,30	1,90	2,40	3,00	3,30	4,10	4,00	1,80	-3,00	0,10
Madrid	3,70	3,30	2,00	2,70	2,90	4,00	3,90	3,90	1,60	-3,20	0,00
Región de Murcia	4,20	3,20	2,80	3,20	2,90	3,80	4,10	3,80	1,50	-3,40	-0,60
Navarra	3,90	1,90	2,80	3,00	3,40	3,10	3,90	3,80	1,90	-2,50	1,20
País Vasco	4,20	1,70	1,60	2,40	3,00	3,70	4,10	3,90	2,10	-3,50	0,80
La Rioja	4,60	2,40	1,80	2,70	2,90	3,00	3,40	4,00	1,50	-3,60	-0,30
Ceuta	3,90	1,50	2,40	2,30	2,30	3,40	3,30	3,70	1,80	-1,70	0,00
Melilla	3,90	1,50	2,40	2,30	2,30	3,40	3,30	3,70	1,80	-1,70	0,00
Media nacional	4,10	2,80	2,00	2,40	2,70	3,40	3,90	3,80	1,20	-3,60	-0,10

Fuente: INE. Los datos recogidos por la Contabilidad Regional de España están en base 2000 años 2000-2010, y en base 2008 a partir de 2010.

El cuadro 1.5, recoge la evolución del PIB entre los años 2011 y 2020, en la **Región** el crecimiento en el año 2011 era negativo con el -2,60% muy por encima de la media nacional que decrecía el -1,00%, en 2012 seguía siendo negativo en el -2,60%, por debajo de la media del -2,90%, en 2013 sigue negativo en la **Región** con el -0,30% y en España este decrecimiento alcanza hasta el -1,40%. En el año 2014 España recupera el crecimiento del PIB con el 1,20% y la **Región** también aunque con menor fortaleza al crecer el 0,50%.

En 2015 el crecimiento del PIB de la **Región** era del 6,10% muy por encima de la media nacional del 4,20%, en 2016 en la **Región** crecía el 3,10% y a nivel nacional el 3,50%, en 2017 en la **Región** crecía el 4,40% y la media nacional el 4,30%.

El INE ha publicado en 17 de diciembre de 2021 la revisión de los datos de crecimiento de las Comunidades autónomas y de España, y la **Región de**

Murcia en el año 2018 según esta revisión tuvo crecimiento cero, mientras que la economía nacional crecía el 2,30%, en el año 2019 el crecimiento del PIB regional fue del 2,20% por encima de la media nacional del 2,10%.

El año 2020 es el año de inicio de la pandemia en el mes de marzo, que conllevó al cierre total de la actividad no esencial y cuyos efectos se han hecho notar en todos los países, el decrecimiento del PIB a nivel regional fue del -8,30% y la media nacional en el -10,80%, entre las razones de este menor decrecimiento se encuentran la fortaleza de la **Región** en las producciones agrícolas, en la industria alimentaria y en la producción de energía.

CUADRO 1.5

**Crecimiento anual del PIB a precios de mercado por CCAA.,
en porcentajes. 2011-2020**

Comunidades Autónomas	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018*	2019*	2020*
Andalucía	-0,10	-3,40	-1,70	1,20	4,80	2,70	4,20	2,60	2,00	-10,00
Aragón	-1,40	-4,10	0,20	0,70	1,60	4,10	4,80	2,60	1,10	-8,50
Asturias	-1,80	-4,70	-3,50	-0,50	3,30	1,60	6,10	1,50	1,40	-10,20
Baleares	-0,60	-1,50	-0,50	3,10	5,00	5,50	4,50	2,80	2,90	-21,70
Canarias	-0,50	-3,00	-0,60	0,70	3,30	3,70	4,30	2,10	2,50	-18,10
Cantabria	-1,80	-3,50	-3,30	1,60	2,10	3,20	4,90	2,10	1,50	-9,80
Castilla y León	-0,90	-3,00	-3,00	0,10	3,20	3,10	2,90	2,90	0,80	-8,70
Castilla la Mancha	-1,20	-3,30	-2,50	-2,20	4,70	3,50	4,90	3,10	0,90	-7,90
Cataluña	-1,50	-2,50	-1,10	1,80	4,40	4,20	4,70	2,10	2,10	-11,50
C. Valenciana	-1,60	-4,20	-1,20	2,20	3,60	3,30	4,30	2,10	2,00	-10,10
Extremadura	-2,60	-3,90	-0,60	-0,40	4,90	3,50	3,90	1,80	1,90	-7,40
Galicia	-2,10	-3,20	-0,60	0,50	4,30	2,90	4,50	2,10	1,60	-9,10
Madrid	0,50	-1,60	-1,40	1,10	4,70	3,70	3,90	2,70	3,10	-11,00
Región de Murcia	-2,60	-2,60	-0,30	0,50	6,10	3,10	4,40	0,00	2,20	-8,30
Navarra	-0,20	-3,60	-0,50	2,00	3,20	3,50	3,80	1,80	2,50	-8,60
País Vasco	-0,80	-2,10	-1,80	2,00	3,50	3,40	4,50	2,00	1,60	-10,90
La Rioja	-1,30	-3,30	-1,80	1,70	3,10	0,70	3,00	2,00	1,60	-9,50
Ceuta	-0,20	-3,20	1,50	-0,60	3,30	2,60	1,30	2,00	1,00	-9,10
Melilla	0,10	-3,30	1,20	0,60	3,90	3,00	1,70	2,2	1,40	-9,10
Media nacional	-1,00	-2,90	-1,40	1,20	4,20	3,50	4,30	2,30	2,10	-10,80

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España. * CRE 2018, 2019 y 2020 variación en volumen del PIB, revisión estadística 2019, publicada por el INE el 17 diciembre de 2021

1.5. Ingresos y Gastos de las Familias

El cuadro 1.6, recoge los ingresos medios netos anuales en euros y porcentajes por persona y Comunidad autónoma, una vez descontados impuestos y cotizaciones, entre los años 2007 a 2020 (INE 15 julio 2021) (los ingresos corresponden al año anterior), igualmente recoge los porcentajes que cada uno representa sobre la media nacional, lo que nos permite conocer las diferencias porcentuales entre las Comunidades.

En el año 2007, entre las Comunidades que superan la media nacional con los mayores ingresos medios anuales netos por persona, se encuentra Navarra con el 128,75%, el País Vasco con el 127,38%, Madrid con el 118,35%, Baleares con 109,77%, Aragón con el 109,21%, Cataluña con el 109,17% y Asturias con el 108,22% y están por debajo de la media nacional todas las demás.

La **Región de Murcia** se sitúa en el 82,03% solo por delante de Extremadura con el 75,54%. El diferencial entre Navarra y Extremadura es de 52,21 puntos, habiéndose reducido el entre la primera y la última en diferencial en 1,16 puntos.

En el año 2012, entre las Comunidades que superan la media nacional con los mayores ingresos medios anuales netos por persona, se encuentra Navarra con el 136,27%, el País Vasco con el 127,61%, Madrid con el 119,45%, Asturias con el 113,21%, Baleares con 109,21%, Aragón con el 108,04%, Cantabria con el 107,73%, La Rioja con el 105,54%, Castilla y León con el 104,33% y Baleares con el 100,07%.

Están por debajo de la media nacional, Galicia con el 98,92%, la Comunidad Valenciana con el 94,83%, Andalucía con el 83,87%, Castilla la Mancha con el 79,84%, Canarias con el 78,42%, la **Región de Murcia** con el 76,85% y en último lugar, Extremadura con el 74,61%. El diferencial entre el primero, Navarra y el último Extremadura es de 61,66 puntos por lo que se ha incrementado el diferencial en 9,45 puntos.

En el año 2019 se encuentran por encima de la media nacional, el País Vasco con 130,99%, Madrid con el 121,57%, Navarra con el 119,32%, Cataluña con 115,81%, Baleares con 106,25%, Asturias con el 107,22%, La Rioja con el 108,71%, Aragón con 105,31%, Cantabria con el 104,49%, Castilla y León con el 102,76% y la Ciudad autónoma de Melilla con el 100,45%.

Entre las Comunidades que se encuentran por debajo de la media están Galicia con el 96,04%, la Comunidad Valenciana con el 90,85%, la Ciudad autónoma de Ceuta con el 87,02%, Andalucía con el 78,42%, Castilla la Mancha con el 83,18%, Canarias con el 81,22%, la **Región de Murcia** con el 76,68% y Extremadura con el 75,31%. El diferencial entre el primero el País Vasco y Extremadura es de 55,68 puntos, lo que supone una reducción en el diferencial es de 5,98 puntos.

En el año 2020 se encuentran por encima de la media nacional, el País Vasco con 128,64%, Navarra con el 122,80%, Madrid con el 118,61%, Cataluña con 115,28%, La Rioja con el 109,86%, Aragón 106,55%, La Rioja con el 108,71%, Aragón con 105,31%, Asturias con el 104,02%, Cantabria con el 103,71%, Castilla y León con el 103,29% y Baleares con el 102,98%.

Entre las Comunidades que están por debajo de la media están Galicia con el 93,30%, la Comunidad Valenciana con el 92,19%, Castilla la Mancha con el 85,30%, Andalucía con el 81,27%, Canarias con el 80,82%, la **Región de Murcia** con el 80,13% y Extremadura con el 74,41%. El diferencial entre el primero el País Vasco y Extremadura es de 54,23 puntos, lo que supone una reducción en el diferencial es de 1,45 puntos.

CUADRO 1.6

Ingresos* medios anuales netos por persona en euros y % por CCAA años 2007-2020										
Comunidades Autónomas	2007		2012		2015		2019		2020	
	Euros	%	Euros	%	Euros	%	Euros	%	Euros	%
País Vasco	12.566	127,38	11.901	127,61	13.836	132,80	15.300	130,99	15.813	128,64
Navarra	12.701	128,75	12.709	136,27	13.300	127,65	13.937	119,32	15.094	122,80
Madrid	11.703	118,65	11.140	119,45	12.534	120,30	14.199	121,57	14.580	118,61
Cataluña	10.770	109,17	10.185	109,21	12.283	117,89	13.527	115,81	14.170	115,28
La Rioja	9.572	97,03	9.843	105,54	11.132	106,84	12.697	108,71	13.504	109,86
Aragón	10.774	109,21	10.076	108,04	12.427	119,27	12.300	105,31	13.097	106,55
Asturias	10.676	108,22	10.558	113,21	11.427	109,62	12.523	107,22	12.786	104,02
Cantabria	10.036	101,73	10.047	107,73	10.494	100,72	12.205	104,49	12.748	103,71
Castilla y León	9.806	99,40	9.730	104,33	10.570	101,45	12.003	102,77	12.697	103,29
Baleares	10.829	109,77	9.342	100,17	10.828	103,93	12.410	106,25	12.658	102,98
Galicia	9.098	92,23	9.225	98,92	10.212	98,01	11.218	96,04	11.469	93,30
C. Valenciana	9.684	98,17	8.853	94,93	9.098	87,32	10.611	90,85	11.332	92,19
Castilla la Mancha	8.470	85,86	7.446	79,84	8.498	81,56	9.715	83,18	10.485	85,30
Andalucía	8.100	82,11	7.822	83,87	7.942	76,23	9.160	78,42	9.990	81,27
Canarias	8.420	85,35	7.313	78,42	8.640	82,93	9.487	81,22	9.935	80,82
Región de Murcia	8.092	82,03	7.167	76,85	7.924	76,05	8.956	76,68	9.850	80,13
Extremadura	7.551	76,54	6.958	74,61	8.469	81,28	8.796	75,31	9.147	74,41
Media nacional	9.865	100,00	9.326	100,00	10.419	100,00	11.680	100,00	12.292	100,00

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida. * Ingresos menos impuestos y cotizaciones y corresponden al año anterior.

El mapa 1.1, recoge el gasto medio por persona en el año 2020. El cuadro 1.7, recoge la evolución del gasto medio por persona entre los años 2000 y 2020 de las Comunidades y Ciudades autónomas.

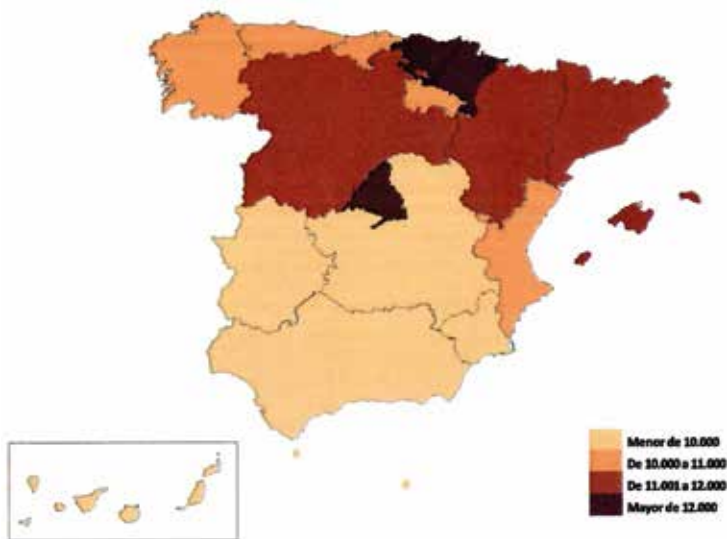
En el año 2000 las Comunidades que estaban por encima de la media

nacional en gasto medio por persona eran, Madrid con el 124,58% de la media nacional, seguida de Cataluña, Navarra, Baleares, el País Vasco, Aragón, y Asturias. Estaban por debajo de la media nacional, Cantabria, la Comunidad Valenciana, La Rioja, Castilla y León, Galicia, Andalucía, la **Región de Murcia** con el 83,51%, Canarias, Castilla la Mancha y Extremadura con el 74,72% de la media nacional. El diferencial entre el gasto medio por persona entre la primera Madrid y la última Extremadura de 49,86 puntos.

En el año 2007 encabeza el gasto medio por persona el País Vasco con el 122,20%, le sigue Navarra, Madrid, Asturias, Cataluña, Cantabria, Baleares, y La Rioja. Están por debajo de la media nacional todas las demás. El diferencial entre el primero Madrid y la última Extremadura es de 36,46 puntos. La **Región de Murcia** se sitúa en el 94,04% de la media nacional.

MAPA 1.1

Gasto medio por persona y por Comunidad de residencia, año 2020



Fuente: INE. Encuesta de Presupuestos Familiares EPF año 2020 (publicado el 29 de junio 2021)

En el año 2012 encabeza el gasto por medio persona la Comunidad de Madrid con el 115,36%, Navarra con el 114,29, el País Vasco con el 114,15% Baleares con el 113,35% y Cataluña con el 110,17%. Estando por debajo de la media nacional, Aragón, Castilla y León, la Comunidad Valenciana, **Región de Murcia** con el 87,90%, Galicia, Andalucía, la Ciudad autónoma de Ceuta, la Comunidad de Castilla la Mancha, Canarias, Extremadura y cierra la Ciudad autónoma de Melilla con el 74.50%. El diferencial entre el primero Madrid y la ultima la Ciudad autónoma de Melilla con el 72,90% es de 54 puntos.

En el año 2019 encabeza el gasto medio por persona el País Vasco con el 119,50% de la media nacional, le sigue Madrid, Navarra, Cataluña, Aragón, Baleares, Cantabria, La Rioja y Asturias, estando por debajo de la media nacional, Castilla y León, la Comunidad Valenciana, Galicia, **Región de Murcia** con el 90,00%, Andalucía, Castilla la Mancha, Canarias, la Ciudad autónoma de Melilla, Extremadura y cierra la Ciudad autónomas de Ceuta con el 77,10%. El diferencial entre el primero el País Vasco y la ultima, la ciudad autónoma de Ceuta es de 42,40 puntos.

En el año 2020 encabeza el gasto medio por persona el País Vasco con el 122,50% de la media nacional, le sigue Madrid, Navarra, Cataluña, Aragón, Baleares y Castilla y León, estando por debajo de la media nacional, la Comunidad Valenciana, Galicia, **Región de Murcia** con el 84,60%, Andalucía, Castilla la Mancha, Canarias, la Ciudad autónoma de Melilla, Extremadura y cierra la Ciudad autónomas de Ceuta con el 75,60%. El diferencial entre el primero el País Vasco y la ultima, la ciudad autónoma de Ceuta es de 46,90 puntos, lo que ha supuesto un incremento de 4,5 puntos.

CUADRO 1.7

Gasto medio por persona por Comunidades y Ciudades autónomas, años 2000-2020								
Gasto medio por persona (GMP)	2000	2007	2012	2015	2019		2020	
					Euros	%	Euros	%
País Vasco	109,83	114,15	126,90	127,70	14.524	119,50	13.289	122,50
Madrid	124,58	115,36	120,20	115,70	14.284	117,50	12.873	118,70
Navarra	113,95	114,29	114,20	115,50	13.640	112,20	12.765	117,70
Cataluña	117,73	110,17	109,50	111,00	13.414	110,40	11.872	109,40
Aragón	105,12	99,32	106,00	102,10	12.775	105,10	11.507	106,10
Baleares	110,24	113,35	102,50	106,60	12.766	105,10	11.004	101,40
Castilla y León	94,26	95,65	97,50	101,00	11.848	97,50	11.003	101,40
La Rioja	96,72	95,88	102,30	99,90	12.269	101,00	10.763	99,20
Asturias	100,87	96,95	104,70	108,80	12.318	101,40	10.635	98,00
C. Valenciana	98,22	99,88	93,20	92,90	11.933	98,20	10.517	96,90
Cantabria	99,17	99,69	103,50	105,90	12.387	101,90	10.375	95,60
Galicia	91,39	89,11	95,60	96,30	10.987	90,40	10.293	94,90
Andalucía	83,94	88,95	85,50	84,80	10.603	87,30	9.392	86,80
Extremadura	74,72	78,90	83,60	82,40	9.484	78,00	9.400	86,70
Región de Murcia	83,51	94,04	87,90	87,60	10.933	90,00	9.183	84,60
Castilla la Mancha	78,52	85,46	87,20	88,60	10.394	85,50	9.076	83,70
Melilla	---	79,74	79,60	80,70	9.763	80,30	9.004	83,00
Canarias	80,28	89,04	79,20	82,20	9.851	81,10	8.454	77,90
Ceuta	---	79,74	72,90	74,20	9.366	77,10	8.206	75,60
Media nacional	100,00	100,00	100,00	100,00	12.151	100,00	10.848	100,00

Fuente: INE. Encuesta de Presupuestos Familiares EDF.

1.6. Tasa de riesgo de pobreza por CCAA y Tasa AROPE

El cuadro 1.8, recoge el porcentaje de personas que se encuentran por debajo del umbral de pobreza relativa por Comunidades Autónomas, entre los años 2003 y 2020, (los ingresos corresponden al año anterior), lo que nos permite conocer la evolución de cada una de las Comunidades y la reducción o incremento de las desigualdades.

CUADRO 1.8

Tasa de riesgo de pobreza relativa por CCAA años 2003-2020 y tasa AROPE en 2019 y 2020								
Comunidades Autónomas	2003	2007	2012	2015	2019	2020	2019 Tasa AROPE %	2020 Tasa AROPE %
Andalucía	31,10	28,90	31,00	35,70	31,30	28,50	37,70	35,10
Aragón	12,50	13,30	19,50	14,40	17,90	16,00	21,10	18,50
Asturias	12,60	12,50	16,90	16,70	20,70	22,20	24,60	27,70
Baleares	15,20	13,80	24,20	21,70	12,00	14,10	15,10	22,00
Canarias	24,10	24,80	33,20	28,50	28,50	29,90	35,00	36,30
Cantabria	11,90	12,00	14,90	14,90	17,30	18,00	19,40	23,70
Castilla y León	25,10	20,40	17,30	18,30	12,90	15,10	16,70	19,80
Castilla la Mancha	29,40	28,00	33,10	28,50	26,20	25,10	30,70	29,80
Cataluña	12,50	12,50	16,80	13,90	13,90	16,70	18,80	22,80
C. Valenciana	19,60	20,20	23,80	25,30	23,70	24,60	27,00	29,30
Extremadura	37,00	38,40	34,10	29,00	31,50	31,40	37,70	38,70
Galicia	21,20	21,00	16,80	19,40	20,00	22,10	24,30	25,70
Madrid	9,50	14,50	15,00	15,10	15,00	15,40	19,00	20,90
Región de Murcia	24,50	25,00	29,90	31,80	27,70	25,00	31,90	29,70
Navarra	12,70	6,50	8,10	9,60	7,70	9,90	11,70	12,00
País Vasco	11,20	8,50	12,60	10,90	10,00	10,00	14,40	13,90
La Rioja	18,50	19,30	18,80	17,10	12,30	15,00	15,20	19,00
Ceuta	37,70	32,70	----	31,00	40,60	35,30	45,90	38,80
Melilla	37,70	32,70	----	25,80	35,70	36,30	38,50	42,40
Media nacional	19,90	19,60	22,20	22,10	20,70	21,00	25,30	26,40

Fuente: INE. Encuesta de Condiciones de Vida. Los ingresos corresponden al año anterior.

En el año 2003 el porcentaje de personas por debajo del umbral de pobreza relativa se situaba en España en el 19,90% de la población residente, siendo mayor en las mujeres 20,80% y menor en los hombres 19,00%, en la **Región de Murcia** el nivel de pobreza estaba situado en el 24,50% del total de la población residente, 4,6 puntos por encima de la media nacional.

En el año 2007, la tasa de mayor riesgo de pobreza estaba en Extremadura con el 38,40%, le siguen las Ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, Andalucía, Castilla la Mancha, la **Región de Murcia** con el 25,00%, Canarias, Galicia, Castilla y León, Comunidad Valenciana, y el resto se encuentran por debajo de la media nacional.

En el año 2015, la tasa de mayor riesgo de pobreza corresponde a Andalucía con el 35,70%, le sigue la **Región de Murcia** con el 31,80%, la Ciudad de Ceuta, Extremadura, Canarias, Castilla la Mancha, la Ciudad autónoma de Melilla y la Comunidad Valenciana, y Baleares, el resto se encuentran por debajo de la tasa de pobreza nacional del 22,10%.

En el año 2019, la tasa de mayor riesgo de pobreza está en la Ciudad autónoma de Ceuta con el 40,60%, seguida de Melilla con el 35,70%, Extremadura con el 31,50%, Andalucía con el 31,30%, Canarias 28,50%, la **Región de Murcia** con el 27,70%, Castilla la Mancha con el 26,20%, la Comunidad Valenciana con el 23,70%, e iguala la media nacional del 20,70% Asturias, todas las demás Comunidades están por debajo de la media nacional.

En el año 2020 la tasa de pobreza en media nacional es del 21,00%, están por encima con la mayor tasa la Ciudad autónoma de Melilla con el 36,30%, seguida de Ceuta con el 35,30%, Extremadura con el 31,40%, Canarias con el 29,90%, Andalucía con el 28,50%, Castilla la Mancha con el 25,10%, la **Región de Murcia** con el 25,00%, la Comunidad Valenciana con el 24,60%, Asturias con el 22,20%, Galicia con el 22,10% iguala la media nacional, todas las demás Comunidades están por debajo de la media nacional.

El informe del INE incluye en 2019 la denominada tasa AROPE con una media nacional del 25,30%, están por encima de la media las Ciudades autónomas de Ceuta 45,90%, Melilla 38,50%, y las Comunidades de Extremadura con el 37,70%, Andalucía con el 37,10%, Canarias 35,00%, **Región de Murcia** 31,90%, Comunidad Valenciana con el 27,00%, el resto de las Comunidades están por debajo de la media nacional.

La tasa AROPE de 2020 se ha incrementado hasta el 26,40%, estando por encima de la media nacional las Ciudades autónomas de Ceuta 42,40%, Melilla 38,80%, y las Comunidades de Extremadura con el 38,70%, Canarias con el 36,30%, Andalucía con el 35,10%, Castilla la Mancha con el 29,80%, **Región de Murcia** 29,70%, Comunidad Valenciana con el 29,30%, Asturias con 27,70%, el resto de las Comunidades están por debajo de la media nacional.

1.7. Convergencia con la Unión Europea

La agencia europea *Eurostat*, recoge las regiones españolas en seis grupos, *noroeste* que incluye: Galicia, Asturias y Cantabria, *noreste*: País Vasco, Navarra, La Rioja y Aragón, *centro*: Madrid, *este*: Cataluña, comunidad Valenciana y Baleares, *sur*: Andalucía, **Región de Murcia**, Ceuta y Melilla, y otro grupo con Canarias.

La **Región de Murcia** no debe estar incluida en el sur, sino en el este con Valencia y Cataluña, la ubicación de *Eurostat* no responde a la realidad y perjudica seriamente a la **Región**, por ello es necesario que el Gobierno de la **Región de Murcia** haga las gestiones necesarias para que la Agencia europea sitúe a la **Región** en el este con Valencia y Cataluña.

Como recoge el cuadro 1.9, en el año 2000, España se situaba en el

97,00% de la media europea, y por encima se encontraban las Comunidades de Madrid con el 132,00%, Navarra 124,00%, Baleares 120,00%, País Vasco 119,00%, Cataluña 118,00%, La Rioja 110,00%, Aragón 102,00% y las demás se encuentran por debajo, la comunidad Valenciana se sitúa en el 94,00%, la **Región de Murcia** en el 81,00%, Extremadura se sitúa en último lugar de las regiones españolas con el 62,00%.

En el año 2007 España había superado la media europea y se situaba en el 105,00%, por Comunidades autónomas el País Vasco se situaba en el 136,00%, Madrid en el 134,00%, Navarra en el 131,00%, Cataluña en el 120,00%, La Rioja en el 114,00%, Baleares en el 113,00%, Cantabria en el 105,00% y Castilla y León en el 101,00%, el resto de las Comunidades estaban por debajo, la comunidad Valenciana con el 95,00%, la **Región de Murcia** con el 87,00%, y Extremadura se situaba en el 72,00% de la media europea.

En el año 2010 España ha retrocedido en su convergencia con la Unión Europea y situado en el 99,00% de la media europea, las Comunidades que siguen por encima de la media europea son, el País Vasco con el 132,00%, Madrid 129,00%, Navarra 126,00%, Cataluña 116,00%, Aragón 111,00%, La Rioja 110,00%, y Baleares con el 105,00%, todas las demás regiones españolas están por debajo de la media europea, la comunidad Valenciana se sitúa en el 88,00%, la **Región de Murcia** en el 83,00% y Extremadura en el 69,00% de la media europea.

En el año 2015, España ha seguido perdiendo convergencia con la Unión y se sitúa en el 90,00% de la media europea, los efectos de la crisis han sido para España muy superiores a la media de la Unión, las Comunidades que están por encima de la media europea son, Madrid con el 123,00%, País Vasco 119,00%, Navarra 113,00% y Cataluña con el 107,00%, el resto de las regiones están por debajo de la media europea, Baleares con el 93,00%, la comunidad Valenciana con el 80,00%, la **Región de Murcia** con el 73,00%, y Extremadura con el 62,00% de la media europea.

En el año 2018, España se sitúa en el 91,00% de la media de la Unión 27, al no incluir el informe de Eurostat el Reino Unido, las Comunidades que están por encima de la media europea son, Madrid con el 125,00%, País Vasco 118,00%, Navarra 112,00%, Cataluña 108,00% y Aragón con el 100,00% de la media europea, las demás Regiones están por debajo, Baleares con el 98,00%, la Comunidad Valenciana con el 80,00%, la **Región de Murcia** 76,00% y Extremadura con el 67,00%.

En el año 2019, España continua en el 91,00% de la media de la Unión, están por encima de la media europea las Comunidades de, Madrid con el 124,00%, el País Vasco 118,00%, Navarra 111,00%, Cataluña 107,00%, las demás Regiones españolas están por debajo de la media europea, Aragón en

el 99,00%, Baleares 97,00%, la Rioja 97,00%, Castilla y León 86,00%, Cantabria 84,00%, Galicia 82,00%, Asturias 80,00%, la comunidad Valenciana 80,00%, la **Región de Murcia** 75,00%, Canarias 73,00%, Castilla la Mancha 72,00%, Andalucía 68,00% y Extremadura con el 67,00%.

CUADRO 1.9

Convergencia de las CCAA., PIB pc., en Paridad de Poder de Compra UE, 2000-2019

2000-2017 UE-28 2018-2019 UE-27*	2000	2002	2005	2007	2008	2009	2010	2015	2018	2019
Unión Europea	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
España*	97.00	100.00	102.00	105.00	104.00	103.00	99.00	90.00	91.00	91.00
Noroeste										
Galicia	75.00	79.00	83.00	89.00	92.00	92.00	90.00	79.00	82.00	82.00
Asturias	81.00	85.00	90.00	97.00	97.00	95.00	93.00	79.00	81.00	80.00
Cantabria	91.00	97.00	100.00	105.00	100.00	100.00	97.00	81.00	84.00	84.00
Noreste										
País Vasco	119.00	123.00	129.00	136.00	134.00	134.00	132.00	119.00	118.00	118.00
Navarra	124.00	127.00	128.00	131.00	130.	129.00	126.00	113.00	112.00	111.00
La Rioja	110.00	111.00	109.00	112.00	114.00	112.00	100.00	98.00	97.00	97.00
Aragón	102.00	107.00	109.00	114.00	115.00	113.00	111.00	99.00	100.00	99.00
C- de Madrid	132.00	134.00	133.00	136.00	134.00	136.00	129.00	123.00	125.00	124.00
Centro										
Castilla y León	88.00	92.00	96.00	101.00	98.00	98.00	96.00	84.00	85.00	86.00
Castilla Mancha	76.00	79.00	80.00	82.00	85.00	83.00	79.00	70.00	72.00	72.00
Extremadura	62.00	65.00	69.00	72.00	71.00	72.00	69.00	62.00	67.00	67.00
Este										
Cataluña	118.00	122.00	121.00	123.00	120.00	120.00	116.00	107.00	108.00	107.00
C. Valenciana	94.00	96.00	94.00	95.00	94.00	91.00	88.00	80.00	80.00	80.00
Baleares	120.00	119.00	113.00	113.00	111.00	110.00	105.00	93.00	98.00	97.00
Sur										
Andalucía	72.00	75.00	79.00	81.00	80.00	79.00	75.00	66.00	68.00	68.00
Región Murcia	81.00	85.00	86.00	87.00	88.00	86.00	83.00	73.00	76.00	75.00
Ceuta	83.00	87.00	92.00	96.00	91.00	94.00	88.00	73.00	72.00	72.00
Melilla	83.00	83.00	90.00	94.00	85.00	86.00	80.00	66.00	66.00	66.00
Canarias	92.00	94.00	92.00	92.00	89.00	88.00	85.00	74.00	74.00	73.00

Fuente: Eurostat. PIB per cápita en Paridad Poder de Compra. *UE -27 por la salida del Reino Unido.

1.8. Evolución de la inflación

El cuadro 1.10, recoge las tasas de inflación de la Región y la media nacional desde el año 2000 hasta el 2021. En el año 2000 la inflación en la Región es del 3,90% superior a la media nacional del 3,40%. En 2005 la inflación en la Región es igual a la media nacional con el 3,40%, al igual que en 2010 con el 3,00%, en 2011 se sitúa en el 2,20% mientras la media nacional es del 1,40%, en 2012 vuelve a situarse en la media nacional, en 2013 concluye con el 0,40% una décima por encima de la media nacional, es en 2014 cuando se evidencia una mayor caída en la región con el -1,30% y a nivel nacional con el -1,00%.

En 2015 la media nacional se sitúa en el cero y la Región cae el -0,10%, en 2016 a nivel nacional se sitúa en el 1,60% al igual que la Región, en 2017 a nivel nacional la inflación crece el 1,10% y la Región en el 0,60%, cinco décimas menos, en 2018 el crecimiento del IPC nacional es del 1,20% y en la Región del 0,90%, tres décimas menos y en 2019 la inflación en la Región es del 0,70% y la media nacional del 0,80%.

En el 2020 la inflación en la Región es negativa con el -0,40% y a nivel nacional lo es con el -0,50%, es en el año 2021, entre las consecuencias de la Pandemia en que estamos inmersos desde 2020, se ha producido un incremento sin precedentes, en las últimas décadas, de la inflación y se ha situado al finalizar el año en el 6,40% a nivel regional y en el 6,50% a nivel nacional.

CUADRO 1.10**Evolución de la inflación en la Región de Murcia y a nivel nacional entre los años 2000 y 2021**

Años	Región de Murcia	España
2000	3,90	3,40
2001	4,10	3,60
2002	3,10	3,10
2003	3,70	3,00
2004	3,40	3,00
2005	3,40	3,40
2006	3,70	3,50
2007	4,70	4,20
2008	1,10	1,40
2009	0,60	0,80
2010	3,00	3,00
2011	2,20	1,40
2012	2,90	2,90
2013	0,40	0,30
2014	-1,30	-1,00
2015	-0,10	0,00
2016	1,60	1,60
2017	0,60	1,10
2018	0,90	1,20
2019	0,70	0,80
2020	-0,40	-0,50
2021	6,30	6,50

Fuente: INE

En el inicio del año 2022 las tensiones inflacionistas han continuado con incrementos sin precedentes en el precio de la luz y en los combustibles, todo ello incidiendo de manera creciente sobre la cesta de la compra, se cerraba enero en la Región con un incremento del 6,20% y del 6,10% a nivel nacional. El 24 de febrero Rusia invadía Ucrania), y se convulsionaba aún mas la economía y la inflación al cierre de febrero se situaba en la Región en el 7,70% y a nivel nacional en el 7,60% (un incremento que para poder compararlo hay que retroceder hasta 1986) y la cesta de la compra se incrementaba un 30,00% más que en el resto de Europa.

La publicación por el INE del IPC de marzo confirma esta situación ascendente y se sitúa en la Región de Murcia en el 10,00% y a nivel nacional en el 9,80%, los datos correspondientes al mes de abril muestran una cierta desaceleración y el IPC se sitúa en el 8,20%, una décima inferior a la media nacional del 8,30% del mes anterior. El INE en su informe del IPC antici-

pado correspondiente al mes de mayo confirma una nuevo incremento y lo sitúa en el 8,70%, reafirmando la pérdida de poder adquisitivo de familias y anticipando un incremento de los tipos de interés.



Durante este ultimo año el precio de la electricidad se ha incrementado en el 80,00% y el de los carburantes el 27,00%, todos los datos anticipan que dada la situación de dependencia del petróleo la inflación no bajara de dos dígitos en lo que resta de año y continuar muy alta incluso que entráramos en estanflación con las consecuencias que para las familias y empresas puede conllevar esta situación. Los altos incrementos en el precio de la electricidad está conllevando el cierre temporal de empresas por el incremento de la factura, problemas en el transporte y su afectación a las empresas y principalmente a los autónomas.

1.9. Crecimiento, Déficit y Deuda

a) España

La economía española ha crecido en el año 2021 el 5,10% según ha confirmado el INE, mientras que las previsiones de crecimiento para 2022 encontramos que la AIREF en su informe del 7 de abril de 2022, estima un crecimiento de la economía española en el año 2022 del 4,30%.

El informe del 8 de abril del Banco de España estimaba que la economía española crecerá en 2022 el 4,50%, algo por encima de la previsión de la

AIReF pero muy por debajo de la previsión del Gobierno del 7,00%, y para el año 2023 anticipa un crecimiento del 2,90%.

El Banco de España indica que los efectos de la invasión de Ucrania por Rusia, conllevará graves efectos sobre la economía española no solo en este año, sino también en 2023 y que la recuperación de los niveles de PIB anteriores a la pandemia no solo no se producirán este año, como viene indicando el Gobierno, sino que no llegará hasta el tercer trimestre de 2023, siendo la inflación la principal responsable de esta situación.

El Gobierno de España ha hecho públicas las nuevas previsiones de crecimiento de la economía española en su informe del 28 de abril, rebajando en 2,7 puntos su previsión anterior y situando el crecimiento del PIB para 2022 en el 4,30%.

La Comisión Europea en sus previsiones de primavera sobre el crecimiento en la Unión Europea, se hace patente los efectos de la invasión de Ucrania por Rusia y rebaja el crecimiento de todos los países de la Unión, en el caso de España rebaja igualmente la previsión de crecimiento para 2022 enviada a Bruselas por el Gobierno de España del 4,30% al 4,00%.

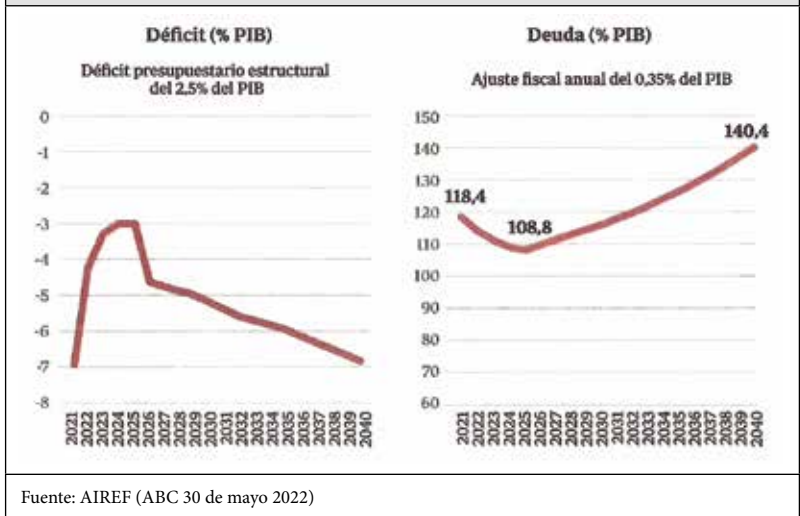
El Consejo General de Economistas de España en su informe del Observatorio Financiero y las Claves económicas del 26 de mayo, sitúa el crecimiento de la economía española en el año 2022 en el 3,90% por debajo incluso de las previsiones de la UE. Por otra parte añade “aunque el crecimiento previsto para España para este año sea superior al de la media de países de la zona euro, no debemos olvidar que a España aún le queda por recuperar un 3,4% del PIB que hemos perdido por la enorme dureza de la pandemia, estimando que su recuperación no sea posible hasta finales de 2023, mientras que Francia y Holanda ya lo han recuperado y Alemania o Italia, entre otros, posiblemente lo recuperaran en 2022”.

Todos estos datos, sumados a la delicada situación de muchas pequeñas y medianas empresas y en un contexto de alta inflación, reafirman la gravedad de la situación y la necesidad y la urgencia de que se adopten medidas para incentivar la actividad privada, mediante las reformas y actuaciones precisas y ello demanda el mayor consenso posible y singularmente a los dos grandes partidos, PSOE Y PP, que dejen de lado sus diferencias y los tiempos electorales y acuerden un marco de actuación que permita sacar a España de esta situación y recuperar la confianza y el crecimiento, a la vez que reducir la burocracia y el gasto público, como primer paso hacia la reducción del déficit y la deuda pública que por otra parte ha de afrontar una nueva situación al incrementarse el coste financiero con la subida de los intereses.

El diario ABC publicaba el lunes 30 de mayo un informe de Bruno Pérez, en el que recoge la información de los expertos de la Cámara de Co-

mercado de España, así como de FUNCAS y otros, en el que manifiesta que “los elevados niveles de deuda pública y déficit son la vulnerabilidad más seria que España tiene en estos momentos, dado que la deuda pública no va a dejar de crecer en los próximos años y nuestras simulaciones apuntan a que a la altura de 2024 y 2025 *la carga presupuestaria derivada del pago de los intereses de la deuda se va a situar en torno a los 40.000 millones de euros*”.

Escenarios de riesgo en la evolución del déficit y la deuda, en porcentajes del PIB



La tasa de variación anual del IPC del mes de abril se sitúa en el 8,30%, un punto y medio por debajo de la registrada en marzo con el 9,80% (la mayor en los últimos 37 años), pero los datos de la inflación anticipados por el INE correspondientes al mes de mayo de 2022 muestran un nuevo repunte con un IPC del 8,70%.

El Banco de España prevé una inflación media para 2022 del 7,50%, y considera que a partir del verano comenzará hacia una normalización que le llevará al 2,00% a mediados de 2023, *lo que supone un claro freno al crecimiento económico, a la pérdida de valor adquisitivo con serios problemas para las familias y las empresas.*

El déficit de la economía española al cierre del año 2021 se situaba en el 6,76% del PIB, lo que ha supuesto una reducción importante del 10,08% del año 2020, según los datos hechos públicos por el Ministerio de Hacienda y

Función Pública. El déficit del conjunto de las administraciones públicas se situó en 2021 en 82.819 millones de euros -sin incluir la ayuda financiera-, cifra un 28,1% inferior a la del ejercicio anterior, cuando alcanzó los 115.200 millones de euros

En el informe del 7 de abril de 2022 AIREF sitúa la inflación en el 6,20%, y el impacto en el crecimiento asociado al PRTR se rebaja desde el 2,50% del PIB al 1,80%. En cuanto al déficit unas décimas y lo sitúa en 2022 en el 4,20% del PIB, por la evolución de los impuestos en 2021 y los primeros meses de 2022 y la Deuda la sitúa en el 113,90% del PIB en 2022.

Mientras que el informe hecho público igualmente el 7 de abril por el *BBVA Research* -Situación de España- rebaja el crecimiento del PIB nacional de este año 2022 al 4,10%, y al 3,30% en 2023, reduciendo en 1,4 puntos su previsión anterior para 2022, y 1,6 puntos para 2023.

El total de la Deuda del conjunto de las Administraciones Públicas, según el *Banco de España*, alcanzaba al finalizar el año 2021 un total de 1,428 billones de euros, lo que representa el 118,70% del PIB español y un incremento del 6,10% sobre el año anterior, este continuo y creciente endeudamiento en la nueva situación planteada por la guerra en Ucrania y el posible incremento de los costes financieros, puede suponer una losa sobre la economía española.

A los efectos derivados de la pandemia se ha sumado las graves consecuencias de la invasión de Ucrania por Rusia, lo que ha conllevado a una escalada del precio de la energía sin precedentes y con consecuencias aún imprevisibles para la economía, a las que se suma el déficit creciente y una deuda que puede condicionar el futuro, demandando con urgencia implementar las reformas estructurales que precisaba y necesita la economía española.

España se encuentra ante una situación compleja y de consecuencias imprevisibles, reafirmando la necesidad de rememorar el compromiso y el acuerdo alcanzado con los *Pactos de la Moncloa que contribuyeron a cambiar drásticamente la situación en que estaba inmersa España*.

El Fondo Monetario Internacional en su informe del 19 de abril de 2022, confirma que las consecuencias de la invasión de Ucrania por Rusia y las sanciones a Rusia están afectando a todas las economías, pero singularmente en la eurozona por su mayor dependencia en energía. En el caso de España recoge que el crecimiento del PIB en 2021 ha sido del 5,10%, pero vuelve a rebajar su previsión de crecimiento para 2022 y lo sitúa en el 4,80%, muy lejos del 7,00% anticipado por el Gobierno, y en el 3,30% para 2023. La Deuda de todas las Administraciones Públicas al uno de febrero se situaba en 1.44 billones de euros, superando el 119,00% del PIB nacional y el Déficit según el FMI al finalizar 2022 se habrá situado en el 116,40% del PIB.

Con la elección como *Presidente por el Partido Popular de Alberto Núñez*

Feijoo, se recupera el centro derecha, al partido de Estado que España necesita, un partido que haga del dialogo y el acuerdo por el desarrollo social y económico su principal compromiso, por ello, en mi opinión, apoyar las propuestas planteadas por *Pedro Sánchez como Secretario General del PSOE y Presidente del Gobierno* es necesario, pero con los datos actuales se hacen claramente insuficientes para afrontar los retos a los que se enfrenta la economía española³, demandando un gran paso adelante y alcanzar a través del dialogo y el consenso un **PACTO NACIONAL que permita implementar las medidas e inversiones necesarias y su programación en el tiempo para recuperar el crecimiento y la confianza exterior e interior.**

Alcanzar un gran Pacto Nacional que incluya a Sindicatos y Empresarios, que incluya entre otras la financiación de las Comunidades autónomas, el Plan Hidrológico Nacional, las reformas necesarias para avanzar hacia la independencia energética con el total aprovechamiento de los hidrocarburos y demás existentes en el subsuelo, consensuar Leyes fundamentales como la Educación, y acabar con la falta de escolarización de los niños desde el primer año, así como con el abandono escolar, así como al desarrollo de la Ciencia (I+D+i) y las nuevas Tecnologías, y atraer talento e inversiones del exterior para situar a España a la cabeza de la Unión.

b) Región de Murcia

El crecimiento del Producto Interior Bruto de la Región de Murcia según la Contabilidad Regional de España publicada por el INE, en el año 2020 decrecía el -8,30% muy por debajo de la caída de la media nacional del -10,80% como consecuencia de su estructura productiva más intensiva en la agricultura y alimentación.

El cuadro 1.11, recoge las estimaciones de La Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal (AIReF) sobre la evolución del PIB por Comunidades Autónomas al cuarto trimestre de 2021 mediante la metodología denominada METCAP (Metodología de Estimación Trimestral por Comunidades Autónomas del PIB), y su evolución tanto en tasas intertrimestrales como en tasas interanuales en los cuatro trimestres del año 2021, lo que nos

3 El Presidente del Gobierno de España ha rechazado la propuesta de negociación del Partido Popular y ante la falta del apoyo de Izquierda Republicana ha recurrido a BILDU para aprobar el paquete de medidas a cambio de incluirles en la Comisión de Secretos Oficiales, obviando por tanto la propuesta de negociación y mejora del texto para tratar de compensar a las rentas bajas del excesivo coste fiscal y perdida de rentas por entre otros la inflación que en marzo se situaba en el 9,80%, decir que no a la negociación cuando España, dada su perdida de fortaleza en relación a la media europea, necesita más que nunca el compromiso de los dos grandes Partidos no parece que vaya en el camino que la economía española necesita para salir de esta crisis.

permite ver la evolución de la situación de crisis a una etapa de recuperación, pero que según este informe en la **Región de Murcia** se produce un importante frenazo en su crecimiento conforme avanzaba 2021.

En términos interanuales en el año 2021, Baleares es la comunidad autónoma donde se produciría el mayor crecimiento del PIB, con un incremento del 11,80%, muy por encima del crecimiento medio nacional del 5,20%, en contraposición con la evolución más desfavorable que ha sido la Región de Murcia, que registra un aumento del 2,1%.

En términos de tasas de variación trimestral, el crecimiento más débil se aprecia en la **Región de Murcia** con un crecimiento del PIB del 0,80%, seguido por Castilla y León 1,20%, Baleares y Canarias destacan por su crecimiento del 3,70%, superior en más de un punto y medio a la del conjunto de España 2,00%.

CUADRO 1.11

Estimaciones de crecimiento trimestral del PIB por CCAA, según AIREF, año 2021

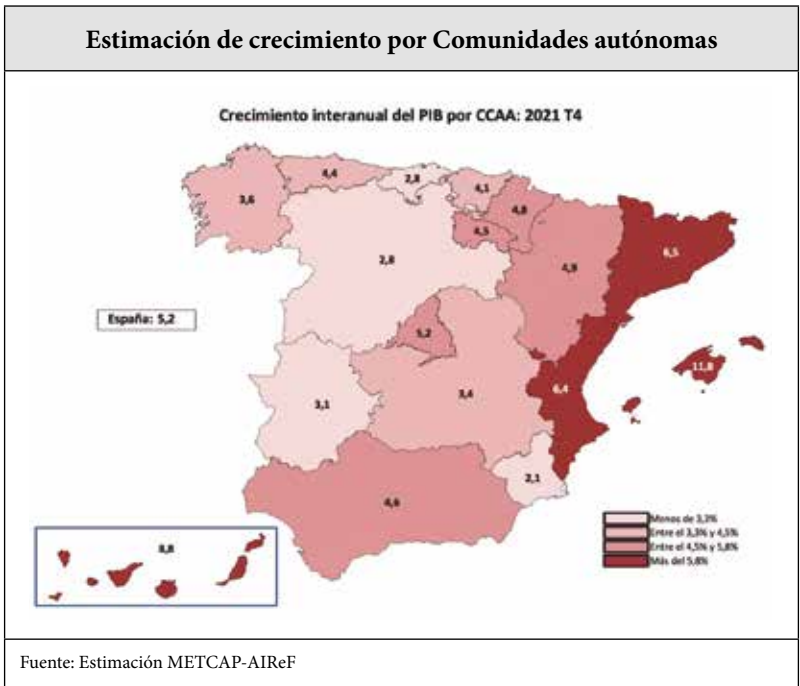
	Primer trimestre		Segundo trimestre		Tercer trimestre		Cuarto trimestre	
	Tasas Inter-trimestrales	Tasas Inter-anales	Tasas Inter-trimestrales	Tasas Inter-anales	Tasas Inter-trimestrales	Tasas Inter-anales	Tasas Inter-trimestrales	Tasas Inter-anales
Andalucía	-0,30	-4,00	2,90	20,00	1,70	2,60	1,70	4,60
Aragón	-1,10	-3,30	2,60	20,10	1,60	1,40	2,20	4,90
Asturias	-1,10	-3,10	2,70	17,70	1,60	1,00	2,00	4,40
Baleares	1,10	-15,00	4,10	25,60	7,30	11,70	3,70	11,80
Canarias	0,30	-6,10	3,30	20,90	3,10	5,10	3,70	8,80
Cantabria	-1,20	-3,20	2,10	16,00	1,40	0,60	1,30	2,80
Castilla y León	-1,10	-3,30	2,40	15,70	1,50	0,90	1,20	3,40
Castilla la Mancha	-1,60	-2,30	2,40	16,70	1,50	0,80	1,60	6,50
Cataluña	0,30	-5,00	3,30	25,10	2,20	4,40	2,40	6,40
C. Valenciana	0,30	-3,60	2,90	23,90	2,10	4,30	2,20	6,50
Extremadura	-1,70	-2,40	2,20	15,50	1,30	0,40	1,30	3,10
Galicia	-1,00	-3,00	2,60	15,30	1,50	1,40	1,40	3,60
Madrid	-1,20	-4,00	2,20	17,60	2,00	1,60	2,00	5,20
Región de Murcia	-0,70	-3,10	2,50	15,50	1,60	1,30	0,80	2,10
Navarra	-1,60	-3,10	2,40	17,00	1,60	0,20	2,20	4,80
País Vasco	-0,90	-3,90	2,80	16,80	1,50	1,40	1,80	4,10
La Rioja	-1,40	-3,10	2,30	20,10	1,70	0,80	2,00	4,50
España	-0,50	-4,50	2,80	19,80	2,00	2,70	2,00	5,20

Fuente: Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. AIREF

El mapa 1.2, recoge los datos indicados anteriormente por la *Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal (AIReF)* en el que se recoge por Comunidades autónomas el crecimiento intertrimestral al cuarto trimestre de 2021, habiendo crecido el PIB a nivel nacional según este informe, el 5,20%, algo superior al finalmente por el INE del 5,10%.

En el cuadro tenemos la evolución del PIB y constatamos que la **Región de Murcia** es la de menor crecimiento del Arco Mediterráneo Español, con crecimientos del 6,50% en Cataluña, y del 6,40% en la Comunidad Valenciana, mientras que la Región solo crece un 2,10%, y menos de la mitad de la media nacional, evidenciando la grave situación a la que se enfrenta la **Región**.

MAPA 1.2



La *Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal AIReF* prevé que la **Región de Murcia** sea la Comunidad autónoma en la que menos crezca el Producto Interior Bruto PIB en el año 2022, al situarlo en el 3,20%, evidenciando la debilidad de la economía regional y la necesidad de un Pacto regional para cambiar esta situación.

El déficit de la Región de Murcia, el informe publicado el 7 de abril de 2022 por la AIREF confirma que la Región ha cerrado 2021 con un déficit del 1,40% del PIB, lo que impactará negativamente en 2022.

Mientras que la *Fundación de Estudios de Economía Aplicada (Fedea)*, sitúa el déficit de la **Región de Murcia** al finalizar 2021 en el 1,00%, muy por encima del 0,60% que ha previsto el *Gobierno de España*, el mismo que es consciente de que la Región esta infra financiada y en consecuencia no tiene recursos suficientes para atender sus obligaciones como **Región** y por tanto cuenta con un déficit en sus cuentas y con una deuda que no puede asumir.

Los datos oficiales publicados confirman que el déficit de la Región en las cuentas publicas ha sido en 2021 de 450 millones de euros.

La deuda de la **Región de Murcia** se incrementó el último año en 772 millones de euros hasta los 10.959 millones de euros, lo que representa el 34,10% del PIB regional, casi dos puntos menos que en septiembre de 2021 y apenas una décima más sobre el final del año 2020 y por encima de la media de las Comunidades autónomas del 25,90% sobre el PIB. Una deuda que duplica ampliamente los Presupuestos Generales de la Comunidad de 5.331 millones de euros, lo que reafirma la necesidad y la urgencia de que la **Región** cuente con la financiación estatal que le permita hacer frente a sus obligaciones sin recurrir a la Deuda y, por otra parte, asumir el Estado la deuda actual, dada la imposibilidad de la **Región** de afrontar su pago.

El mapa 1.3, recoge según las estimaciones de AIREF del 7 de abril de 2022, el nivel de deuda y su proyección a largo plazo, y estima que la Región se situará en torno al 13,00% de su Deuda sobre el PIB en el año 2050, bajo los supuestos de un escenario normativo⁴ se proyecta una reducción de la ratio de deuda de 9,8 puntos del PIB en los próximos quince años, alcanzando el nivel previo a la pandemia en el año 2031.

Bajo este mismo escenario, se proyecta una reducción APRA el conjunto del subsector de 12,1 puntos. El crecimiento económico será el factor que más contribuya en al reducción de la ratio en ambos casos. Por el contrario, un déficit persistente limitaría la reducción de la ratio de la Comunidad, retrasando de esta manera la consecución del Olivete de referencia del 13,00% hasta mediados de siglo.

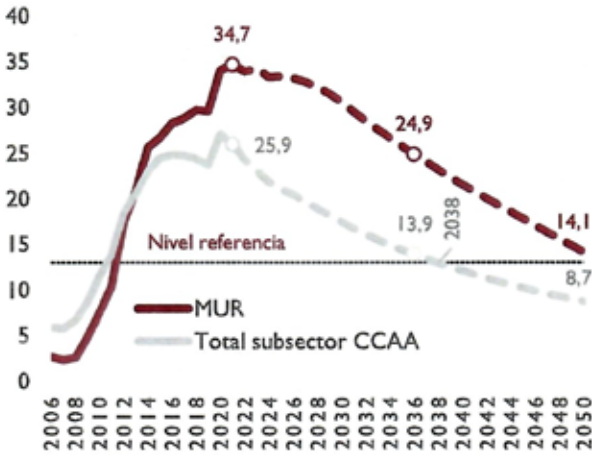
La situación de la Región de Murcia es insostenible financieramente, pero en cuanto cambien las condiciones y el coste financiero se incremente, como consecuencia de la situación de la invasión de Ucrania, no podrá hacer frente

4 El escenario normativo según la AIREF implica una mejoría anual del saldo primario de 0,25 puntos de PIB hasta alcanzar un superávit del 0,75%, que se mantendrá mientras la ratio de deuda supere el nivel del 13,00% del PIB. Una vez alcanzado este limite, el superávit primario se igualará a la carga financiera proyectando un escenario de equilibrio presupuestario sostenido.

ni al pago de los intereses que serán una losa más para condicionar su desarrollo y no poder aprovechar todas sus ventajas comparativas, ante esta situación mas que previsible es necesario que el Estado se haga cargo de la Deuda contraída principalmente por la insuficiente financiación autonómica y por el retraso en las infraestructuras que ha condicionado y sigue condicionado su desarrollo.

MAPA 1.3

Proyecciones de Deuda (% PIB) del escenario normativo y año de llegada al nivel de referencia del 13%.



Fuente: Informe del 7 de abril de AIREF Informe sobre los Presupuestos iniciales 2022 Región de Murcia.

2

Fiscalidad y competitividad territorial

Somos lo que hacemos cada día, de modo que la excelencia, no es un reto, sino un hábito.

Aristóteles

2.1. La presión fiscal

La presión fiscal de las empresas en España supera en 4 puntos a la media de la UE, según el *Libro Blanco para la Reforma Fiscal en España* presentado el 1 de febrero de 2022 por el *Instituto de Estudios Económicos (IEE)*. Según los datos de PIB, la presión fiscal empresarial en 2021 aumenta hasta el 12,00% del PIB, sin considerar el diferencial que significa la economía sumergida, ya que, si tenemos este factor en cuenta, la presión fiscal empresarial en España sería de un 15,00% frente al 11,10% de la UE.

En 2018, la presión fiscal empresarial en España era del 11,10% del PIB frente al 9,60% de la media de la UE. España fue el país entre las economías más industrializadas que en el año 2020 registraba el mayor incremento de la presión fiscal, *presión fiscal medida como el peso que tienen los impuestos sobre la riqueza*, evidentemente una de las consecuencias fue la caída del PIB por la pandemia.

La presión fiscal de España que relaciona el peso de los impuestos y contribuciones a la Seguridad Social, se situaba en el 34,40% superando la media de la OCDE que se situaba en el 34,30%, al haberse incrementado en España con relación al año anterior en siete décimas, el mayor incremento de los países de la zona euro y el mayor entre las grandes economías de la región.

La OCDE estima que el mayor peso de los ingresos fiscales en España correspondió a las contribuciones a la Seguridad Social con el 34,00%, cuando la media de la OCDE era del 26,00%, evidenciando que los impuestos directos al trabajo y consecuentemente al empleo es una realidad en España y mayor que en el resto de los países de la OCDE. En cuanto a los

impuestos sobre la renta de las personas físicas en España fue del 21,80% por debajo de la media de la OCDE del 23,90%.

En cuanto al impuesto de sociedades, su peso en la recaudación fiscal de España fue del 6,80% muy por debajo del 9,30% de la media de la OCDE, y la contribución de los impuestos sobre la propiedad en España fue del 7,50% muy por encima de la media de la OCDE del 5,80%. En cuanto a la aportación del IVA en España esta fue del 19,10%, por debajo del 20,20% de la media de la OCDE. El peso de los demás impuestos sobre el consumo en España fue del 10,20% y la media comunitaria dos puntos por debajo con el 8,20%,

El Gobierno de España a pesar de la situación de las familias y las empresas con la crisis en que estamos inmersos, se esta planteando otra subida de la fiscalidad. *En el diario ABC* en la tercera del 11 de febrero de 2022, hay un artículo de *Rafael Ortiz Calzadilla*, catedrático de hacienda Publica de la UCM, e indica que “*una reforma fiscal rigurosa debería empezar por reducir o eliminar gastos innecesarios; reducir el fraude fiscal, eliminar las paradojas fiscales impropias de un sistema fiscal moderno; reasignar financiación publica a necesidades esenciales del ciudadano, y, si no hubiera otro remedio para controlar el deficit y la deuda publica incrementar levemente el tipo impositivo del IRPF o IVA, que son los de mayor capacidad recaudatoria pues el déficit y deuda son impuestos diferidos*”.

Estos diferenciales en los impuestos al trabajo (seguridad social) y a la propiedad, no contribuyen al crecimiento del empleo, sino que contribuyen al incremento de la economía sumergida. *La curva Laffer* nos muestra como una menor presión fiscal contribuye al incremento de los ingresos y a incentivar la actividad económica.

2.2. La fiscalidad por Comunidades autónomas

El estudio realizado por la *Fundación para el Avance de la Libertad y la Tax Foundation*, que analiza la fiscalidad por autonomías y en las tres provincias vascas a través de mas de 60 variables relacionadas con las principales figuras impositivas: IRPF, Impuesto sobre el Patrimonio, Impuesto sobre Sucesiones, sobre Transmisiones Patrimoniales y Actos Jurídicos Documentales (ITP-IAJD) y los impuestos autonómicos propios, conforma un índice que permite evaluar, medir y comparar el sistema fiscal entre las Comunidades.

El cuadro 2.1, recoge el índice de competitividad Fiscal y también desagregado por impuestos de manera que podemos constatar la situación de cada Comunidad con relación a las demás y a las provincias vascas y Cana-

rias que cuentan con un régimen especial. Las regiones más competitivas en términos fiscales son Madrid, Álava, Guipuzcoa y Vizcaya y Canarias, y en la parte menos competitiva fiscalmente se encuentran Aragón, la Comunidad Valenciana y Cataluña, la **Región de Murcia** ha retrocedido un puesto y en 2021 se sitúa en el ranking en el puesto 9, por impuestos en IRPF se sitúa en el puesto 6, en Patrimonio en el puesto 11, en Sucesiones en el puesto 7, en ITP-AJD en el puesto 9 y en impuestos propios en el puesto 15.

CUADRO 2.1

Índices de Competitividad. Fundación para el Avance de la Libertad. Tax, años 2020 y 2021

	Competitividad FISCAL		Ranking de la competitividad fiscal por impuestos				
	Ranking 2021	Ranking 2020	IRPF	Patrimonio	Sucesiones	ITP-AJD	Impuestos propios
Andalucía	7	11	11	9	1	8	15
Aragón	17	17	17	17	17	11	14
Asturias	16	16	13	10	19	10	15
Baleares	13	12	14	14	11	12	9
Canarias	5	5	15	16	18	16	9
Cantabria	11	9	10	5	13	6	4
Castilla y León	6	13	7	5	14	14	5
Castilla la Mancha	10	7	5	5	4	15	5
Cataluña	19	19	16	15	16	16	19
C. Valenciana	18	16	15	16	18	16	9
Extremadura	15	15	18	19	6	13	9
Galicia	12	10	8	4	1	16	15
Madrid	1	1	4	1	5	2	9
Región de Murcia	9	8	6	11	7	9	15
Navarra	14	14	19	18	12	1	7
Álava	3	3	1	3	8	2	1
Guipuzcoa	4	4	2	13	8	2	1
Vizcaya	2	2	2	2	8	2	1
La Rioja	8	6	9	5	15	7	9

Fuente: Fundación para el Avance de la Libertad. Tax Fundation

2.3. Índice de competitividad fiscal

El cuadro 2.2 y el mapa 2.1, recogen el *índice autonómico de competitividad fiscal regional (IACF)* de 2021 publicado por el *Consejo General de Economistas de España*, la primera posición de competitividad es para la Comunidad de Madrid, seguida de los tres territorios históricos y Canarias (que disponen de un régimen fiscal diferente), la **Región de Murcia** se encuentra en el puesto 9 habiendo retrocedido un puesto con relación al año anterior, y la última es Cataluña que cuenta con un mayor número de impuestos propios.

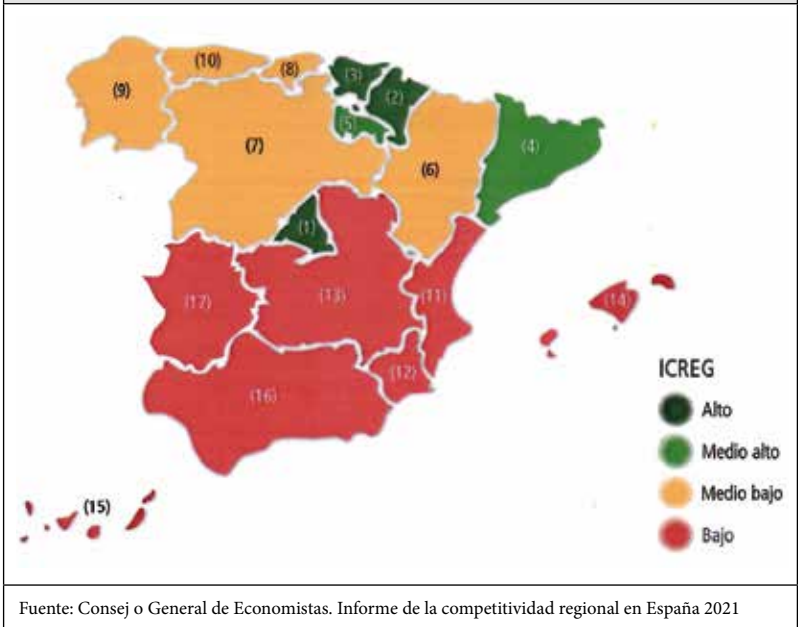
CUADRO 2.2

Índice autonómico de Competitividad Fiscal (IACF) ranking absoluto 2021				
Comunidades autónomas y provincias forales vascas.	Puesto 2021	Valor 2021	Puesto 2020	Variación de puestos
Madrid	1	7,19	1	=
Vizcaya	2	7,13	2	=
Álava	3	7,08	3	=
Guipúzcoa	4	6,92	4	=
Canarias	8	6,35	5	=
Castilla y León	6	6,33	13	7
Andalucía	7	6,12	11	4
La Rioja	8	6,06	6	-2
Región de Murcia	9	6,02	8	-1
Castilla la Mancha	10	5,99	7	-3
Cantabria	11	5,93	9	-2
Galicia	12	5,90	10	-2
Baleares	13	5,81	12	-1
Navarra	14	5,71	14	=
Extremadura	15	5,44	15	=
Asturias	16	5,17	18	-2
Aragón	17	5,14	17	=
Comunidad Valenciana	18	5,08	16	-2
Cataluña	19	4,63	19	=

Fuente: Índice autonómico de Competitividad Fiscal. Cristina Enache, septiembre 2021. Fundación Avance para la Libertad y Tax Foundation. Consejo General de Economistas de España, Informe de Competitividad 2021.

MAPA 2.1

Clasificación de las CCA., ordenadas en función del nivel de competitividad ICREG, 2020



2.4. La curva de Laffer

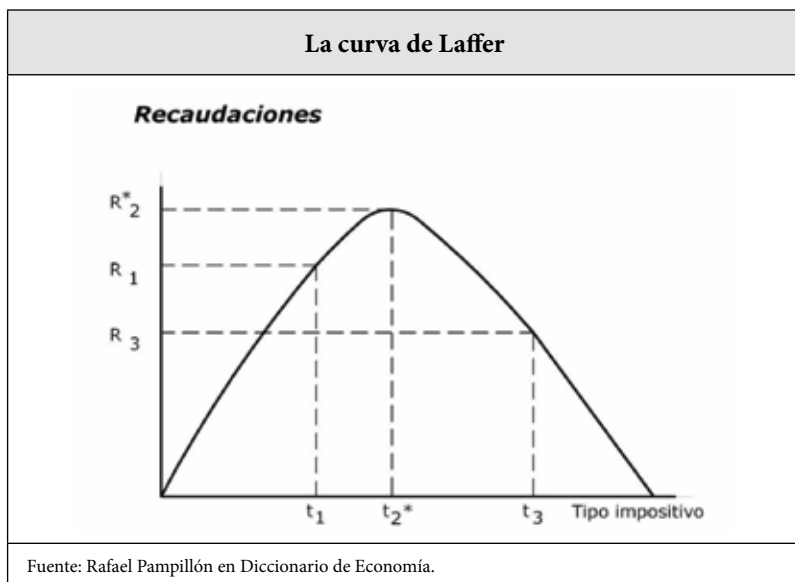
La *curva de Laffer*, diseñada por el economista *Arthur Betz Laffer*, defiende que, en ocasiones, es precisamente, con rebajas fiscales como se recauda más. La curva de Laffer se apoya en un sencillo dibujo: una U invertida, en un diagrama que coloca el tipo impositivo en el eje de abscisas, y la recaudación en el de ordenadas. La curva relaciona niveles de recaudación con el aumento de impuestos.

Si medimos el aumento del impuesto, a través de un tipo impositivo medio t , tendríamos la siguiente curva: Cuando el tipo impositivo es t_1 , la recaudación, al aplicar el tipo sobre la renta, será una cantidad positiva mayor de cero (concretamente R_1). Si aumentamos el tipo, la recaudación seguirá creciendo hasta alcanzar el máximo en R_2 , para un tipo t_2 .

A partir de ese punto, cualquier intento del gobierno para elevar los impuestos (tipo impositivo), se traducirá, paradójicamente, en un descenso

de la cantidad recaudada. Nótese que para t_3 la recaudación ha caído a R_3 . Es decir, habrá un momento a partir del cual el tipo se considera tan alto, que los contribuyentes comenzarán a dejar de pagar impuestos –será más rentable el ocio o el fraude, que la inversión o el trabajo– hasta llegar a un punto (cuando la curva toca el eje de abscisas) en el que, con un gravamen 100%, no se consigue nada, figura 2.1.

FIGURA 2.1



2.5. Economía Sumergida

Las estimaciones de lo que la economía sumergida resta en España la sitúa en torno al 23,00% de la recaudación, entre las regiones con mayor porcentaje de economía sumergida se encuentran Extremadura, Andalucía, Castilla la Mancha, y Canarias. Por ello uno de los mayores problemas que padece la economía española, es la existencia de una actividad sumergida, entre el 18,00% y 23,00% del PIB, según los distintos estudios.

El informe elaborado por los *Técnicos del Ministerio de Hacienda (Gestha)* recoge que la economía sumergida en la **Región de Murcia**, tiene un alto sobrecoste para los murcianos, para compensar los impuestos que otros ciudadanos dejan de tributar, lo que supone que un total de 2.362,3 millones de euros anuales defraudados en la **Región**, según el censo de población

de 2009. La media nacional se sitúa según este estudio en 1.910,03 euros por cada español. Al no disponer de estos recursos, han de conseguirse mediante recortes en los servicios públicos y aumentos de las tasas a los contribuyentes, según explicaba el *secretario general de Gestha José María Molinero*.

El estudio publicado por *Estudios de la Fundación FUNCAS* "Economía Sumergida y Fraude Fiscal en España: ¿Qué sabemos? ¿Qué podemos hacer?". Dirigido por *Santiago Lago de la Universidad de Vigo*, analiza esta situación y llega a la conclusión que la economía sumergida supone entre el 18,00% y el 23,00% de la economía, lo que conlleva una influencia significativa de la presión fiscal, el grado de regulación y los costes laborales unitarios.

Todos los estudios muestran una variación considerable en la extensión de la economía sumergida de las regiones, que pueden llegar a ser de más de 2 a 1. No obstante, Galicia y Canarias están en todas las estimaciones por encima de la media. Castilla y León y Castilla la Mancha, están casi siempre (en todas las estimaciones menos una) por encima de la media.

En el otro extremo, no hay ninguna Comunidad que quede siempre por debajo de la media, aunque Cantabria y Cataluña se sitúan casi siempre por debajo de la media. Madrid es quien menos economía sumergida muestra en todas las estimaciones mas recientes. Si nos fijamos en las estimaciones, la mayor economía sumergida es Canarias con el 26,00%, seguida de Andalucía, Castilla la Mancha y Galicia, con economías sumergidas de entre el 22,00% y el 23,00%. La región con una economía sumergida mas baja es Madrid en torno al 17,00%, seguida a distancia por Cataluña, Cantabria, Aragón y Asturias, todas ellas con economías sumergidas alrededor del 19,00%.

El cuadro 2.3, recoge los resultados de las estimaciones sobre la economía sumergida en las Comunidades autónomas, que distan de ser sistemáticos. La posición relativa de muchas Comunidades autónomas cambia drásticamente entre las estimaciones, como ocurre, por ejemplo, con la Rioja, Baleares y Extremadura, los años 2000 a 2012 corresponden a la *Fundación FUNCAS*.

Los datos de la columna de 2014 corresponden al estudio sobre la economía sumergida realizado por la *Consejería de Hacienda y Función Pública de la Comunidad de Madrid*, según las estimaciones realizadas para las distintas Comunidades autónomas por *Jordi Sardá Pons* e *Ignacio Mauleón Torres* y corresponden al año 2014 y los datos del País Vasco corresponden al estudio realizado por *Fernández-Macho* y *Carmen Gallastegui*, en el año 2016. Estudio que sitúa la economía sumergida en torno al 23,10% de media nacional, **la Región de Murcia se encuentra por encima de la media con el 24,60%**.

El informe indica que en el tiempo en que se realizaron estos cálculos, las regiones que tenían un sistema fiscal menos competitivo (Extremadura y Andalucía) figuraban entre los territorios con un mayor volumen de economía sumergida (29,10% y 27,30% del PIB, respectivamente). En cambio, algunos de los territorios con un sistema tributario más competitivo (caso de Madrid, País Vasco o Navarra) destacaban también por tener una economía sumergida mas moderada.

CUADRO 2.3

La Economía Sumergida por CCAA., en porcentajes del PIB, años 2000 - 2014

Comunidades Autónomas	2000	2004	2009	2012	2014
Andalucía	19.40	20.30	24.90	29.20	27,30
Aragón	20.10	15.60	25.50	22.30	20,80
Asturias	19.60	16.60	20.20	26.00	24,30
Baleares	15.30	18.00	19.20	24.80	23,20
Canarias	24.30	---	28.70	27.90	26,10
Cantabria	18.30	18.10	23.70	22.00	20,60
Castilla y León	19.60	19.30	25.90	26.40	24,70
Castilla la Mancha	20.70	18.80	26.50	29.10	27,20
Cataluña	17.90	16.10	22.30	24.60	23,00
Comunidad Valenciana	18.70	17.00	24.30	26.50	24,80
Extremadura	18.40	22.20	19.20	31.10	29,10
Galicia	21.20	19.80	26.30	25.60	13,90
Madrid	20.40	13.90	19.60	17.30	16,20
Región de Murcia	18.80	17.00	24.30	26.30	24,60
Navarra	---	---	---	---	18,00
País Vasco	---	---	---	---	17,00
La Rioja	25.90	16.60	31.40	24.10	22,60
Media nacional	19.90	17.80	24.10	25.50	23,10

Fuente: Estudios Fundación FUNCAS: Economía Sumergida y Fraude Fiscal en España años 2000 A 2012. año 2014 Maulón y Sardá (2014), Zubiri, Fernández Macho y Galletigui (2016)

Al cruzar los datos del informe con el *Índice Autonómico de Competitividad Fiscal de la Fundación para el Avance de la Libertad*, podemos constatar que la economía sumergida para las regiones con mejor resultado asciende en promedio al 18,60% del PIB. En cambio, en los territorios con menor competitividad fiscal, el tamaño medio de la economía sumergida alcanza el 22,70% del PIB, lo que supone un diferencial de 4,10 puntos.

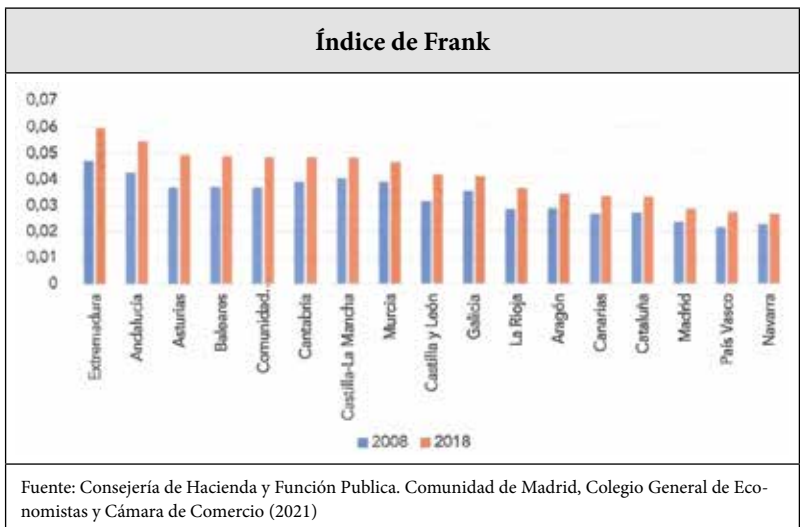
Por otra parte, *el IEE destaca que la "desigualdad de la economía sumergida entre los territorios incide en la desigualdad del sistema de financiación,*

ya que implica que las regiones con menor tasa de economía sumergida tributan por rentas reales (o mas próximas a las reales) y el resto no (o lo hacen en menor medida)". Esto constituye "un subsidio encubierto entre regiones no justificado en términos de justicia" y que debería ser revisado a la hora de calibrar la financiación autonómica.

El informe indica que algo similar ocurre si contrastamos los indicadores del esfuerzo fiscal con los niveles de economía sumergida. *El Colegio General de Economistas y la Cámara de Comercio* han estimado lo primero calculando el *Índice de Frank*, que pone en relación la presión fiscal con el PIB per capita. Cruzando tales cálculos con las estimaciones del alcance de la economía sumergida referidas anteriormente, encontramos un claro vínculo entre más esfuerzo fiscal y mayor intensidad de actividad económica "en B".

Según el *índice de Frank*, figura 2.2, las tres Comunidades autónomas con un mayor esfuerzo fiscal presentan una economía sumergida mucho mas elevada que las tres con un menor esfuerzo fiscal. El diferencial entre unas y otras es tan acusado que el primer grupo de autonomías tiene, en promedio, doce puntos más de PIB comprometidos por la informalidad económica (27,90% vs 15,70% PIB), la **Región de Murcia** en el año 2008, se encontraba en el 0,04 y en 2018 en el 0,05, en el puesto 8 de este índice.

FIGURA 2.2



3

Educación⁵

Cuando no entiendas un problema, retorna a las bases y empiezas a encontrar soluciones. Una gran verdad es demasiado importante para que sea cosa nueva,

Michael Leboeuf

3.1. La Educación es la base y el motor del desarrollo social y económico

Una de las principales razones de las desigualdades entre los Territorios, ha sido el nivel de educación y formación⁶. Ahora nos enfrentamos a una nueva realidad con las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, con la digitalización, con la llamada *Industria 4.0*. Por lo que es preciso adecuar los centros de *Educación y Formación profesional y las Universidades a esta nueva realidad*.

La necesidad de un Gran Acuerdo Nacional para aprobar una Ley de Educación que perviva a los cambios de Gobierno y por tanto tenga continuidad en el tiempo, una Ley que cuente con los recursos y medios necesarios para garantizar a todos la Educación y el acceso totalmente gratuito desde la guardería, a la Formación profesional (en total interacción con la actividad empresarial) y a la Universidad, y que desde el primer momento disponga cada uno de un ordenador o Tablet, con independencia de que el centro sea público o privado y de los recursos económicos de las familias, las nuevas tecnologías de la comunicación, la información y la digitalización, se conforman como fundamentales desde el primer momento.

5 La educación y la formación profesional y universitaria, deberían incidir en el desarrollo de competencias, como el trabajo colaborativo, la resiliencia, la reflexión, la solidaridad, la agilidad, la flexibilidad, la iniciativa y el espíritu empresarial, la curiosidad y la imaginación, el pensamiento crítico y la resolución de conflictos, la efectiva comunicación y la capacidad de análisis de la información, retos que debería plantearse el sistema educativo si lo que se pretende es que los individuos puedan desarrollar su talento, que es el elemento diferenciador y la fuente de ventaja competitiva de las economías. España siglo XXI. En clave de Capital Humano. Revista del Instituto de Estudios Económicos 3 y 4/2011.

6 En el libro las Desigualdades regionales publicado por la UCAM, en el capítulo cero analiza en profundidad el porqué de las desigualdades regionales y confirma que es el nivel de formación el principal responsable de las diferencias entre los territorios

La oportunidad que posibilitan los recursos financieros procedentes del programa NEXT GENERATION UE, si se asume como prioritaria, que lo es, la educación, es necesario que se dediquen los fondos que permitan dotar a los centros escolares de los instrumentos necesarios, tanto a profesores como a alumnos, para aprovechar la nueva realidad que supone la Era Digital en que estamos inmersos, *porque esta es una responsabilidad plena del Estado construir el futuro desde la igualdad de medios y oportunidades.*

El *Conocimiento* se conforma, ahora más que nunca, en el motor del desarrollo social y económico de las personas y los territorios. El futuro hay que construirlo hoy, a través de los centros de Educación y de la Formación profesional, así como de las Universidades.

Necesitamos de una nueva manera de pensar y de hacer, para desarrollar todo el potencial del conocimiento de nuestros hijos, a la vez que un Plan de Formación de Profesores que responda a esta nueva realidad y que sus honorarios sean la respuesta a su capacidad de hacerlos llegar hasta los alumnos, una nueva formación en el que la interacción aula/empresa sea el camino para formar los nuevos profesionales que demanda la nueva realidad productiva.

La colaboración de las Universidades, Centros de Formación profesional y las Empresas, es fundamental para la formación y singularmente para atraer talento y avanzar en el desarrollo de la innovación, y para anticipar las tendencias hacia las que evolucionan los sectores productivos, lo que permitirá reforzar las ventajas competitivas de empresas y territorios. Es necesario formar profesionales que se adelanten con sus propuestas a la nueva realidad que se esta conformando.

El *Banco de España* en uno de sus últimos informes indicaba que no se están cubriendo, a pesar de una tasa de paro entorno al 13,50% de la población activa, las ofertas de empleo de las empresas, *ante al ausencia de personal formado para las nuevas demandas de empleo.* Por ello la doble importancia de los centros de formación de Sindicatos y Empresarios que contribuyen decisivamente tanto a la formación de parados como y singularmente a la formación continua de los profesionales para formarlos en función de las demandas de empleo de las empresas.

Un ejemplo claro de este compromiso es el de la FREMM, que en su centro de formación con la últimos equipos para las practicas de los alumnos durante todo el curso, ha impartido en el año 2021, un total de 173 cursos en funcion de las demandas de las empresas y formado a 1.619 trabajadores en activo, así como 53 cursos para la formación de 772 trabajadores en situación de paro, en total ha impartido mas 22.000 horas de formación, lo que ha supuesto un enorme apoyo tanto a los trabajadores en activo para mejorar su formación, como a los parados que se han formado para que puedan encontrar un empleo.

Las Universidades y las Ciudades han de jugar un papel decisivo en la atracción del talento, poniendo a su disposición todas las ventajas que pueden ofrecer: historia, riqueza cultural, arquitectónica y artística, comercial y lúdica, activando su capacidad de atracción con una mayor implicación en el desarrollo de las nuevas tecnologías en su gestión.

3.2. Nivel de formación por CCAA

El cuadro 3.1, recoge la evolución de las Comunidades Autónomas en cuatro periodos, 1964, 1964/1975, 1975/1985, 1985/1992 y otro añadido con los datos de los años 1964/2018.

En 1964, al analizar los porcentajes de la población activa con estudios medios (bachiller elemental o formación profesional de primer grado) y superiores, constatamos que están por debajo de la media nacional comenzando por la de menor nivel de formación: la Comunidad de Castilla la Mancha, le siguen Extremadura, Galicia, Andalucía, la **Región de Murcia**, la Comunidad Valenciana, Castilla y León, La Rioja, Asturias, Canarias, Aragón, todas ellas por debajo de la media nacional del 7.40%. Están por encima, Cantabria, Navarra, Cataluña, País Vasco y Madrid que cuenta con la mayor población activa con estudios medios y superiores.

En 1992, están por debajo de la media nacional, con un mas bajo porcentaje Galicia, le siguen Extremadura, Castilla la Mancha, Andalucía, la **Región de Murcia**, Comunidad Valenciana, Canarias, Castilla y León, Aragón, y por encima de la media, Asturias, Baleares, la Rioja, Cantabria, Navarra, Cataluña, País Vasco y Madrid que cuenta con la mayor población activa con estudios medios y superiores.

Al ordenarlas en función del nivel de estudios comenzamos por la más baja en relación a la media nacional que ha pasado del 7,40% en 1964 al 54,80% de media en 1992, la Comunidad que se sitúa en el nivel mas bajo, con el numero 1 es Galicia con el 43,20%, le siguen, Extremadura con el 43,80%, Castilla la Mancha con el 47.00%, Andalucía con el 48,90%, **la Región de Murcia con el 52,60%**, Canarias con el 52,80%, Castilla y León con el 53,30%, Aragón con el 54,30%, y han pasado de estar por debajo de la media a estar por encima la Rioja, Asturias, y Baleares, que se suman a las que anteriormente ya estaban por encima de la media en 1964.

La cuarta columna corresponde a los datos de la figura 3.1, en ella podemos constatar los pocos cambios producidos, salvo excepciones importantes como es el caso de Galicia, en el nivel de formación media y universitaria por Comunidades Autónomas desde 1964. Hemos numerado con el 1 al de la puntuación mas baja en la formación media y universitaria, y vemos que

en 1964 era Castilla la Mancha y en 2018 ha pasado al puesto 2, Extremadura que estaba en el puesto 2, ha pasado al puesto 1, Galicia que estaba en el puesto 3, ha pasado a superar la media nacional y se sitúa en el puesto 11.

Andalucía que estaba en el puesto 4, sigue en el puesto 4, la **Región de Murcia** que estaba en el puesto 5, ha pasado al 6, en el 7 estaba Castilla León y ahora está en el 8, en el 8 estaba La Rioja y ahora esta 9, en el 9 estaba Asturias y ahora esta en el 14, en el 10 estaba Canarias y ahora está en el 5, en el 11 estaba Baleares y ahora está en el 3, en el 12 estaba Aragón y ahora está en el 10, en el 13 estaba Cantabria y sigue en el puesto 13, en el 14 estaba Navarra y ahora esta en el 15, en el 17 estaba Madrid y ahora esta en el 16, y en el 16 estaba el País Vasco que ahora esta en el puesto mas alto, el 17.

CUADRO 3.1

**Población activa con estudios medios y superiores,
años 1964-2018 en porcentajes**

Comunidades Autónomas	1964	1975		1985		1992		Evolución - Puestos			
		Total	1964/1975	Total	1975/1985	Total	1985/1992	1964/1992	1964	1992	2018**
País Vasco	9,20	22,40	13,20	49,40	27,00	65,20	15,80	56,00	16	16	17
Madrid	16,20	32,00	15,80	57,20	25,20	65,70	8,50	49,50	17	17	16
Navarra	8,20	23,80	15,60	46,10	22,30	63,50	17,40	55,30	14	15	15
Asturias	7,00	17,40	10,40	37,40	20,00	55,40	18,00	48,40	9	10	14
Cantabria	8,10	17,50	9,40	39,20	21,70	60,70	21,50	52,60	13	14	13
Cataluña	8,70	21,40	12,70	46,10	24,70	59,70	13,60	51,00	15	13	12
Galicia	4,50	10,10	5,60	26,60	16,50	43,20	16,60	38,70	3	1	11
Aragón	7,30	17,40	7,10	40,50	33,10	54,30	13,80	47,00	12	9	10
La Rioja	6,90	14,60	7,70	35,20	30,60	57,00	21,80	50,10	8	12	9
Castilla y León	6,80	15,10	8,30	36,30	31,20	53,30	17,00	47,00	7	8	8
C. Valenciana	6,80	16,00	9,20	37,80	21,80	52,60	14,80	45,80	6	6	7
Región de Murcia	6,70	15,60	8,90	33,70	18,10	50,30	16,60	43,60	5	5	6
Canarias	7,10	18,20	11,10	36,30	18,10	52,80	16,50	45,70	10	7	5
Andalucía	5,20	12,80	7,60	31,30	18,50	48,90	17,60	43,70	4	4	4
Baleares	7,10	17,40	10,30	37,00	29,60	56,80	19,80	49,70	11	11	3
Castilla la Mancha	3,60	11,10	7,50	30,30	19,20	47,00	16,70	43,40	1	3	2
Extremadura	3,70	10,60	6,90	27,20	16,60	43,80	16,60	40,10	2	2	1
Media nacional	7,40	18,10	10,70	39,80	21,70	54,80	15,00	47,40	--	--	*

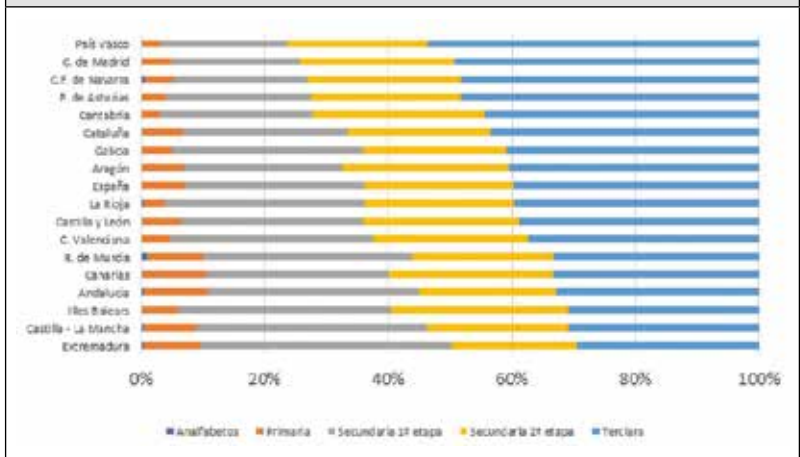
Fuente: Rafael Domínguez Martín en la Riqueza de las regiones, pagina 143. *El puesto diez esta por encima de la media nacional, el puesto once esta por debajo de la media nacional. ** Del informe de Pilar Campoy-Muñoz profesora del Dto., de Economía de la Universidad de Loyola, Andalucía, publicado en el blog ABC, de la Riqueza de las Regiones el 17 de junio 2020.

La figura 3.1, recoge el informe publicado el 17 de junio de 2020 por la profesora Pilar Campoy-Muñoz, en ABC en el blog de las Regiones sobre el Capital humano y la competitividad Empresarial en Andalucía, e incluía un gráfico sobre la Población activa (INE) según el nivel de formación alcanzado en 2018, indicando que *entre las razones sobre el nivel de competitividad empresarial se encuentra “el nivel de formación alcanzado por la población en edad de trabajar, lo que permite analizar la oferta de capital humano a la que tienen acceso las empresas en las distintas Comunidades autónomas”.*

Al considerar la población con estudios terciarios, constatamos que encabeza la clasificación el País Vasco, al contar con una población activa con estudios universitarios del 53,60% del total y la población con estudios secundarios es del 43,30%, lo que supone en total el 96,90% de la población activa con estudios medios o superiores, por lo que solo el 3,10% de la población activa cuenta con educación primaria. En la parte opuesta se encuentran Extremadura cerrando la clasificación, seguida de Castilla la Mancha, Baleares, Andalucía, Canarias y la **Región de Murcia**, en las que según el informe aún quedan personas que no saben leer ni escribir.

FIGURA 3.1

Población activa según nivel de formación alcanzado por Comunidades autónomas, año 2018



3.3. Educación y Competitividad, informe⁷ sobre España por la Comisión Europea 2020

El informe de la Comisión Europea del 26 de febrero de 2020, recoge una serie de consideraciones que merecen reflexionar sobre ellas, entre otras en el apartado 4.3.2, sobre *Educación y Capacidades*, indica que “a pesar de las mejoras logradas, España sigue retrasada en ámbitos cubiertos por varios importantes indicadores del nivel educativo y de las capacidades.

Las tasas de abandono escolar prematuro y las tasas de repetición de curso siguen siendo muy elevadas, especialmente en algunas comunidades autónomas, lo que hace que un elevado número de personas poco cualificadas entren en el mercado de trabajo, así como que muchos titulados superiores ocupan empleos que no requieren estudios superiores.

Y añade que, España presenta una de las puntuaciones más bajas en el *índice de capacidades europeo (Cedefop, 2018)*, lo que afecta negativamente a la productividad y a la capacidad de innovación de la economía, y entre otros puntos débiles se encuentran: las bajas tasas de matriculación en formación profesional de grado superior, la baja participación de las personas poco cualificadas en el aprendizaje de adultos y un nivel insuficiente de capacidades digitales.

La inversión pública en educación sigue siendo relativamente baja. La inversión en educación permanece estancada desde 2012 en torno al 4,00% del PIB (frente a una media de la UE del 4,60% en 2017), a pesar de los planes anunciados de aumentar el gasto hasta el 5,00% del PIB. Sin embargo, el gasto directo total por estudiante a tiempo completo en relación con el PIB per cápita se sitúa al mismo nivel que la media de la UE (23,00%).

Los gastos de educación sufragados por las familias son comparativamente más elevados en España. En 2017, el 1,60% del gasto total de los hogares se destinó a la educación (frente a una media del 1,20 % en la UE). Al mismo tiempo, según un estudio del gasto en becas universitarias (*AIReF, 2019b*), el sistema actual ha contribuido a una mayor igualdad de oportunidades en beneficio de los estudiantes más pobres”.

3.4. El nivel de Educación según el informe PISA

El cuadro 3.2, recoge los datos del informe PISA con la puntuación media obtenida en los años 2009, 2012, 2015 y 2019, y muestra que las dife-

⁷ Comisión Europea, Bruselas 26.2.2020. Documento de Trabajo de los Servicios de la Comisión, Semestre Europeo 2020: Evaluación de los avances en lo que respecta a las reformas estructurales, la prevención y la corrección de los desequilibrios macroeconómicos.

rencias entre la **Región** y la media nacional y la media de la OCDE reafirmando la necesidad de una reforma consensuada de la Educación a nivel nacional, aprobando una Ley de Educación que no se modifique cada vez que cambia el Gobierno de España, una Ley que perviva por años.

La puntuación de la **Región de Murcia** en comprensión Lectora en el año 2009 era de 480 puntos (la media de España 481 puntos y la media de la OCDE 493 puntos), en 2012 era de 462 puntos (la media de España 488 puntos y la media de la OCDE 496 puntos), y en 2015 de 486 puntos (la media de España era de 496 puntos y la de la OCDE de 493 puntos), evidenciando que en todos los casos la **Región** se encuentra por debajo de estas medias, habiendo aumentado el diferencial sobre 2009 que era de un punto con la media española a los 10 puntos de 2015.

En Matemáticas en el año 2009 la puntuación de la **Región de Murcia** era de 478 puntos (la media de España era de 483 puntos y la de la OCDE de 496 puntos), en 2012 en la **Región** era de 462 puntos (la media de España 484 puntos y la OCDE de 494 puntos) en 2015 en la **Región** era de 470 puntos (la media de España 486 puntos y de la OCDE de 492 puntos), en 2019 la media nacional se sitúa en 481 puntos, 8 puntos por debajo de los 489 de media en la OCDE de 489 puntos, la **Región** con 474 puntos se encuentra 7 puntos por debajo de la media nacional y 15 puntos por debajo de la media de la OCDE.

En Ciencias en el año 2009 la puntuación de la **Región de Murcia** era de 484 puntos (la media de España de 488 puntos y la OCDE de 501) en 2012 la puntuación de la **Región** era de 479 puntos (la media de España de 406 puntos y la OCDE 501 puntos), en 2015 la **Región** cuenta con una puntuación de 484 puntos (la media de España es de 493 puntos y la OCDE de 493 puntos), en 2019 la **Región** se sitúa en 479 puntos, 4 por debajo de la media nacional de 483 puntos y a 10 de la media de la OCDE.

CUADRO 3.2

Diferencias educativas por CCAA. Informes PISA años 2009, 2012, 2015 y 2019											
Puntuaciones	Comprensión lectora			Competencia en Matemáticas				Competencia Ciencias			
	2009	2012	2015	2009	2012	2015	2019	2009	2012	2015	2019
Región de Murcia	480	462	486	478	462	470	474	484	479	484	479
Media España	481	488	496	483	484	486	481	488	496	493	483
Media OCDE	493	496	493	496	494	492	489	501	501	493	489

Fuente: Informe PISA 2009, 2012, 2015, 2016 y 2019. Los datos de comprensión lectora no se han hecho aún públicos.

3.5. Abandono escolar

En el cuadro 3.3, se recoge el abandono escolar de los jóvenes entre 18 y 24 años, entre los años 2012 y 2021, evidenciando que el abandono escolar en la **Región de Murcia** es altamente preocupante, en 2012 era del 27,70%, siendo la media nacional del 24,90%, en 2017 del 23,10%, en 2018 del 24,10%, siendo la media nacional del 17,90%, los diferenciales con la media nacional eran de 2,8 puntos en 2012, de 4,8 puntos en 2017 y de 6,2 puntos en 2018.

En 2019 el porcentaje de abandono escolar en la **Región** se sitúa en el 23,00% por encima de la media nacional del 17,00%, en el año 2020 el porcentaje de abandono escolar se sitúa en el 18,70% y la media nacional en el 16,00% y en 2021 el abandono escolar en la **Región de Murcia** baja hasta el 17,30%, pero es la segunda región detrás de Andalucía con el 17,70% con mayor abandono escolar de España, y muy por encima de la media nacional del 13,30%, lo que supone que se ha reducido el diferencial en 2,2 puntos con relación a 2018 al situarse en 2021 en 4 puntos, en cualquier caso pone en evidencia el muy grave problema al que se enfrentan estos jóvenes y su futuro, la necesidad de activar medidas con urgencia por parte de la Administración conjuntamente con las familias.

En el cuadro se constata que la **Región** en 2012 se situaba en el puesto 13, así como el enorme diferencial con Comunidades como el País Vasco o Navarra, y en 2015 en el puesto 15, solo por delante de Andalucía 23,50% y Baleares con el 26,50%. En 2018 solo hay mas abandono escolar que en la **Región**, en Baleares con el 24,40% y le sigue la **Región** con el 24,10%. El numero medio de alumnos por ordenador en el curso 2016-2017 en España fue de 2,8, y en la **Región** era de 4,1 alumnos por ordenador.

El número medio de alumnos por ordenador destinado a tareas de enseñanza y aprendizaje en los centros de educación públicos de la **Región de Murcia** en el último curso 2018-2019 fue del 4,5 muy por encima de la media nacional de 2,7, según la estadística ‘Sociedad de la información y la comunicación en los centros educativos’, recientemente publicada por el *Ministerio de Educación*.

CUADRO 3.3

**Abandono escolar y Ordenadores en los centros escolares
en % por CCAA, años 2012 -2021**

Comunidades Autónomas	Tasa de abandono escolar de jóvenes entre 18 y 24 años						Numero medio de alumnos por ordenador curso	
	2012	2017	2018	2019	2020	2021	2016-2017	2018-2019*
Andalucía	28,80	23,50	21,90	22,00	21,84	17,70	2,6	3,2
Aragón	20,40	16,40	15,80	14,60	14,24	12,40	2,4	2,4
Asturias	19,40	14,80	12,60	12,00	9,13	11,80	2,2	2,1
Baleares	30,10	26,50	24,40	24,00	21,30	15,40	1,8	1,9
Canarias	28,30	17,50	20,90	21,00	18,22	11,80	3,0	2,3
Cantabria	14,00	8,90	9,80	13,00	8,94	6,40	2,3	2,3
Castilla y León	21,50	16,70	13,90	14,00	15,41	12,40	2,9	2,8
Castilla la Mancha	26,90	22,10	20,50	20,00	18,68	15,50	2,4	2,6
Cataluña	24,00	17,00	17,00	19,00	17,39	14,80	3,2	2,9
C. Valenciana	26,90	20,30	20,20	16,00	15,48	12,50	4,0	3,7
Extremadura	32,20	19,20	20,90	21,00	18,37	14,00	1,4	1,5
Galicia	23,10	14,90	14,30	13,00	11,97	8,10	2,1	1,7
Madrid	22,20	13,90	14,40	12,00	9,97	10,70	5,0	4,6
Región de Murcia	27,70	23,10	24,10	23,00	18,66	17,30	4,1	4,5
Navarra	13,30	11,30	11,40	14,00	10,78	9,10	3,7	2,9
País Vasco	11,50	7,00	6,90	7,00	6,51	4,80	1,5	1,5
La Rioja	22,80	12,90	17,10	14,00	14,59	12,90	2,4	2,4
Media nacional	24,90	18,30	17,90	17,00	16,00	13,30	2,8	2,7

Fuente: Ministerio de Educación y 'Sociedad de la información y la comunicación en los centros educativos',

El cuadro 3.4, recoge la información publicada por *Fuensanta Carreres en el diario la Verdad*, el 24 de octubre de 2021, sobre la educación infantil en la **Región de Murcia** y su comparación con el resto de las Comunidades, e indica que la oferta de plazas publicas para niños de 0 a 3 años solo da cobertura al 16,00% de los más de 58.000 según recoge el INE. Esta situación incide en la tasa de escolarización de menores de 3 años que en la **Región de Murcia** se sitúa en el curso 2020-2021 en el 17,80%, la Comunidad con menor tasa de escolarización de todas las Comunidades autónomas.

En su artículo se recoge que “*Es mas rentable invertir en párvulos que en bolsa*” según el premio Novel de economía James Heckman. Una opinión que comparte el director del centro de estudios en *Habilidades no Cognitivas y Evaluación Económica de la Universidad de Murcia*, Ildefonso Méndez, quien sostiene que el acceso a la educación de 0 a 3 años tiene un –notable impacto- en el desarrollo de los niños, al tiempo que –permite una valo-

ración e intervención temprana de posibles necesidades educativas especiales, mejorando el pronóstico. El tiempo perdido, indica el experto, es irre recuperable.... evidenciando el esfuerzo que la **Región** debe hacer para ofrecer tanto en plazas públicas como concertadas, la total escolarización y gratuidad.

CUADRO 3.4

Escolarización de 0-2 años en porcentajes por CCAA, curso 2020-2021		
Comunidades Autónomas	Tasa de escolarización 0-2 años	Evolución último curso
Andalucía	43,10	-5,10
Aragón	31,30	-5,20
Asturias	23,80	-1,00
Baleares	24,30	-3,30
Canarias	23,70	0,90
Cantabria	29,60	-2,10
Castilla y León	18,60	-5,60
Castilla la Mancha	26,10	-10,10
Cataluña	34,10	-5,80
C. Valenciana	35,30	-2,90
Extremadura	27,20	-5,10
Galicia	42,90	-6,70
Madrid	45,90	-6,70
Región de Murcia	17,80	-3,30
Navarra	26,20	-4,50
País Vasco	50,30	-5,60
La Rioja	41,30	-3,60
Media nacional	36,00	-5,10

Fuente: Ministerio de Educación. Fuensanta Carreres, diario La Verdad 24 octubre de 2021.

3.6. El nivel educativo de la población en España y sus regiones⁸

Por su importancia para conocer la situación de la educación en la **Región** y su comparación con el resto de las regiones, hemos querido incorporar a este trabajo el informe realizado por los profesores *Ángel de la Fuente* y *Rafael Doménech*, recogido de las páginas 4 y siguientes del estudio *-el nivel educativo de la población en España y sus regiones-*, el cuadro 3.5 (cuadro 5 del informe) recoge la media de los valores correspondientes a los años 2018, 2019 y 2020.

En el cuadro se muestran tanto los pesos en la población de 25 años de edad o más en los distintos niveles educativos (Ln) como el número estimado de años medios de formación (H) del mismo grupo de edad para cada región.

Los niveles educativos que consideran son los siguientes: analfabetos (L0), educación primaria (L1), los dos ciclos de educación secundaria (L2.1 y L2.2) y los dos primeros ciclos de formación superior (L3.1 y L3.2). Para cada nivel educativo se indica la fracción de la población que ha completado dicho nivel pero no el inmediatamente superior, excepto en el caso de L1, donde se incluyen todos aquellos que, sabiendo leer y escribir, no han terminado el primer ciclo de educación secundaria.

Al comparar los datos de la **Región** con la media nacional constatamos que en el porcentaje de analfabetos es del 3,21%, el doble de la media nacional. En el apartado L1 Educación primaria la **Región** se sitúa en el 22,27% algo por encima de la media nacional del 22,00%. En el apartado L2.1 y L2.2 los dos primeros ciclos de formación superior la **Región** se encuentra en el L2.1 en el 28,18% por encima de la media nacional del 24,67% y en el L2.2 en el 23,78% algo por debajo de la media nacional del 24,76%.

En el apartado L3.1 y L3.2 los dos primeros ciclos de formación superior la **Región** se encuentra en el 3.1 en el 9,12% algo más de tres puntos por debajo de la media nacional y en el 3.2 en el 13,44% también por debajo de la media nacional.

⁸ Estudios sobre la Economía Española 2021-2013. El nivel educativo de la población en España y sus regiones, actualización hasta 2019, por Ángel de la Fuente (Fedea e Instituto Análisis Económico (CSIC) y Rafael Doménech (BBVA Research y U. de Valencia, julio de 2021. FEDEA.

CUADRO 3.5

Resultados para 2019*. Nivel educativo de la población en España y sus regiones							
Clasificación por niveles de los programas educativos⁹	L0 %	L1 %	L2.1 %	L2.2 %	L3.1 %	L3.2 %	H años
Andalucía	2,91	26,41	25,88	22,21	10,35	12,24	9,71
Aragón	0,78	22,68	22,59	27,07	12,58	14,30	10,46
Asturias	0,61	22,12	22,80	26,89	13,23	14,35	10,48
Baleares	1,71	18,69	26,46	28,19	10,48	14,47	10,47
Canarias	1,89	23,28	23,59	27,01	11,25	12,98	10,19
Cantabria	0,38	18,00	24,49	30,52	12,56	14,04	10,70
Castilla y León	0,76	25,18	25,43	23,97	11,39	13,26	10,08
Castilla la Mancha	2,12	26,41	29,36	21,71	9,83	10,58	9,58
Cataluña	1,42	22,13	23,87	23,53	11,45	17,59	10,53
C. Valenciana	1,58	19,24	28,04	25,40	10,97	14,78	10,38
Extremadura	3,37	29,98	29,10	18,57	9,77	9,22	9,12
Galicia	1,12	23,82	27,91	23,36	10,89	12,90	10,01
Madrid	0,74	15,22	19,00	27,28	11,95	25,80	11,65
Región de Murcia	3,21	22,27	28,18	23,78	9,12	13,44	9,89
Navarra	0,72	19,63	20,97	27,63	13,87	17,18	10,90
País Vasco	0,57	18,30	20,22	28,52	13,91	18,49	11,07
La Rioja	0,64	18,92	28,73	26,69	10,74	14,28	10,45
Ceuta y Melilla	5,05	24,24	23,07	23,12	11,02	13,49	9,83
Media nacional	1,62	22,00	24,67	24,76	11,30	15,64	10,38
Fuente: *Los datos de 2019 corresponden a la media de los valores de los años 2018, 2019 y 2020. FEDEA profesores, Ángel de la Fuente y Rafael Doménech.							

9 (Ln) muestra el peso de los mayores de 25 años en los distintos niveles educativos, (H) el número estimado de los años medios de formación del mismo grupo de edad para cada región.

L0 corresponde a analfabetos, L1 corresponde a personas con estudios primarios incompletos, personas que saben leer y escribir y han asistido menos de 5 años a la escuela, personas que han asistido a la escuela cinco o más años y no pueden clasificarse en otro epígrafe. L2.1 EGB completa, Graduado escolar, Bachiller elemental, PCIP, programas de garantía social. L2.2 COU, Bachiller superior, PREU, técnico auxiliar, oficialía industrial, ciclos formativos de grado medio. L2.2 Títulos propios universitarios que precisan del título de bachiller, con duración igual o superior a 1 semestre e inferior a 2 años. L3.1 Ciclos formativos de grado superior, título de técnico superior, técnico especialista, maestría industrial, arquitecto técnico, aparejador, profesor mercantil, ingeniero técnico, 3 años completos de licenciatura o ingeniería. L3.2 Dobles grados, graduados en medicina, farmacia, veterinaria, odontología y arquitectura, ingenieros y arquitectos, diploma de estudios avanzados, periodo de formación doctoral completo, médico especialista y similares, MIR.

En cuanto a (H) el número estimado de los años medios de formación del mismo grupo de edad, la **Región** se sitúa en 9,89 años por debajo de la media nacional en 10,38 años, evidenciando al igual que en los cuadros anteriores la necesidad de facilitar los medios materiales y humanos necesarios para la total escolarización, eliminar el abandono escolar y contribuir a fomentar el interés para completar los estudios en cada una de las ramas profesionales y poder dar dos respuestas, la primera que cada persona pueda desarrollarse plenamente y la segunda formar en razón a las nuevas demandas que se están produciendo como consecuencia de las nuevas tecnologías en la que estamos inmersos.

3.6.1. Convergencia interregional en niveles educativos

En el informe realizado por los profesores *Ángel de la Fuente* y *Rafael Doménech*, se analizan las disparidades educativas entre regiones constatándose que se han reducido sustancialmente durante los últimos sesenta años, aunque a un ritmo desigual.

Una forma conveniente de cuantificar la intensidad de este proceso de convergencia educativa consiste en estimar una regresión de convergencia en la que la variable a explicar es la tasa de crecimiento del nivel relativo de escolarización durante un periodo citada ($\Delta hrel_i$) y la variable explicativa es el nivel de la misma variable al comienzo del periodo muestral ($hrel_{i0}$). Trabajando con ambas variables expresadas en términos relativos al promedio nacional, estimamos una ecuación de la forma (1) $\Delta hrel_i = a - \beta * hrel_{i0}$ donde los años medios de escolarización de cada región ($hrel$) se miden en diferencias logarítmicas con el promedio nacional y $\Delta hrel$ es el incremento medio anual de $hrel$ durante el periodo de interés.

El coeficiente de pendiente de esta ecuación (β) nos proporciona una medida muy útil de la velocidad a la que se reducen las disparidades interregionales a lo largo del tiempo. Puesto que tanto el nivel educativo regional como su tasa de crecimiento se expresan en diferencias con el promedio nacional.

La figura 3.2, muestra los resultados de la estimación de la regresión de convergencia descrita por la ecuación (1) y los datos subyacentes de niveles y tasas de crecimiento del nivel relativo de escolarización en las regiones españolas para el conjunto del periodo 1960-2019 y para el subperiodo 2011-2019.

En el periodo 1960-2019, la pendiente negativa de la recta ajustada de regresión indica que, en promedio, el ritmo de crecimiento del nivel educativo ha sido mayor en las regiones que partían de los niveles más bajos de

escolarización. En consecuencia, podemos decir que ha existido convergencia beta en educación entre las regiones, aunque a un ritmo muy lento. El valor estimado del coeficiente de convergencia implica que una “región típica” elimina cada año solo un 1,00% de su diferencial educativo con respecto a la media nacional. A este ritmo, serían necesarios unos setenta años para reducir a la mitad la brecha educativa inicial entre cada región y la media nacional.

Al considerar el subperíodo 2011-2019, prácticamente no hay relación entre el nivel inicial y la tasa de crecimiento de hrel, de lo que se traduce en un valor estima beta muy próximo a cero (y de hecho de signo negativo). Así pues, según este estudio, el proceso de convergencia educativa entre regiones parece haberse detenido en la última década.

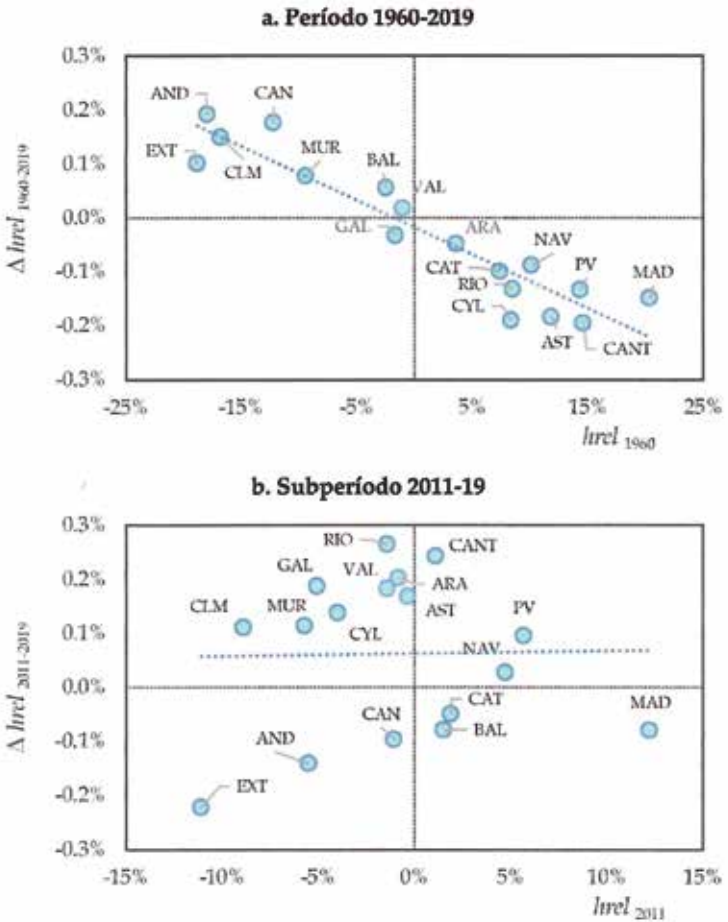
En conclusión el estudio que se ha realizado utilizando los datos EPA hasta el año 2019 las series anuales del nivel educativo de la población para España y sus regiones elaboradas en *De la Fuente y Doménech (2016)* para el periodo 1960-2011. Los datos de 2019 se construyen a partir de los microdatos de la EPA de los años 2018, 2019 y 2020. Para cada uno de los años se utiliza el promedio de los cuatro trimestres. Seguidamente se calcula el promedio de los tres ejercicios, atribuyéndole el resultado al año 2019.

Los datos de esta actualización indican que entre 2011 y 2019 el número de años de educación ha aumentado en un 8,90% en el conjunto de España, de 9,5 a 10,4 años, pero que no se ha avanzado en el proceso de convergencia del capital humano entre las regiones españolas, a diferencia de lo ocurrido en el periodo anterior.

Todos estos datos confirman la absoluta necesidad y urgencia de facilitar los medios materiales y humanos necesarios para la total escolarización, reducir hasta eliminar el abandono escolar, ayudando a las familias a la vez que fomentando el interés para que completen los estudios en cada una de las ramas profesionales y poder dar dos respuestas, la primera que cada persona pueda desarrollarse plenamente y la segunda formar en razón a las nuevas demandas que se están produciendo como consecuencia de las nuevas tecnologías en la que estamos inmersos.

FIGURA 3.2

Convergencia beta en años de educación relativos entre las regiones españolas



Fuente: Profesores Ángel de la Fuente y Rafael Doménech,

4

Capital humano

La utopía es cosa bien distinta de las jaujas del ayer y de las disneylandias de hoy. Es un ideal de perfección, conseguible a través de la lucha, la tenacidad, de estar dispuesto a trabajar por el progreso, para cambiar el habitual estado de las cosas que se considera inadecuado.

Ramón Tamames

4.1. Población

El cuadro 4.1, recoge la evolución de la población de la **Región de Murcia** y de España, así como la población de dieciséis años más, entre los años 2000 y 2022, al primero de enero de cada año. En el año 2000 la aportación de la población de la **Región** al total nacional era del 2,90%, y la población de 16 años o más representaba el 2,71% del total nacional, en el año 2007 la población de la **Región** era del 3,09% y la población de 16 años o más era el 3,02% del total nacional.

En el año 2012 la población de la **Región de Murcia** suponía el 3,12% y el 3,09 de la población de dieciséis años o más, en el 2015 eran del 3,14% y del 3,07% respectivamente, al primero de enero de 2021 la población aportaba al total nacional el 3,21% y la población de 16 años o más el 3,14%, en el año 2022 la población de la **Región** suponía el 3,23% del total nacional y la población de 16 años o más, el 3,14% del total nacional, según los datos facilitados por el INE en el padrón continuo y en la EPA, datos que evidencian el continuo crecimiento poblacional de la Región.

CUADRO 4.1

**Evolución de la Población de la Región de Murcia y España,
años 2000-2022**

Años	Región de Murcia y porcentajes sobre el total nacional				España	
	Población total	Porcentajes	Población de 16 años o más	Porcentajes	Población total	Población de 16 años o más
2000	1.149.328	2,90	892.500	2,71	40.499.791	32.876.100
2005	1.335.792	3,07	967.500	2,81	44.108.530	34.4740300
2007	1.391.147	3,09	1.144.500	3,02	45.116.894	37.879.900
2010	1.461.979	3,11	1.188.200	3,08	47.021.031	38.512.400
2011	1.469.721	3,12	1.193.700	3,36	47.150.819	38.508.200
2012	1.474.449	3,12	1.183.300	3,09	47.265.321	38.333.000
2013	1.471.045	3,13	1.168.500	3,06	47.059.533	38.121.700
2014	1.466.181	3,13	1.182.200	3,33	46.725.164	35.523.400
2015	1.467.049	3,14	1.182.400	3,07	46.600.949	38.489.600
2016	1.464.440	3,14	1.182.200	3,07	46.524.943	38.542.900
2017	1.469.656	3,15	1.193.500	3,08	46.539.026	38.716.600
2018	1.477.946	3,16	1.205.900	3,09	46.698.569	39.019.500
2019	1.493.530	3,18	1.225.200	3,11	47.007.367	39.427.200
2020	1.510.951	3,18	1.234.200	3,11	47.431.256	39.635.500
2021	1.518.486	3,20	1.247.600	3,14	47.385.107	39.707.000
2022	1.531.439	3,23	1.248.200	3,14	47.435.597	39.781.600

Fuente: INE. Padrón al primero de enero de cada año y EPA.

4.2. Población extranjera

El cuadro 4.2, recoge la evolución de la población extranjera de la **Región de Murcia** y de España entre los años 2001 y el primero de enero de 2022, tanto en la aportación poblacional, como en los porcentajes que representa con respecto al total nacional, *conforme al padrón anual al uno de enero del Instituto Nacional de Estadística, INE.*

En el año 2001, el total de extranjeros en la región era de 83.511 personas lo que supone el 7,27% del total de la población regional. En 2005, era de 165.016 personas, el 12,25% del total regional. En el año 2010, era de 241.865 personas el 16,54% del total regional, a partir de este año y como consecuencia de la crisis global, se va reduciendo el número de extranjeros y en el año 2016 se sitúa en 200.914 personas, el 13,72% del total regional, al uno de enero de 2020 es de 222.022 personas el 14,70% del total regional, lo que supone el 4,09% del total de la población extranjera en España y al uno de enero de 2022 la población extranjera en la **Región** supone el 14,80% a nivel regional y el 4,11% a nivel nacional.

CUADRO 4.2

Evolución de la Población extranjera en la Región de Murcia y a nivel nacional 2001-2022

Años	Región de Murcia		España	Murcia/España
	Población extranjera	Porcentajes sobre el total regional	Población extranjera	Porcentajes sobre el total nacional
2001	83.511	7,27	1.370.657	6,23
2005	165.016	12,25	3.730.610	4,42
2010	241.865	16,54	5.747.734	4,29
2013	230.394	15,66	5.520.133	4,17
2014	215.337	14,69	5.000.258	4,30
2015	208.191	14,19	4.718.864	4,41
2016	200.914	13,72	4.601.272	4,37
2017	197.737	13,45	4.549.858	4,34
2018	202.034	13,67	4.719.418	4,82
2019	210.932	14,12	5.025.264	4,20
2020	222.022	14,70	5.423.198	4,09
2021	222.324	14,60	5.440.148	4,09
2022	226.431	14,80	5.512.558	4,11

Fuente: INE. Padrón al primer de enero de cada año.

4.3. Población de los Municipios de la Región de Murcia

La **Región de Murcia** esta conformada por cuarenta y cinco municipios; entre los doce municipios más extensos de España se encuentran tres de la Región: el de Lorca, el segundo más extenso, el de Jumilla, en el puesto 10, y el de Moratalla, en el puesto 12. El municipio de Murcia, que también es la capital de la Región es el séptimo municipio con mayor población de España y Cartagena se sitúa en el puesto 22.

En el cuadro 4.3, se puede constatar la realidad poblacional en los Municipios de la **Región** y su evolución en los últimos años, así como su participación en el total regional, con los datos al primero de enero de 2021, el municipio de Murcia es el de mayor población con 460.349 habitantes, le siguen Cartagena con 216.365 habitantes, Lorca 96.238 habitantes, Molina de Segura con 73.498 habitantes y Alcantarilla con 42.559 habitantes.

CUADRO 4.3

**Población por Municipios en la Región de Murcia al 1 de enero,
años 2008-2021**

Municipios	2008	2011	2014	2017		2021	
				Población	%	Población	%
Abanilla	6.642	6.633	6.435	6.158	0,42	6.116	0,40
Abarán	12.987	12.986	13.086	13.089	0,89	13.066	0,86
Águilas	34.101	34.990	34.632	34.758	2,64	35.956	2,37
Albudeite	1.381	1.447	1.383	1.359	0,09	1.388	0,09
Alcantarilla	40.458	41.568	40.907	41.331	2,81	42.559	2,80
Los Alcázares	15.171	16.217	15.735	15.349	1,04	16.935	1,12
Aledo	1.055	1.053	986	945	0,06	1.083	0,07
Alguazas	8.855	9.288	9.593	9.557	0,66	9.842	0,65
Alhama de Murcia	19.417	20.725	21.298	21.448	1,49	22.240	1,46
Archena	18.280	18.083	18.570	18.771	1,30	19.500	1,28
Beniel	10.581	11.068	11.112	11.233	0,76	11.508	0,76
Blanca	6.226	6.489	6.477	6.521	0,44	6.608	0,44
Bullas	12.374	12.361	12.061	11.546	0,79	11.619	0,77
Calasparra	10.569	10.685	10.527	10.214	0,69	10.133	0,67
Campos del Río	2.212	2.226	2.100	2.022	0,14	2.061	0,13
Caravaca de la Cruz	26.240	26.438	26.280	25.633	1,74	25.611	1,69
Cartagena	210.376	217.678	216.451	214.177	14,57	216.365	14,25
Cehegín	16.188	16.286	15.955	15.193	1,03	14.798	0,97
Ceutí	9.759	10.729	11.035	11.472	0,78	12.199	0,80
Cieza	35.144	35.425	35.064	34.987	2,38	35.301	2,32
Fortuna	9.274	10.002	9.714	10.049	0,68	10.512	0,69
Fuente Álamo	14.925	15.873	16.338	16.180	1,10	17.225	1,13
Jumilla	25.348	25.926	25.476	25.672	1,75	26.234	1,73
Librilla	4.455	4.730	4.900	5.160	0,35	5.351	0,35
Lorca	90.924	92.868	91.759	92.299	6,28	96.238	6,34
Lorquí	6.904	7.048	6.948	7.039	0,48	7.320	0,48
Mazarrón	34.351	35.473	32.718	30.996	2,11	32.988	2,17
Molina de Segura	62.407	66.775	68.775	70.344	4,79	73.498	4,84
Moratala	8.424	8.382	8.219	8.048	0,55	7.797	0,51
Mula	16.942	17.067	17.008	16.713	1,14	17.074	1,12
Murcia	430.571	442.203	439.712	443.243	30,15	460.349	30,32
Ojós	604	610	518	494	0,03	495	0,03
Pliego	4.032	4.027	3.937	3.873	0,26	3.868	0,25
Puerto Lumbreras	13.612	14.339	14.610	15.020	1,02	16.060	1,06
Ricote	1.546	1.456	1.398	1.315	0,09	1.265	0,08
San Javier	30.653	32.366	31.988	31.695	2,16	33.645	2,22
San Pedro del Pinatar	23.272	24.093	24.091	24.903	1,69	26.320	1,73

Santomera	14.948	15.649	15.860	16.058	1,09	16.154	1,06
Torre Pacheco	30.351	33.218	34.151	35.198	2,12	37.299	2,46
Las Torres de Cotillas	20.456	21.443	21.404	21.420	1,46	11.063	0,73
Totana	28.976	29.961	30.669	31.394	2,14	32.316	2,13
Ulea	956	919	912	891	0,06	866	0,06
La Unión	17.107	18.825	19.452	19.764	1,34	20.536	1,35
Villanueva del Río Segura	2.186	2.396	2.444	2.650	0,18	3.268	0,21
Yecla	34.869	34.813	34.130	34.092	2,32	35.083	2,31
Totales	1.426.109	1.472.837	1.466.818	1.470.273	100,00	1.518.486	100,00

Fuente: INE. Datos al primero de enero de cada año.

El área metropolitana de Murcia al uno de enero de 2008 contaba con una población de 604.939 habitantes que suponían el 42,42% del total regional, al primero de enero de 2021 esta se ha incrementado en 60.416 personas y cuenta en total con 665.355 habitantes, lo que representa el 43,83% del total regional, e integrada por los municipios de Murcia, Alcantarilla, Alguazas, Beniel, Ceutí, Lorquí, Molina de Segura, Santomera y las Torres de Cotillas.

La **Región** cuenta con ocho municipios con menos de cinco mil habitantes, y seis con una población entre cinco mil y diez mil habitantes. El municipio de Murcia, es el cuarto más extenso de la **Región**, cuenta con 54 Pedanías, núcleos urbanos de población, tanto en área de la huerta entorno al Río Segura, como en la zona del Campo de Murcia.

4.4. Población activa según la EPA

El cuadro 4.4, recoge la evolución de la población activa según la EPA, entre los años 2000 y el primer trimestre de 2022 de la **Región de Murcia** y a nivel nacional, así como los porcentajes que representa sobre el total nacional. En el año 2000 en España el total de la población activa era de 16.912.600 personas y la población activa en la **Región de Murcia** era de 477.200 personas lo que supone el 2,82% del total nacional.

En el año 2007 la población activa de en España era de 22.404.500 personas y en la **Región de Murcia** de 693.100 personas, lo que supone el 3,09% del total nacional, con un importante incremento sobre el año 2000. En el año 2012, continua creciendo la población activa y a nivel nacional se sitúa en 22.922.500 personas, en la Región en 732.100 personas lo que supone el 3,19% del total nacional.

En el año 2015 la población activa ha bajado a nivel nacional y se sitúa en 22.873.700 personas y en 701.200 personas a nivel regional, el porcen-

taje sobre el total nacional ha bajado y se sitúa en el 3,06%. En el año 2019 el total de activos a nivel nacional es de 23.158.800 personas y de 729.200 personas a nivel regional lo que supone que incrementa su porcentaje hasta el 3,15% del total nacional.

En el año 2020 el total de activos a nivel nacional es de 23.064.100 personas y en la Región es de 725.800 personas, el porcentaje sobre el total nacional se mantiene en el 3,15%. En el año 2021 el total de activos en España es de 23.288.800 personas y a nivel regional de 748.500 personas lo que incrementa el porcentaje sobre el total nacional hasta el 3,21%.

Publicados los datos de la EPA del primer trimestre de 2022 constatamos que la población activa de la **Región** ha disminuido con respecto al último trimestre de 2021 en mayor grado que la media nacional, el total de activos de la Región se sitúa en el 3,20% una décima menos que en el trimestre anterior.

CUADRO 4.4

Evolución de la población activa en la Región y a nivel nacional, años 2000-2022

Años	2000	2007	2012	2015	2019	2020	2021	2022*
Región de Murcia	477.200	693.100	732.100	701.200	729.200	725.800	748.500	743.200
Total nacional	16.912.600	22.404.500	22.922.500	22.873.700	23.158.800	23.064.100	23.288.800	23.259.400
Región / España %	2,82	3,09	3,19	3,06	3,15	3,15	3,21	3,20

Fuente: EPA. Instituto Nacional de Estadística. * primer trimestre 2022.

4.5. Población ocupada según la EPA

El cuadro 4.5, muestra la evolución de la población ocupada entre los años 2000 y el primer trimestre de 2022 a nivel nacional y de la **Región de Murcia**. El total de ocupados a nivel nacional en el año 2000 era de 14.610.800 personas y en la Región de 416.700 personas, lo que supone el 2,85% del total nacional. En el año 2007 el total de ocupados en España era de 20.476.900 y en la Región era de 635.800 personas lo que supone el 3,10% del total nacional.

En el año 2012 el total de ocupados a nivel regional era de 515.500 personas, lo que supone el 3,04% del total nacional de 16.957.100 personas. En el año 2015 el total de ocupados en la **Región** es de 536.300 lo que representa el 2,96% del total nacional de ocupados de 18.094.200 personas. En el año 2019 ha mejorado la actividad económica y el total de ocupados en la Re-

gión se sitúa en 611.900 personas, el 3,06% del total nacional de 19.966.900 ocupados.

En el año 2020 se produce la pandemia mundial como consecuencia del coronavirus, una crisis sanitaria sin precedentes y en consecuencia social y económica. El total de ocupados en la **Región** se sitúa en 614.100 personas, el 3,17% del total nacional de 19.344.300 ocupados. En el año 2021 el total de ocupados en la Región es de 651.800 personas, lo que representa el 3,23% del total nacional de 20.184.900 personas ocupadas, evidenciando el inicio de la recuperación económica.

Publicados los datos de la EPA del primer trimestre de 2022, constatamos que el número de ocupados en la **Región** ha retrocedido proporcionalmente más que la media nacional y el porcentaje se ha reducido al 3,20%, evidenciando la mayor debilidad de la economía regional en la recuperación.

CUADRO 4.5

Evolución de la población ocupada a nivel regional y nacional años 2000-2022								
Años	2000	2007	2012	2015	2019	2020	2021	2022*
Región de Murcia	416.700	635.800	515.500	536.300	611.900	614.100	651.800	643.300
Total nacional	14.610.880	20.476.900	16.957.100	18.094.200	19.966.900	19.344.300	20.184.900	20.084.700
Región / España %	2,85	3,10	3,04	2,96	3,06	3,17	3,23	3,20

Fuente: EPA. Instituto Nacional de Estadística. * primer trimestre 2022.

4.6. Población parada según la EPA

El cuadro 4.6, recoge la evolución de los datos del paro a nivel nacional y en la **Región de Murcia** entre los años 2000 y el primer trimestre de 2022, según la Encuesta de Población Activa, EPA. El total de parados en España en el año 2000 era de 2.301.800 personas y en la **Región de Murcia** de 60.500 personas en paro, lo que supone el 2,63% del total nacional.

En el año 2007 el total de parados en España era de 1.927.600, en la **Región de Murcia** era de 57.300 personas en paro lo que supone el 2,97% del total nacional, en el año 2012 el total de parados a nivel nacional es de 5.965.400 de personas y en la Región de 216.600, lo que representaba el 3,62% del total nacional, a partir de este año comienza la recuperación y en 2019 el total de personas en paro es de 3.191.900 y en la **Región** es de 117.200 lo que supone el 3,67% del total nacional, el mayor porcentaje desde principios de este siglo.

En el año 2020 el total de parados a nivel nacional, está totalmente afectado por la pandemia del coronavirus y se sitúa en 3.719.800, en la **Región** se ha reducido sobre el año anterior y el total de parados es de 111.700 lo que representa el 3,49% del total nacional, en el año 2021 el total de personas paradas en España es de 3.103.800 y en la **Región** de 96.700 lo que representa el 3,12% del total nacional, evidenciando una cierta recuperación de la economía y en consecuencia de la reducción del paro.

Los datos de la EPA del primer trimestre de 2022 suponen además un incremento del paro que se ha situado en 99.900 personas parados, lo que supone el 3,17% del total nacional, cinco decimas más que en el anterior trimestre.

CUADRO 4.6

Evolución de la población parada en la Región de Murcia y a nivel nacional 2000-2021								
Años	2000	2007	2012	2015	2019	2020	2021	2022*
Región de Murcia	60.500	57.300	216.600	164.900	117.200	111.700	96.700	99.900
Total nacional	2.301.800	1.927.600	5.965.400	4.779.500	3.191.900	3.719.800	3.103.800	3.147.700
Región / España %	2,63	2,97	3,62	3,45	3,67	3,49	3,12	3,17

Fuente: EPA. Instituto Nacional de Estadística. * primer trimestre 2022.

4.7. Tasas de Actividad y Paro

El cuadro 4.7, recoge las tasas de actividad en la **Región de Murcia**, en total y por sexos, así como la tasa de paro en la **Región** y la media nacional, entre los años 2000 y el primer trimestre de 2022. En el año 2000, la tasa de actividad era del 53,47%, algo superior a la media nacional del 51,44%, en los hombres del 68,31%, casi cinco puntos por encima de la media nacional del 63,85%, y en las mujeres del 39,26%, algo inferior a la media nacional del 39,92%.

En el año 2007, la tasa de actividad era del 60,56% en la **Región**, algo por encima de la media nacional del 59,12%, en los hombres del 72,74% en la **Región**, por encima del 69,23% de media nacional y en las mujeres del 48,26% por debajo del 49,37% de media nacional. En el año 2010, la tasa de actividad en la **Región** era del 62,90%, por encima de la media nacional del 59,99%, en los hombres del 71,70%, también por encima del 67,72% de media nacional y en las mujeres del 53,95%, algo por encima del 52,60% de media nacional.

En el año 2012 la tasa de actividad en la **Región** era del 61,60%, en los hombres era del 69,36% y en las mujeres del 53,81%. En el año 2018, la tasa de actividad en la **Región** es del 59,56%, por encima de la media nacional del 58,61%, en los hombres era del 66,39%, por encima de la media nacional del 64,65% y en las mujeres del 52,83%, por debajo de la media nacional del 53,08%. En el año 2019, la tasa de actividad en la **Región** era del 59,64% y a nivel nacional del 58,74%, en los hombres era del 66,68% en la **Región** y del 64,24% la media nacional y en las mujeres era del 52,70% en la **Región** y del 53,53% a nivel nacional.

En el año 2020 la tasa de actividad en la **Región** era del 58,81% y a nivel nacional del 58,19%, en los hombres era del 67,62% en la **Región** y del 63,30% en la media nacional y en las mujeres era del 59,48% en la **Región** y del 53,35% a nivel nacional. En el año 2021 la tasa de actividad en la **Región** era del 59,99% y a nivel nacional del 58,65%, en los hombres era del 67,27% en la **Región** y del 63,65% la media nacional y en las mujeres era del 52,85% en la **Región** y del 53,93% la media nacional.

La tasa de paro en el año 2000 en la **Región** era del 12,67% por debajo de la media nacional del 13,61%. En el año 2007 la tasa de paro en la **Región** era del 8,27% y la media nacional el 8,60%. En el año 2012 la tasa de paro de la **Región** se sitúa en el 29,39% por encima de la media nacional del 26,02%. En el año 2018, la tasa de paro en la **Región** se sitúa en el 15,83% y la media nacional en el 14,45%. En 2019 la tasa de paro crece en la **Región** y se sitúa en el 16,08% por encima de la media nacional del 13,78%. La tasa de paro en la **Región** en los hombres era del 12,95% y en las mujeres del 19,98%.

En el año 2020 (como consecuencia de la pandemia del coronavirus) la tasa de paro se sitúa 15,39% por debajo de la media nacional del 16,13%, no están incluidos en estos datos los afectados por los ERTE. En el año 2021 según los datos de la EPA la tasa de paro en la **Región de Murcia** se sitúa en el 12,92% y la nacional es levemente superior al situarse en el 13,33%.

Los datos de la EPA del primer trimestre de 2022 constatan una mayor caída en todos los ratios a nivel regional que nacional, así la tasa de actividad se ha situado en el 59,54% reduciéndose el diferencial positivo con la media nacional que se sitúa en el 58,80%, la tasa de paro igualmente se ha incrementado en la **Región** en mayor proporción que la media nacional y se sitúa en el 13,44% y la media nacional en el 13,65%.

CUADRO 4.7

Tasas de actividad y paro en la Región de Murcia y en España, años 2000-2021

Años	Tasas de actividad		T. A. Hombres		T. A. Mujeres		Tasas de paro ambos sexos	
	Región	España	Región	España	Región	España	Región	España
2000	53,47	51,44	68,31	63,85	39,26	39,92	12,67	13,61
2001	52,96	51,80	67,26	64,19	39,17	40,36	13,00	12,96
2002	55,29	54,30	69,44	67,00	41,61	42,32	11,43	11,45
2003	56,78	55,38	70,69	67,55	43,31	43,90	10,49	11,20
2004	57,26	56,07	71,28	67,72	43,67	45,09	9,71	10,38
2005	58,38	57,72	71,29	68,95	45,41	46,95	7,42	8,70
2006	59,23	58,58	71,35	69,00	46,97	48,56	7,91	8,30
2007	60,56	59,12	72,64	69,23	48,26	49,37	8,27	8,60
2008	61,91	60,13	72,54	69,21	51,05	51,38	15,53	13,91
2009	60,74	59,76	70,19	68,14	51,09	51,70	22,47	18,83
2010	62,90	59,99	71,70	67,72	53,95	52,60	24,98	20,33
2011	62,32	59,94	70,49	67,30	54,04	52,93	26,77	22,75
2012	61,60	59,80	69,36	66,52	53,81	53,42	29,59	26,02
2013	61,40	59,43	69,68	65,90	53,12	53,51	28,98	26,03
2014	61,08	59,77	68,25	65,95	53,97	53,90	27,26	23,70
2015	59,31	59,43	67,08	65,35	51,60	53,79	23,51	20,90
2016	59,08	58,95	66,36	64,80	51,85	53,41	18,58	18,63
2017	59,34	58,80	66,70	64,57	52,07	53,33	17,21	16,55
2018	59,56	58,61	66,39	64,45	52,83	53,08	15,83	14,45
2019	59,64	58,74	66,68	64,24	52,70	53,53	16,08	13,78
2020	58,81	58,19	67,62	63,30	59,48	53,35	15,39	16,13
2021	59,99	58,65	67,27	63,65	52,85	53,93	12,92	13,33
2022*	59,54	58,80	66,49	63,53	52,67	53,75	13,44	13,65

Fuente: INE. Encuesta de Población Activa. EPA. En medias anuales. * datos de la EPA del primer trimestre de 2022

La tasa de paro en el año 2000 en la **Región** era del 12,67% por debajo de la media nacional del 13,61%. En el año 2007 la tasa de paro en la **Región** era del 8,27% y la media nacional el 8,60%. En el año 2012 la tasa de paro de la **Región** se sitúa en el 29,39% por encima de la media nacional del 26,02%. En el año 2018, la tasa de paro en la **Región** se sitúa en el 15,83% y la media nacional en el 14,45%. En 2019 la tasa de paro crece en la **Región** y se sitúa en el 16,08% por encima de la media nacional del 13,78%. La tasa de paro en la **Región** en los hombres era del 12,95% y en las mujeres del 19,98%.

En el año 2020 (como consecuencia de la pandemia del coronavirus) la tasa de paro se sitúa 15,39% por debajo de la media nacional del 16,13%, no están incluidos en estos datos los afectados por los ERTE. En el año 2021 según los datos de la EPA la tasa de paro en la **Región de Murcia** se sitúa en el 12,92% y la nacional es levemente superior al situarse en el 13,33%.

Los datos de la EPA del primer trimestre de 2022 constatan una mayor caída en todos los ratios a nivel regional que nacional, así la tasa de actividad se ha situado en el 59,54% reduciéndose el diferencial positivo con la media nacional que se sitúa en el 58,80%, la tasa de paro igualmente se ha incrementado en la Región en mayor proporción que la media nacional y se sitúa en el 13,44% y la media nacional en el 13,65%.

4.8. El paro juvenil según la EPA y EUROSTAT

El cuadro 4.8, recoge el paro en los jóvenes menores de veinticinco años 2019-2021 según el INE, en el año 2019 a nivel nacional se sitúa en el 30,51% (la media de la Unión es del 14,10%) y en la **Región de Murcia** por encima de la media nacional con el 38,70%. En el año 2020, el año de la pandemia, mientras que a nivel nacional se situaba la tasa de paro juvenil en el 40,13% (la media de la Unión Europea era del 17,80%) en la **Región** bajaba por debajo de la media nacional y se situaba en el 35,04%.

Según la EPA el paro juvenil (menores de 25 años) a nivel nacional en 2021 se sitúa en el 30,70%, en la **Región de Murcia**, que igualmente ha reducido el porcentaje de jóvenes en paro se encuentra también en el 30,70% (el doble que la media europea se sitúa en el 15,50%).

CUADRO 4.8

INE. El paro Juvenil (menores de 25 años) 2019-2021 en % sobre la población activa			
	2019	2020	2021
Región de Murcia	38,70	35,04	30,70
Media nacional España	30,51	40,13	30,70
Media Eurozona	14,10	17,80	15,50
Fuente: EPA y Eurostat			

Raymond Torres, director de coyuntura económica del think tank Funcas, según recogía el diario 20 minutos que, aunque en esta caída del paro juvenil en España intervienen muchos factores, en gran parte se debe a un efecto rebote habitual en fases de expansión económica tras una crisis. “Los nuevos empleos se han concentrado en contratos de más corta duración, que se centralizan en los jóvenes”, asegura. “La medida del Gobierno que mejor ha funcionado ha sido los ERTE, que sobre todo afectan a contratos estables y, desde luego, hay pocos jóvenes en esa situación”.

4.9. Ocupados y aportación al VAB por sectores productivos, años 2000-2020

Los cuadros 4.9 y el 4.10, recogen en porcentajes el total de ocupados en la **Región** y a nivel nacional por sectores y actividades, y constatamos que la aportación de ocupados al total nacional en muchas actividades es superior que su aportación al VAB, lo conlleva que *en la Región para producir una misma unidad utilizamos mas recursos humanos que la mediana nacional, o sea producimos con menor productividad que a nivel nacional*, al contar con sectores y actividades mas intensivos en mano de obra, y una menor presencia de actividades de un mayor valor añadido que a nivel nacional.

Si analizamos por sectores la agricultura aporta al total nacional de los ocupados el 8,07%, la industria el 3,41%, la construcción el 3,00%, los servicios públicos el 2,72% y las actividades del sector de los servicios a la venta de 2,85%.

CUADRO 4.9

Región de MURCIA. Ocupados por rama de actividad, años 2000-2020						
Sectores productivos Ocupados en medias anuales	2000	2007	2012	2015	2019	2020
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	45.300	56.300	58.700	62.000	62.700	56.900
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	80.000	88.900	70.600	68.700	77.600	74.200
<i>Industria Manufacturera</i>	74.400	81.400	62.700	60.600	68.800	65.900
Construcción	48.700	97.100	35.900	31.600	39.200	38.800
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	102.900	179.200	167.400	175.800	194.600	181.200
Información y Comunicaciones	6.900	6.000	4.900	5.100	6.300	6.600
Actividades financieras y de seguros	7.700	9.100	8.600	7.900	7.600	7.500
Actividades inmobiliarias	2.500	4.700	3.400	3.700	4.800	4.700
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	24.300	52.100	49.400	55.800	67.400	67.500
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	84.400	101.000	111.300	113.800	122.400	120.900
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	33.400	42.900	41.700	42.100	47.600	44.100
Totales	436.100	637.300	551.900	566.500	630.200	602.400
Fuente: INE. Contabilidad Regional de España.						

CUADRO 4.10

Total de Ocupados en España por rama de actividad, años 2000-2020						
Sectores productivos. Ocupados en medias anuales	2000	2007	2012	2015	2019	2020
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	984.800	854.500	746.100	746.200	771.100	710.900
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	3.074.800	2.894.900	2.159.900	2.074.000	2.273.600	2.146.600
<i>Industria Manufacturera</i>	<i>2.887.600</i>	<i>2.663.600</i>	<i>1.917.000</i>	<i>1.832.300</i>	<i>2.017.300</i>	<i>1.902.500</i>
Construcción	1.858.300	2.754.500	1.173.100	1.069.400	1.595.200	1.283.300
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	4.505.800	6.046.100	5.458.600	5.574.200	6.052.600	5.555.100
Información y Comunicaciones	355.400	443.400	427.100	439.400	529.700	541.000
Actividades financieras y de seguros	362.100	405.100	381.000	356.800	357.700	356.500
Actividades inmobiliarias	116.500	206.600	168.800	183.000	227.300	225.000
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	1.127.500	2.120.100	2.087.800	2.263.200	2.609.100	2.565.100
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	3.003.900	3.767.300	4.025.000	4.142.800	4.493.800	4.517.300
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	1.317.400	1.680.500	1.620.700	1.641.800	1.754.500	1.625.500
Totales	16.706.500	21.173.000	18.248.100	18.490.800	20.364.600	19.526.300
Fuente: INE. Contabilidad Regional de España.						

El cuadro 4.11, recoge en porcentajes en su aportación al total nacional, tanto en el empleo como en el PIB, por sectores y actividades. En el año 2000 aportamos al total nacional de ocupados el 2,61% y la aportación al total nacional del VAB el 2,43%, por sectores la agricultura aportaba al total nacional de los ocupados el 4,60% y al VAB nacional en el 4,82%, la industria aportaba al total de ocupados el 2,60% y al total del VAB el 2,33%, la construcción aportaba al total del 2,62% y al total del VAB el 2,37%.

Los servicios por actividades aportaban al total nacional: Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería, aportaba al total nacional del empleo el 2,28%, y el 2,27% al total del VAB, Información y Comunicaciones aportaba al total nacional del empleo el 1,94% y el 1,94% al total del VAB, las Actividades financieras y de seguros aportaban al total nacional

de ocupados el 2,13%, y el 2,01% al total del VAB nacional, las Actividades inmobiliarias aportaban al total nacional de ocupados el 2,14% y el 2,15% al total del VAB nacional.

Las Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares, aportaban al total nacional de ocupados el 2,15% y el 2,21% al total del VAB, la Administración pública y defensa, Seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales el 2,81% al total nacional de ocupados y el 2,65% al total del VAB, en Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios la **Región** ocupa el 2,53% del total de ocupados a nivel nacional y aporta el 2,37% al total nacional del VAB.

En el año 2020, año de inicio de la pandemia, la agricultura ocupaba en la **Región** el 8,00% del total de ocupados a nivel nacional y aportaba el 5,81% del VAB, la industria aportaba el 3,46% de los ocupados a nivel nacional en el sector y el 3,02% del VAB, la construcción ocupaba el 3,02% del total nacional y aportaba el 2,86% al total del VAB nacional.

Los servicios por actividades aportaban al total nacional: Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería, aportaba al total nacional de ocupados el 3,26%, y el 2,29% al total del VAB, Información y Comunicaciones aportaba al total nacional de ocupados el 1,22% y el 1,12% al total del VAB, las Actividades financieras y de seguros aportaban al total nacional de ocupados el 2,10%, y el 2,54% al total del VAB nacional, las Actividades inmobiliarias aportaban al total nacional de ocupados el 2,09% y el 2,62% al total del VAB nacional.

Las Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares, aportaban al total nacional de ocupados el 2,63% y el 1,94% al total del VAB, la Administración pública y defensa, Seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales el 2,68% al total nacional de ocupados y el 3,06% al total del VAB, en Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios la **Región** ocupa el 2,71% del total de ocupados a nivel nacional y aporta el 2,04% al total nacional del VAB.

CUADRO 4.11

**Ocupados y PIB por rama de actividad aportación al total nacional
en %, años 2000-2020**

Sector productivo. Ocupados en medias anuales	2000		2007		2012		2015		2019		2020	
	Ocup	PIB	Ocup	PIB	Ocup	PIB	Ocup	PIB	Ocup	PIB	Ocup	PIB
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	4,60	4,82	6,59	4,22	7,87	4,44	8,31	5,06	8,07	4,70	8,00	5,81
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	2,60	2,33	3,07	2,53	3,27	2,80	3,31	3,08	3,41	2,97	3,46	3,02
<i>Industria Manufacturera</i>	2,58	2,37	3,06	2,52	3,27	2,79	3,31	3,10	3,40	2,96	3,42	2,97
Construcción	2,62	2,37	3,52	3,10	3,06	2,78	2,95	2,70	2,46	2,76	3,02	2,86
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	2,28	2,27	2,96	2,61	3,07	2,63	3,15	2,71	3,21	2,67	3,26	2,49
Información y Comunicaciones	1,94	1,94	1,35	1,51	1,15	1,18	1,16	1,07	1,19	1,02	1,22	1,12
Actividades financieras y de seguros	2,13	2,01	2,25	2,16	2,26	2,17	2,21	2,12	2,12	2,12	2,10	2,54
Actividades inmobiliarias	2,14	2,15	2,27	2,57	2,01	2,42	2,02	2,43	2,11	2,35	2,09	2,62
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	2,15	2,21	2,46	1,94	2,37	1,69	2,46	1,78	2,58	1,82	2,63	1,94
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	2,81	2,65	2,68	2,79	2,76	2,87	2,75	2,85	2,72	2,84	2,68	3,06
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	2,53	2,37	2,55	2,46	2,57	2,32	2,56	2,29	2,71	2,34	2,71	2,04
Totales	2,61	2,43	3,01	2,60	3,02	2,57	3,06	2,64	3,09	2,60	3,08	2,67

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España. CRE.

4.10. Evolución del empleo público en las Comunidades autónomas

El cuadro 4.12, recoge el total de empleados públicos en las Comunidades y Ciudades autónomas, en el año 2002 y en el 2021, lo que nos permite conocer la evolución del empleo público en cada una de estas Administraciones, así podemos constatar que en el año 2002 el total de empleados públicos era de 1.101.999 lo que suponía una media de 26,34 empleos públicos por cada mil habitantes.

En el año 2021 el total de empleados públicos era 1.616.211 lo que supone un crecimiento entre los años 2002 y 2021 del 46,66% (muy por encima del incremento poblacional que ha sido del 13,28%), en consecuencia los porcentajes de empleo público por cada mil habitantes se han incrementado en casi ocho puntos pasando de 26,34 empleados públicos por cada mil habitantes en el año 2002 a 34,10 empleados públicos por cada mil habitantes en 2021.

Si se compara con el total PIB, Producto Interior Bruto de las Comunidades y Ciudades autónomas del año 2002 y se divide por el total de empleo público, el resultado es de 1,71 empleados públicos por cada millón de euros de PIB. En el año 2021 porcentualmente se ha reducido y se sitúa en 1,30 empleados por millón de euros del PIB.

La **Región de Murcia** es la que ha tenido el mayor incremento de empleados públicos de todas las Comunidades con un 74,48%, y pasado de suponer en el año 2002 el 3,18% del total nacional del empleo público al 3,78% en el año 2021, en ambos casos muy por encima del porcentaje de su población que era del 2,93% y el 3,21% del total nacional respectivamente.

Le siguen Cataluña con un incremento del 67,13%, Baleares con el 66,89%, Madrid con el 59,60%, Comunidad valenciana con el 59,14%. Cantabria el 56,28% y la Rioja el 48,17%, todas las demás están por debajo de la media nacional, siendo las de menor incremento las Ciudades autónomas de Ceuta y Melilla y las Comunidades de Castilla y León con el 20,11%, País Vasco 28,09%, Galicia con el 28,90% y Canarias con el 30,69%.

La **Región de Murcia** en el año 2002 contaba con 28,54 empleados públicos por cada mil habitantes, 2,2 puntos por encima de la media nacional y en 2021 se ha situado en 40,38 empleados cada mil habitantes, incrementado el diferencial sobre la media nacional a 6,2 puntos.

CUADRO 4.12

Comparación entre los años 2002 y 2021 del total del empleo público en cada CCAA

Comunidades y Ciudades autónomas	% Variación E.P. 2002/2021	Año 2002					Año 2021				
		(EP) Empleados públicos	PIB en miles de euros	Población	EPx millón euros PIB	EP x cada mil habita	(EP) Empleados públicos	PIB* en miles de euros	Población	EPx millón euros PIB	EP x cada mil habita
Andalucía	43,43	209.240	83.331.553	7.478.432	2,51	27,98	300.108	165.865.509	8.501.450	1,81	35,30
Aragón	46,37	37.859	20.042.880	1.217.514	1,89	31,10	55.414	38.043.571	1.331.280	1,46	41,62
Asturias	40,36	31.042	14.266.600	1.073.971	2,18	28,90	43.571	23.765.248	1.013.018	1,83	35,73
Baleares	66,89	19.217	16.492.806	916.968	1,17	20,96	32.071	33.799.767	1.219.423	0,95	26,30
Canarias	30,69	54.554	25.962.458	1.843.755	2,10	29,59	72.298	47.164.165	2.244.423	1,53	32,71
Cantabria	56,28	15.506	7.945.277	542.275	1,95	28,59	24.233	14.187.412	583.904	1,71	41,50
Castilla y León	20,11	80.927	35.646.082	1.782.038	2,27	45,41	97.201	59.794.929	2.387.370	1,63	40,71
Castilla la Mancha	44,55	52.837	21.713.679	2.480.369	2,43	21,30	76.375	42.820.105	2.049.455	1,78	37,27
Cataluña	67,13	126.456	122.056.805	6.506.440	1,04	19,44	211.347	236.813.926	7.669.999	0,89	27,56
C. Valenciana	59,14	101.843	62.531.733	4.326.708	1,63	23,54	162.073	116.015.335	5.045.885	1,40	31,12
Extremadura	41,06	39.379	10.745.432	1.073.050	3,66	36,69	53.550	20.677.010	1.057.999	2,59	50,61
Galicia	28,90	77.115	33.391.170	2.737.370	2,31	28,17	99.405	64.429.878	2.696.995	1,54	36,86
Madrid	59,60	129.001	114.203.390	5.527.152	1,13	23,34	205.881	240.129.959	6.752.763	0,86	30,49
Región de Murcia	74,48	35.022	15.675.781	1.226.993	2,23	28,54	61.105	32.356.061	1.513.161	1,89	40,38
Navarra	39,22	20.265	11.157.493	569.628	1,87	35,58	28.212	20.973.354	657.776	1,35	42,89
Pais Vasco	28,09	61.105	40.711.377	2.108.281	1,50	28,98	78.269	74.495.916	2.185.605	1,05	35,81
La Rioja	48,17	8.453	4.889.889	281.614	1,73	30,02	12.525	8.867.069	316.197	1,41	39,61
Ceuta	18,65	1.212	1.018.394	76.152	1,19	15,92	1.438	1.765.617	84.085	0,81	17,10
Melilla	8,18	966	922.002	69.184	1,05	13,96	1.045	1.621.435	84.019	0,64	12,44
Totales	46,66	1.101.999	646.250.000	41.837.894	1,71	26,34	1.616.211	1.244.772.000	47.394.223	1,30	34,10

Fuente: Población al 1 de enero de cada año. Empleo publico: Ministerio de Política Territorial y Función Pública. *PIB de 2019.

Al comparar en las Comunidades el Producto Interior Bruto PIB y el total de empleos públicos con que cuenta, constatamos que en el año 2002 la **Región de Murcia** con un PIB de 15.676 millones de euros el total de empleados públicos era de 35.022, lo que suponía que por cada millón de euros de PIB había 2,23 empleados públicos, muy por encima de la media nacional de 1,71. En el año 2021 el PIB regional es de 32.356 millones de euros y el total de empleados públicos de 61.105, en consecuencia por cada millón de euros de PIB la **Región** cuenta con 1,89 empleos públicos, muy por encima de la media nacional de 1,30 empleados públicos por cada millón de euros de PIB.

5

Ejes de desarrollo regional

El potencial de desarrollo de un territorio está directamente influenciado por cuatro factores básicos: *infraestructuras, conectividad, innovación y recursos humanos*, que refuerzan la vertebración territorial y el desarrollo sostenible.

5.1. Los Ejes principales

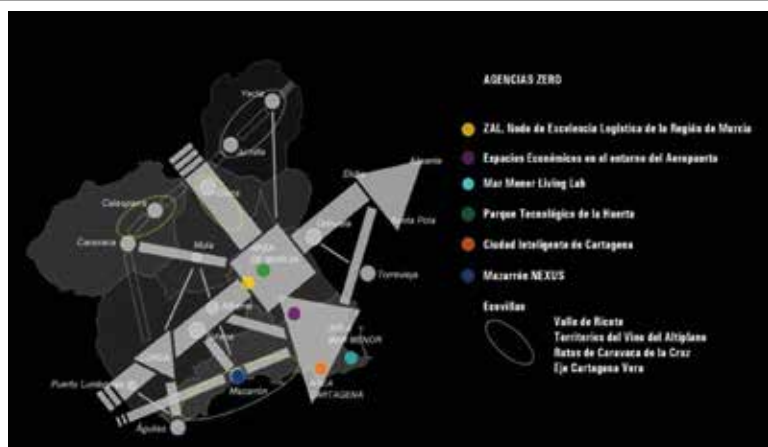
La **Región de Murcia** es la Comunidad mediterránea con menor porcentaje de edificación en la costa, y cumple los cuatro vectores básicos para el desarrollo: *la sostenibilidad, la calidad integral, la diversificación del litoral y la diferenciación*, aunque los continuos retrasos en su incorporación a los grandes ejes de comunicaciones, autovías y autopistas, ferrocarril, aeropuerto y puerto, hayan condicionado su desarrollo.

La figura 4.1, corresponde al estudio Agencias Zero selección de proyectos, realizado por la Fundación Metrópoli sobre las potencialidades de la **Región de Murcia**, posiblemente el más completo estudio que se ha realizado sobre las ventajas y posibilidades con que cuenta la **Región**.

El estudio fue liderado por las *Consejerías de Universidades, Empresa e Innovación y de Obras Públicas y Ordenación del Territorio, con la colaboración de ASMOA y CAM*, en él se planteaban los ejes de desarrollo regional y los instrumentos para impulsar la transformación de la estructura productiva hacia producciones de mayor valor añadido, a la vez que se concretaba un conjunto de espacios económicos denominados Territorios Inteligentes, en los que se analizan los principales ejes de desarrollo económico y social de la **Región**.

FIGURA 4

Región de Murcia. Agencias Zero



Fuente: Fundación Metròpoli, Territorios Inteligentes

El área metropolitana de Murcia es el centro de unión de los distintos ejes de desarrollo, conformando parte integrante de todos ellos, en ella se encuentran, entre otros, la Unidad Integral del Trasportes y la Aduana, proyecto que iniciaba su caminar con el acuerdo firmado el 16 de marzo de 1992 entre *José Méndez Alcalde de Murcia* y el que esto escribe como *Presidente de la Cámara de Comercio*, tal y como recogían los medios de comunicación al día siguiente ponía en marcha la ampliación del auditorio regional para adecuarlo para la celebración de congresos.

En el área metropolitana de Murcia se encuentran las tres Universidades y el aeropuerto internacional, que puede desarrollar funciones logísticas para productos de alto valor añadido y de primores, al poder conformarse como “Hub” intermodal, y desarrollarse en su entorno actividades complementarias a la propia infraestructura que encuentran ventajas en su ubicación junto a estos nodos de colectividad global. Además se encuentran los Centros Tecnológicos y de Investigación, que se suman a los Hospitales, como motores del proceso investigador e innovador, fundamental para el desarrollo regional. La **Región** se encuentra conectada a los grandes corredores viarios y esperamos que los ferroviarios y portuarios y ZAL de Murcia.

El eje Murcia-Cartagena, es el principal eje de desarrollo de la **Región** y cuenta con dos tercios de su población, en el que Cartagena y su área

metropolitana, se conforma en uno de los principales motores del desarrollo regional, su estratégica situación en el mediterráneo, su fortaleza como polo energético y como puerto, y un conjunto de empresas de alto nivel tecnológico, se suman al área metropolitana de Murcia, en la que se encuentran el Aeropuerto internacional y toda el área logístico industrial que en su entorno se está desarrollando, en las mismas se encuentran las tres Universidades de la **Región**: la Politécnica en Cartagena, la Universidad de Murcia y la Universidad Católica, áreas de desarrollo empresarial de alta tecnología como el Parque Tecnológico en Fuente Álamo, y el Científico de Murcia, junto a empresas agroalimentarias e industriales cuyos productos se encuentran por todo el mundo.

El puerto de Cartagena se está configurando como un referente internacional en el atraque de Cruceros (en 2022 se estima que atraquen en sus muelles entorno a 220 y de ellos entorno a 90 serán cruceros de lujo con pasajeros de alto poder adquisitivo) debe avanzar y conformarse como puerto Home, con la realización del nuevo puerto de el Gorguel para container, la ZAL portuaria en los Camachos y la ZAL de Murcia, conformando uno de los nudos logísticos más importantes del mediterráneo. La Logística se está configurando como uno de los sectores esenciales de las economías más avanzadas ante la globalización de los mercados, lo que conllevará ventajas comparativas para el desarrollo de las actividades productivas en la **Región**.

El Eje Murcia-Guadalentín, incluye las poblaciones de Puerto Lumbreras, Lorca, Totana, Alhama, Librilla y Alcantarilla, en el que los sectores agroalimentario, industrial y de servicios, conforman sus principales señas de identidad, el desarrollo de los corredores ferroviarios, AVE para pasajeros y para las mercancías permitirá en su entorno el desarrollo de una de las plataformas nodales de interconexión camión ferrocarril, y las conexiones con Almería y Granada contribuirían a la centralidad de Lorca, la tercera ciudad de la **Región**. El polígono industrial de Alhama se está conformando como un centro de desarrollo y creación de empleo de primer nivel en la **Región**.

El Eje Cartagena-Mazarrón-Águilas, está conformado por la zona costera de mayor potencialidad de desarrollo de la fachada mediterránea, ya que en el pasado no se ha producido por su tardía dotación de infraestructuras de vías de alta capacidad, que ahora con la construcción de la autopista AP-7, mapa 4, puede y debe ponerse plenamente en valor en función de las nuevas realidades sociales, turísticas y medioambientales.

La tardía realización la autopista permitirá evitar los errores que se han producido en otros espacios del litoral español, dado que al analizar la intensidad de uso del litoral en este Eje se percibe un nivel muy inferior al de los territorios del entorno, tanto en edificación como en marinas e infraestructura turística, lo que lo conforma en una Oportunidad para la **Región**

impulsando su desarrollo conforme a las nuevas demandas en el sector turístico y conformándola como destino de las inversiones en los servicios avanzados.

Los municipios de Murcia, Cartagena y Lorca, suman el 51,00% del total de la población de la **Región**, y conforman los dos mayores ejes de desarrollo, por ello la colaboración, cooperación y coordinación en sus actuaciones se hace más que fundamental, evidentemente, esta colaboración y coordinación debe incluir todos los municipios que forman parte de los mismos conformando juntos una oferta que impulse las inversiones en las actividades productivas existentes, así como atrayendo a emprendedores e inversores en la implantación y el desarrollo de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

MAPA 4

Un espacio singular por desarrollar en cohesión con la naturaleza Cartagena Mazarrón Águilas



El eje o área del Mar Menor conformado por San Javier, San Pedro, Torre Pacheco, Los Alcázares y la Manga (dependiente de San Javier y Cartagena). El Mar Menor es uno de los territorios más singulares de Europa, y es uno de los lugares con mayor radiación solar de España, a la vez que ofrece una lámina de agua de entorno a 130 km² y una línea de costa de más de 90 kms., en su entorno cuenta con importantes campos de golf e instalaciones deportivas. Un espacio único para impulsar el desarrollo de espacios tecnológicos y de economía creativa, *una iniciativa para utilizar los activos*

naturales y los elementos de excelencia turística para la atracción de talento y el desarrollo de espacios de la economía creativa.

El Eje del Noroeste es un eje en el que necesario que la Administración regional se implique en potenciar el desarrollo de los municipios que la integran Albudeite, Campos del Río, Mula, Bullas, Cehegin, Calasparra, Moratalla y la Ciudad Santa de Caravaca de la Cruz, no solo desde la perspectiva turística sino desde sus ventajas para el desarrollo de las actividades industriales y de los servicios.

El eje Murcia-Cieza, incluye poblaciones con una historia y fortaleza en las frutas, las conservas y la industria que hacen de ella una de las áreas a seguir impulsando y desarrollando con recursos y medios para hacerlo realidad, Molina de Segura, Alguazas, Lorquí, Ceutí, Archena con una gran capacidad en el turismo de Salud, Ulea, Villanueva del Segura, Ojos, Ricote, Blanca, Abaran y Cieza, uno de los espacios de mayor potencialidad de crecimiento *al que se suman como ejes trasversales los corredores hacia el Altiplano con las ciudades de Jumilla y Yecla, como la tierra del vino y el mueble y hacia Cehegín, Caravaca y Lorca.*

El eje Murcia-Alicante por la nacional 340 entre Murcia y Alicante es hoy un continuo poblacional, comercial e industrial y motor de desarrollo para ambos territorios. El área territorial de Alicante y Murcia, configura uno de los espacios del litoral mediterráneo de mayor capacidad de desarrollo dadas sus claras ventajas competitivas, habiéndose conformado por el histórico corredor de la nacional 340 como el eje que articula e interrelaciona de manera directa a más de un millón de habitantes, Alicante 331.304 habitantes, Elche 234.765 habitantes, Crevillente 29.717 habitantes, Albatera 12.714 habitantes, Redoban 7.869 habitantes, Orihuela 78.940 habitantes, Santomera 16.154 habitantes y Murcia 460.349 habitantes, un continuo poblacional que por la parte de Murcia suma 476.503 habitantes y por la parte de Alicante suma 702.736 habitantes en total 1.179.239 habitantes.

La fortaleza de este eje entre Alicante y Murcia, se suma *al eje Murcia-Puerto Lumbreras*, con una población en Alcantarilla de 42.559 habitantes, Librilla con 5.351 habitantes, Alhama con 22.240 habitantes, Lorca con 96.235 habitantes y Puerto Lumbreras con 16.060 habitantes (182.445 habitantes). *El otro viejo corredor la N-332 articula todas las poblaciones costeras desde Alicante*, Santa Pola 34.148 habitantes, Guardamar del Segura 15.983 habitantes, Torrevieja 82.842 habitantes, El Pilar de la Horadada 22.597 habitantes (total de 155.570 habitantes).

En la **Región de Murcia**, San Pedro cuenta con 26.320 habitantes, San Javier 33.645 habitantes, Los Alcázares 16.935 habitantes (todos ellos en un espacio único en Europa el mar Menor y la Manga), La Unión 20.536 habitantes, Cartagena 216.365 habitantes (313.621 habitantes), Mazarrón

32.988 habitantes y Águilas 35.956 habitantes (68.944 habitantes), un espacio que hoy suma 1.899.819 habitantes y en verano supera los tres millones y medio de habitantes, con una potencialidad, para el desarrollo de los servicios, desde el turismo a las nuevas tecnologías, de los más importantes de Europa, dado su clima y su situación en el Arco Mediterráneo Español.

Esta realidad presente y la necesidad de poner en valor todo esta gran área, precisa de una mayor cooperación y colaboración entre los *Gobiernos de la Región y la Generalitat Valenciana y con la Diputación de Alicante* y singularmente entre los distintos Ayuntamientos, principalmente entre aquellos con una mayor fortaleza y recursos, para juntos diseñar y llevar a cabo la promoción exterior de este gran área como destino para el turismo y el desarrollo e implantación de los emprendedores de las nuevas tecnologías como planteaba la Fundación Metròpoli.

En un mercado en creciente competencia entre los territorios, la nueva realidad que se está configurando con el desarrollo de las nuevas tecnologías y las nuevas demandas de los turistas, hacen necesario sumar los esfuerzos e impulsar políticas activas para la promoción exterior de todos estos territorios.

La interconexión territorial Alicante y Murcia, además del viejo corredor y la autovía A-7 (precisada de un nuevo carril por el importante crecimiento de los tráficos, junto a la urgencia de las variantes al norte de la ciudad de Murcia), se ve reforzada por la interconexión ferroviaria entre Alicante y Murcia y su continuidad hacia Lorca y Águilas. En el año 2008 por este corredor entre Alicante y Murcia, entonces y hoy aún sin electrificar y con una única línea, circulaban sesenta trenes de viajeros diarios, de ellos cincuenta corresponden a la línea de cercanías que intercomunica ambas ciudades, además de las poblaciones de Elche, Orihuela, Callosa de Segura y Beniel, y posibilitó el transporte de 3.163.790 pasajeros, evidenciando la importancia y la trascendencia del mismo. En este mismo año los viajeros entre Murcia y Águilas fueron 1.540.100 personas las que la utilizaron.

La saturación de la línea y su falta de modernización ha conllevado que los tráficos ferroviarios en este tramo se hayan ido reduciendo y pasado de los 3,1 millones de 2008 a 2,6 en 2014 y a los 2,3 millones de pasajeros en 2019, en el año 2020 en plena crisis del COVI 19 se redujo a 1.198.200 pasajeros.

Estos datos evidencian en primer lugar la importancia de la suma de los esfuerzos para impulsar conjuntamente el desarrollo de este gran espacio socioeconómico, y la urgencia de concluir el corredor ferroviario para recuperar el tráfico de cercanías que es fundamental para ambos territorios, y la continuidad del AVE por el corredor del mediterráneo para su llegada a

Cartagena y Murcia y su continuidad hacia Andalucía.

Igualmente es necesario sumar y conseguir la continuidad del corredor ferroviario de mercancías, hoy parado en Monforte, en paralelo a la A-7 tal y como se planteaba en el estudio publicado en el BOE, y a su llegada al norte de Santomera conectar en paralelo a la RM 1 con el actual corredor hacia Cartagena y sus puertos y hacia el norte de la ciudad de Murcia donde conectaría con el corredor con Albacete, para seguir hacia Lorca y Andalucía.

Lo que permitirá mejorar los tráficos e impulsar el crecimiento de una agricultura de primor en toda esta gran área, sumar para conseguir la puesta en marcha del Plan Hidrológico Nacional y traer agua para acabar con la amenaza del avance de la desertización, la suma de los esfuerzos conllevará el impulso y el desarrollo de la industria, la logística, los servicios y del turismo, reforzando su capacidad de atracción de emprendedores, Alicante y Murcia trabajando juntos harán de este espacio uno de los de mayor desarrollo y riqueza de todo el Arco Mediterráneo Español.

Ejes que conforman una potente estructura y una gran diversidad, todos ellos interconectados mediante autovías, a la vez que existe el soporte de una muy importante y dinámica red de ciudades medias que aseguran un equilibrio territorial y crean las condiciones adecuadas para activar oportunidades para la inversión industrial, residencial, turística y singularmente del conocimiento, como recoge el estudio realizado por la Fundación Metrópoli, Territorios Inteligentes.

6

La empresa como motor de desarrollo

....y todo lo que pido es un buen barco
y una estrella por la que guiarme,

John Masefield

6.1. La Empresa

La empresa se conforma como el motor del desarrollo económico y social, donde se añade valor a los productos y servicios, y donde se generan diferencias positivas y se crea Valor Añadido, y siempre ante el reto de mejorar la competitividad a través de la innovación y la formación permanente del capital humano, ***la empresa es donde se crea empleo y riqueza.***

La empresa es el crisol donde el trabajo y la innovación crean nuevos productos y servicios, las mejoras continuas en la productividad son absolutamente necesarias para ganar capacidad competitiva en los mercados, porque como afirmara *Paul Krugman* “*La Productividad no lo es todo en la economía, pero lo es casi todo*”.

Emprender un proyecto empresarial precisa de compromiso y objetivos, de capacidad de liderazgo y negociación¹⁰, así como la consecución de medios materiales y humanos para conseguirlo, en este caminar hay factores

10 En toda negociación han de ganar las dos partes. El dialogo y la negociación se conforman como el principal camino para alcanzar los acuerdos que son necesarios para impulsar el desarrollo de los territorios y de las empresas. En un hecho que para que una negociación sea satisfactoria han de ganar las dos partes, y para que el Acuerdo sea realmente efectivo todos han de conseguir incluir parte de sus propuestas, de lo contrario no se alcanzará el acuerdo y si se impone y hay perdedores el resultado conllevará consecuencias negativas para todos. El Dialogo es la base para alcanzar Acuerdos y el camino la negociación para conseguirlo.

a).- En toda negociación no de debe haber vencedores ni vencidos, todos tienen que ganar, de lo contrario el fracaso de un cliente será nuestro fracaso, y aún mayor en nuestra compañía, no solo perderemos ese cliente, sino que nuestra actuación será conocida y ampliada y nuestra reputación se verá seriamente perjudicada.

clave como: la perseverancia, el sacrificio, el espíritu de superación personal ante las adversidades.

El sentido común es uno de los elementos más importantes, la intuición natural para encontrar el medio de aprovechar las oportunidades que puedan presentarse o para crearlas, y sobre todo la capacidad de sufrimiento y confianza en el proyecto, saber escuchar y discernir entre las distintas opiniones y propuestas.

A las que se han de sumar, la capacidad de comunicación, la visión estratégica del mercado, la capacidad de diálogo y acuerdo, y la capacidad de conformar un equipo de personas que compartan el proyecto, y sobre todo la capacidad de anticiparse a los retos a los que hayan de enfrentarse. La empresa es el único camino para crear empleo y riqueza, y crear empleo es la base para la mejora del bienestar social y económico

6.2. Evolución empresarial por sectores económicos, años 2000-2021

El cuadro 6.1, recoge el total de empresas a nivel regional y nacional, así como en cada uno de los sectores desde el año 2000 hasta el año 2021, al primero de enero de cada año. Según el DIRCE, hemos pasado de las 68.131 empresas, el 2,63% del total nacional en el año 2000, a las 100.075 el 2,92% del total nacional, al uno de enero de 2008, en el que la **Región** alcanzaba el mayor número de empresa, a 95.294 al primero de enero de 2021.

Por sectores, las empresas *Industriales* de la **Región de Murcia**, pasaban de 6.965 el 2,90% al uno de enero del año 2.000 a 8.020 al uno de enero

b).- Lo que nos permite transmitir confianza es creer en nuestra propuesta. Para poder alcanzar los acuerdos es necesaria la capacidad de que se perciba que la propuesta o producto es ventajosa para ambos, para ello hemos de ser capaces de convencer del interés para ambos de lo que pedimos u ofrecemos, no bajar la mirada y transmitir Seguridad y Convencimiento de que nuestra propuesta nos reportará beneficios mutuamente.

Si no se está convencido y se conoce profundamente sobre lo que se va a negociar, sobre lo que se trata de acordar, más temprano que tarde, la duda y la inseguridad, será percibida por la otra parte y el Acuerdo no se hará realidad. Conocer realmente sobre lo que negociamos es fundamental y creer en nuestra propuesta es el camino para el Diálogo, la Negociación y alcanzar Acuerdos, siempre necesarios y fundamentales, en todos los momentos y situaciones.

Si se quieren alcanzar acuerdos y no imposiciones, es necesario huir del enfrentamiento, para centrarse en la generación mutua de confianza, sabiendo que en toda negociación si alguna parte percibe que la otra no cree en las propuestas que presenta o las respuestas plantean aún más dudas, inseguridad y aparecerá la falta de confianza, anticipando que algo no cuadra y ello es percibido con inmediatez y el Acuerdo finalmente no se firmará, la negociación y los acuerdos no son solo necesarios sino fundamentales, en todos los momentos y situaciones, tanto en lo privado como en lo público, para facilitar la convivencia y el desarrollo social y económico.

de 2008, el 3,27% del total nacional, el número más alto registrado en la **Región**. A partir de 2008 el número se ha ido reduciendo hasta situarse en 6.634 al uno de enero de 2014, el 2,78%, o sea han desaparecido 1.386 empresas. A partir de este año la recuperación ha sido continuada, aunque aún muy lejos del total alcanzado, al uno de enero de 2018 el número de empresas industriales se sitúa en 7.387 el 3,57% del total nacional, al uno de enero de 2021 el total de empresas es de 7.048 lo que representa el 3,66% del total nacional.

En el sector de *Construcción* el número de empresas al uno de enero del año 2000 era de 7.741, el 2,65% del total nacional, al uno de enero de 2008 se había doblado el número de empresas situándose en 16.455 empresas, el 3,27% del total nacional. A partir de este año su reducción es continuada y al uno de enero de 2014 se sitúa en 12.052 el 2,95% del total nacional, lo que supuso la desaparición de 4.403 empresas, al uno de enero de 2018 el total de empresas de la construcción es de 12.891 el 3,12% del total nacional, el uno de enero de 2021 es de 12.224 lo que representa el 2,93% del total nacional.

En el *Comercio* al uno de enero del año 2000 el total de empresas era de 23.160, el 2,93% del total nacional, llegando en el uno de enero del año 2008 a las 26.588 empresas, el 3,15%. A partir de este año los efectos de la crisis son palpables y al uno de enero de 2013 son 24.238 empresas el 3,17% del total nacional, habían desaparecido 2.350 empresas, al uno de enero de 2018 el total de empresas es de 25.415 lo que representa el 3,40% del total nacional, el uno de enero de 2021 el total de empresas es de 24.174 lo que supone el 3,39% del total nacional.

En el resto de los *Servicios* se pasaba de las 30.265 empresas al uno de enero del año 2000, el 2,38% del total nacional, a las 49.012 al uno de enero de 2008, el 2,67% del total nacional, a partir de este año se reduce continuamente hasta situarse en 43.553 empresas al uno de enero de 2013, el 2,49% del total nacional, se han perdido 5.459 empresas, al uno de enero de 2018 el número total de empresas de la región ha crecido y supera el máximo alcanzado en 2007, con 50.051 empresas el 2,54% del total nacional, porcentaje que se mantiene al uno de enero de 2021 y el número de empresas ha crecido hasta las 51.848.

Podemos observar que en el único sector que hemos superado el total de empresas del uno de enero de 2008 ha sido en los Servicios, cuya recuperación comenzaba en 2013, aunque el porcentaje a nivel nacional al uno de enero de 2021 se ha reducido del 2,67% al 2,54%. En la Industria los efectos de la crisis han sido muy prolongados, y no se ha llegado a las 8.020 empresas que la región contaba al uno de enero de 2008. Y el porcentaje de

participación en el total nacional era del 3,27%, al uno de enero de 2021 el total de empresas industriales es de 7.048 pero el porcentaje a nivel nacional es superior al situarse en el 3,66%.

CUADRO 6.1

INE. Directorio Central de Empresas DIRCE. Empresas en activo 2000-2021, en la Región y el porcentaje participación a nivel nacional										
Años	Empresas		Industria		Construcción		Comercio		Resto de los Servicios	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
2000	68.131	2,63	6.965	2,90	7.741	2,65	23.160	2,93	30.265	2,38
2001	69.865	2,64	7.145	2,93	8.617	2,74	23.337	2,93	30.766	2,39
2002	72.547	2,68	7.297	2,94	9.305	2,77	23.582	2,96	32.363	2,43
2003	75.973	2,70	7.402	2,98	10.304	2,86	24.148	2,99	34.119	2,44
2004	82.484	2,80	7.741	3,12	11.890	3,04	25.216	3,05	37.637	2,55
2005	85.110	2,78	7.643	3,03	12.652	3,04	25.389	3,02	39.426	2,53
2006	90.698	2,86	7.738	3,19	14.356	3,20	25.947	3,11	42.657	2,59
2007	97.374	2,92	7.820	3,20	16.209	3,32	26.584	3,15	46.761	2,66
2008	100.075	2,92	8.020	3,27	16.455	3,28	26.588	3,15	49.012	2,67
2009	95.636	2,85	7.811	3,20	13.351	3,02	26.053	3,14	48.421	2,63
2010	92.196	2,80	7.500	3,26	15.912	3,12	24.858	3,12	43.926	2,50
2011	90.856	2,80	7.212	3,26	14.906	3,06	24.665	3,15	44.073	2,50
2012	88.606	2,77	6.974	3,24	13.918	3,01	24.309	3,14	43.405	2,48
2013	87.146	2,77	6.743	3,26	12.612	2,96	24.238	3,17	43.553	2,49
2014	86.782	2,78	6.634	3,30	12.052	2,95	24.326	3,21	43.770	2,50
2015	90.031	2,83	6.681	3,39	12.194	3,00	25.078	3,28	46.078	2,53
2016	92.008	2,84	6.711	3,43	12.0306	,03	25.311	3,34	47.680	2,54
2017	93.574	2,85	6.916	3,48	12.296	3,05	25.406	3,37	48.956	2,54
2018	95.544	2,86	7.387	3,57	12.891	3,12	25.415	3,40	50.051	2,54
2019	95.456	2,84	7.095	3,56	12.649	2,99	25.066	3,38	50.464	2,53
2021	95.294	2,83	7.048	3,66	12.224	2,93	24.174	3,39	51.848	2,54

Fuente: INE. DIRCE. Datos al primero de enero.

El cuadro 6.2, nos permite ver la situación de la **Región** en comparación con el resto de las Comunidades autónomas, al uno de enero de 2021 según *el DIRCE, Directorio Central de Empresas, publicado por el INE el 13 de diciembre de 2021*, en cuanto al número total de empresas los sectores que las integran.

El total de empresas a nivel nacional al uno de enero de 2021 era de 3.366.570 empresas, por sectores, en la Industria habían 192.555 perezas,

en la Construcción 717.017 empresas, en el Comercio 713.305 empresas y en el resto del sector de los Servicios 2.043.693 empresas.

En la **Región de Murcia** al primero de enero de 2021 había 95.294 empresas, lo que supone el 2,83% del total nacional. Por sectores en la Industria había 7.048 empresas, lo que representa el 3,66% del total nacional, en la Construcción 12.224 empresas lo que supone el 2,93% del total nacional, en el Comercio eran 24.174 empresas, lo que representa el 3,39% del total nacional y en el resto de los Servicios 51.848 empresas lo que representa el 2,54% del total nacional, muy por debajo de su aportación en población al total nacional.

CUADRO 6.2

Empresas activas por sectores y CCAA., al uno de enero de 2021

Comunidades y Ciudades autónomas	Empresas		Industria		Construcción		Comercio		Resto de Servicios	
	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Andalucía	531.160	15,78	28.366	14,73	58.976	14,14	132.504	18,57	311.314	15,23
Aragón	88.602	2,63	6.410	3,33	11.490	2,76	17.456	2,45	53.246	2,61
Asturias	67.573	2,01	3.451	1,79	8.052	1,93	13.741	1,93	42.329	2,07
Baleares	98.120	2,91	4.735	2,46	16.837	4,04	15.474	2,17	61.074	2,99
Canarias	147.999	4,40	5.480	2,85	16.396	3,93	30.893	4,33	95.230	4,66
Cantabria	38.836	1,15	2.054	1,07	5.524	1,32	7.654	1,07	23.404	1,15
Castilla y León	157.131	4,67	11.332	5,89	22.447	5,38	35.371	4,96	87.981	4,31
Castilla la Mancha	127.673	3,79	10.958	5,69	19.716	4,73	31.427	4,41	65.572	3,21
Cataluña	622.967	18,50	34.814	18,08	76.035	17,99	119.900	16,81	393.218	19,23
C. Valenciana	368.044	10,93	24.057	12,49	45.261	10,85	83.065	11,65	215.661	10,55
Extremadura	66.386	1,97	4.778	2,48	8.328	2,00	18.708	2,62	34.572	1,69
Galicia	194.657	5,78	11.851	6,15	27.427	6,58	44.091	6,18	111.288	5,45
Madrid	547.040	16,26	20.554	10,68	60.418	14,49	92.263	12,93	373.805	18,28
Región de Murcia	95.294	2,83	7.048	3,66	12.224	2,93	24.174	3,39	51.848	2,54
Navarra	44.334	1,32	3.838	1,99	6.335	1,52	9.036	1,27	25.125	1,23
País Vasco	139.824	4,15	10.433	5,42	19.097	4,58	29.312	4,11	80.982	3,96
La Rioja	22.357	0,66	2.202	1,14	2.757	0,66	4.805	0,67	12.593	0,62
Ceuta	3.749	0,11	73	0,04	290	0,07	1.347	0,19	2.039	0,10
Melilla	5.024	0,15	121	0,06	407	0,10	2.084	0,29	2.412	0,12
Totales	3.366.570	100,00	192.555	100,00	417.017	100,00	713.305	100,00	2.043.693	100,00

Fuente: INE. DIRCE. Directorio Central de Empresas publicado el 13 de diciembre de 2021

6.3. Empresas en la Región según el número de asalariados y su aportación al total nacional años 2000-2021

El cuadro 6.3, recoge el total de empresas por asalariados en la Región de Murcia, entre los años 2000 y 2021. En el año 2000 el total era de 69.865 empresas, sin asalariados eran 34.807 empresas, de 1 o 2 asalariados eran 19.187 empresas, de 3 a 5 asalariados eran 7.641 empresas, de 6 a 9 asalariados eran 3.695 empresas, de 10 a 19 asalariados eran 2.582 empresas, de 20 a 49 eran 1.372 empresas, de 50 a 99 asalariados eran 335 empresas, de 100 a 199 asalariados eran 143 empresas, de 200 a 499 asalariados eran 85 empresas, de 500 a 999 asalariados había 14 empresas y de 1.000 a 4.999 asalariados 4 empresas.

En el año 2008 se alcanzaban las 100.075 empresas, el 2,92% del total nacional, las empresas sin asalariados eran 46.801, el 2,97% del total nacional, con 1 o 2 asalariados eran 28.950 empresas el 3,02% del total nacional, de 3 a 5 eran 11.914, el 3,44% del total nacional, de 6 a 9 eran 5.463 empresas, 3,41% del total nacional, de 10 a 19 asalariados eran 3.914 empresas, el 3,55% del total nacional, de 20 a 49 eran 2.136 empresas, el 3,46% del total nacional, de 50 a 99 eran 499 empresas, el 3,07% del total nacional, de 100 a 199 eran 216 empresas, el 2,68% del total nacional, de 200 a 499 eran 139 empresas, el 3,08% del total nacional, de 500 a 999 eran 30 empresas, el 2,68% del total nacional, y de 1.000 a 4.999 eran 13 empresas, el 1,79% del total nacional.

Los efectos de la crisis se hicieron notar y en 2012 el número de empresas se había reducido a 88.606, en las empresas sin asalariados la caída fue muy pequeña, reduciéndose a 46.357, con 1 o 2 asalariados eran 25.145 empresas, de 3 a 5 eran 8.955, de 6 a 9 eran 3.998 empresas, de 10 a 19 asalariados eran 2.255 empresas, de 20 a 49 eran 1.259 empresas, de 50 a 99 eran 356 empresas, de 100 a 199 eran 172 empresas, de 200 a 499 eran 80 empresas, de 500 a 999 eran 21 empresas y de 1.000 a 4.999 eran 8 empresas.

En el año 2018 se alcanzaban las 95.544 empresas, las empresas sin asalariados 51.571, con 1 o 2 asalariados 25.855 empresas, de 3 a 5 asalariados 9.437, de 6 a 9 asalariados 3.943 empresas, de 10 a 19 asalariados 2.604 empresas, de 20 a 49 1.433 empresas, de 50 a 99 asalariados 377 empresas, de 100 a 199 asalariados 182 empresas, de 200 a 499 asalariados 106 empresas, de 500 a 999 asalariados 23 empresas, de 1.000 a 4.999 asalariados 12 empresas, y de 5.000 o más asalariados 1 empresa.

En el año 2021 el total de empresas en la Región de Murcia ha seguido reduciéndose y se sitúa en 95.544 empresas, el 2,83% del total nacional, las empresas sin asalariados son 51.358, el 2,73% del total nacional, de 1 o 2 asalariados son 26.049, el 2,83% del total nacional, de 3 a 5 asalariados

9.351, el 3,07% del total nacional, de 6 a 9 asalariados 3.927 empresas, 3,25% del total nacional, de 10 a 19 asalariados 2.459 empresas, el 3,26% del total nacional, de 20 a 49 asalariados 1.418 empresas, el 3,37% del total nacional, de 50 a 99 asalariados 391 empresas, el 3,27% del total nacional, de 100 a 199 asalariados 178 empresas, el 2,67% del total nacional, de 200 a 499 asalariados 44 empresas, el 3,19% del total nacional, de 500 a 999 asalariados 98 empresas, el 2,70% del total nacional, de 1.000 a 4.999 asalariados 17 empresas, el 1,96% del total nacional, y de 5.000 o más asalariados 4 empresas, el 2,34% del total nacional.

CUADRO 6.3

Empresas en la Región por número de asalariados al uno de enero de cada año, 2000-2021

Empresas por asalariados	2000	2008		2012	2013	2015	2017	2018	2019	2020	2021	
		Totales	%*								Totales	%*
Total de empresas	69.865	100.075	2,92	88.606	87.146	90.031	93.574	95.544	95.456	96.764	95.294	2,83
Sin asalariados	34.807	46.801	2,97	46.357	44.427	48.014	50.480	51.571	51.618	52.616	51.358	2,73
Con asalariados	35.058	53.274	2,82	42.249	42.719	42.017	43.094	43.973	43.838	45.348	43.956	2,95
1 a 2 trabajadores	19.187	28.950	3,02	25.145	26.345	25.715	25.531	25.855	25.641	25.493	26.049	2,83
De 3 a 5	7.641	11.914	3,44	8.955	8.745	8.974	9.246	9.437	9.445	9.670	9.351	3,07
De 6 a 9	3.695	5.463	3,41	3.998	3.774	3.411	3.934	3.943	3.937	4.005	3.927	3,25
De 10 a 19	2.582	3.914	3,55	2.255	2.117	2.161	2.485	2.604	2.618	2.690	2.459	3,26
De 20 a 49	1.372	2.136	3,46	1.259	1.165	1.173	1.337	1.433	1.481	1.527	1.418	3,37
De 50 a 99	335	499	3,07	356	315	310	358	377	388	417	391	3,27
De 100 a 199	143	216	2,68	172	146	153	172	182	171	175	178	2,67
De 200 a 499	85	139	3,08	80	84	87	98	106	109	51	44	3,19
De 500 a 999	14	30	2,68	21	19	20	20	23	30	99	98	2,70
De 1.000 a 4.999	4	13	1,79	8	9	12	12	12	14	17	17	1,96
De 5.000 o más	0	0	0,00	0	0	1	1	1	1	4	4	2,34

Fuente: INE. DIRCE. Los datos de cada año corresponden al primero de enero de cada año * Porcentaje de empresas en la Región sobre el total nacional.

6.4. Autónomos

Los empresarios autónomos, también llamados trabajadores por cuenta propia, aunque creo que la mejor definición es *emprendedor o empresario*, los encontramos en prácticamente todas las actividades económicas, y de manera principal en los cuatro grandes sectores: *agricultura, construcción, industria y en los servicios*, principalmente en los profesionales, técnicos y en el transporte.

El cuadro 6.4, recoge los trabajadores autónomos dados de alta a nivel nacional en la Seguridad Social al 31 de marzo de 2021, cuyo total es de 2.013.027, de ellos son mujeres 717.248 que representan el 35,63% y 1.295.779 varones. La **Región de Murcia** cuenta con un total de 60.647 autónomos que representan el 3,01% del total nacional, de ellos son mujeres 21.807 que representan el 35,96% del total regional y 38.840 son varones, lo que representa el 64,06% del total regional.

CUADRO 6.4

Trabajadores autónomos, personas físicas, en alta en la Seguridad Social, 31 marzo 2021				
Comunidades y Ciudades autónomas	Totales	% s/ el total nacional	Varones	Mujeres
Andalucía	367.530	18,26	237.054	130.475
Aragón	59.790	2,98	39.623	20.167
Asturias	45.654	2,28	23.936	18.718
Baleares	52.857	2,62	34.841	18.016
Canarias	89.468	4,45	57.180	32.288
Cantabria	26.424	1,31	16.519	9.905
Castilla y León	118.784	5,90	81.768	37.016
Castilla la Mancha	92.798	4,61	63.925	28.873
Cataluña	332.648	16,53	214.004	118.644
C. Valenciana	202.270	10,05	128.200	74.070
Extremadura	55.028	2,73	37.295	17.733
Galicia	133.582	6,64	77.759	55.823
Madrid	248.274	12,33	159.757	88.517
Región de Murcia	60.647	3,01	38.840	21.807
Navarra	26.607	1,32	17.383	9.224
País Vasco	79.468	3,95	50.424	29.044
La Rioja	15.593	0,77	10.432	5.161
Ceuta	2.311	0,11	1.471	840
Melilla	3.293	0,16	2.368	925
Totales	2.013.027	100,00	1.295.779	717.248
Fuente: Seguridad Social				

El Ministerio de Trabajo y Economía Social, nos da un listado distinto por Comunidades autónomas, con un total de 3.320.983 autónomos al mes de junio de 2021. En la **Región de Murcia** hay 103.297 trabajadores autónomas que representan el 3,32% del total nacional, porcentaje superior a los registrados en la Seguridad Social que es del 3,01%, cuadro 6.5.

CUADRO 6.5

Trabajadores autónomos según el listado del Ministerio de Trabajo y Economía Social al mes de junio de 2021	
Comunidades y Ciudades autónomas	Totales
Andalucía	560.340
Aragón	100.745
Asturias	72.733
Baleares	96.024
Canarias	131.233
Cantabria	41.564
Castilla y León	191.137
Castilla la Mancha	150.597
Cataluña	559.009
C. Valenciana	359.291
Extremadura	81.119
Galicia	209.854
Madrid	413.776
Región de Murcia	103.297
Navarra	47.673
País Vasco	169.884
La Rioja	25.331
Ceuta	3.393
Melilla	4.583
Totales	3.320.983
Fuente: Seguridad Social	

6.5. Las Empresas de la economía social

La economía social juega un importante papel en la actividad empresarial y una importante estabilidad laboral, y animaba a que se impulsen medidas para facilitar el desarrollo de este tipo de actividad empresarial. El principal problema existente en España, es la pequeña dimensión de las empresas cooperativas, estando precisados de medidas de apoyo, para que a través de la concentración y la fusión, se llegue a entidades con una mayor dimensión y capacidad competitiva, tanto en el interior como en el mercado exterior, como ha remarcado en sus intervenciones *Juan Antonio Pedreño, presidente de CEPES*.

En España hay 43.192 empresas de economía social, cuya facturación representa el 10% del PIB y generan 2.184.234 empleos directos e indirectos, estos son algunos de los datos que se desprenden del informe *Las em-*

presas más relevantes de la Economía Social' 2020-2021, elaborado por la Confederación empresarial española de Economía Social CEPES.

En los últimos años se ha venido conformando en la **Región** un importante número de empresas de la denominada economía social, cooperativas y sociedades anónimas laborales, entre otras. Un tejido dinámico y con una fuerza creciente, en prácticamente todos los sectores económicos, que se caracteriza por una alta eficiencia empresarial y por una elevada competitividad.

Una fórmula de cooperación basada en valores tradicionales, como el interés colectivo, la solidaridad, la coparticipación y corresponsabilidad, dentro de los parámetros de rentabilidad y eficiencia financiera. Un formato que ha demostrado capacidad durante esta profunda crisis y de adecuarse a la globalización de los mercados, aportando modernidad y diferenciación, en una economía altamente competitiva, haciendo realidad la evolución desde el trabajar mucho, hacia el trabajar mejor.

El cuadro 6.6, recoge el total de empresas de la Economía Social por sectores productivos en las Comunidades Autónomas, en el año 2018 hay 19.954 Cooperativas que ocupan a 322.880 personas y de ellas corresponden al sector Agrícola 35.025 personas, al sector de la Industria 67.669, a la Construcción 10.121 y a los Servicios 210.065.

De los 62.175 ocupados en las 8.725 *Sociedades Laborales*, corresponden a la Agricultura 810, a la Industria 16.074, a la Construcción 7.822 y a los Servicios 37.469.

En total en el año 2018 había 28.679 empresas de *economía Social*, que ocupan a 385.055 personas, de ellos pertenecen al sector de la Agricultura 35.835 personas, al Industrial 83.743 personas, a la Construcción 17.943 personas y en los Servicios 247.534 ocupados, el sector de mayor penetración en la Economía Social.

La **Región de Murcia** en el año 2018 contaba con 1.514 cooperativas lo que representa el 7,59% del total de cooperativas de España y el 6,46% del empleo. Igualmente contaba con 528 sociedades anónimas laborales, el 6,05% del total nacional y ocupaba a 4.184 personas el 6,73% del total nacional. En conjunto la **Región** suponía el 7,12% del total de empresas de economía social y el 6,51% del total de ocupados a nivel nacional.

CUADRO 6.6

Total de empresas y trabajadores en el tercer sector de la economía año 2018							
	Cooperativas		Sociedades laborales		Totales		
	Numero	Empleo	Numero	Empleo	Numero	%	Empleo
Andalucía	3.777	59.401	1.911	12.757	5.688	19.83	72.258
Aragón	714	9.146	322	1.564	1.036	3.61	10.710
Asturias	197	2.638	327	2.670	524	1.83	5.308
Baleares	163	1.927	80	485	243	0.85	2.412
Canarias	229	5.127	237	1.294	466	1.22	6.421
Cantabria	84	1.036	109	1.40	193	0.67	2.076
Castilla la Mancha	1.307	12.692	755	3.952	2.062	7.19	16.644
Castilla y León	1.170	9.535	499	2.520	1.669	5.82	12.055
Cataluña	3.951	46.772	721	5.569	4.672	16.29	53.341
C. Valenciana	2.425	49.205	673	4.951	3.098	10.80	54.156
Extremadura	588	5.511	246	1.495	834	2.91	7.006
Galicia	749	8.502	473	2.682	1.222	4.26	11.184
Madrid	781	17.578	990	7.334	1.771	6.18	24.912
Región de Murcia	1.514	20.866	528	4.184	2.042	7.12	25.050
Navarra	503	10.787	253	2.303	756	2.64	13.090
País Vasco	1.629	60.066	567	7.148	2.196	7.66	67.214
La Rioja	145	1.663	28	165	173	0.60	1.828
Ceuta y Melilla	28	408	6	62	34	0.12	470
Total nacional	19.954	322.880	8.725	62.175	28.679	100.00	385.055
Región Murcia España en %	7,59	6,46	6,05	6,73	7,12	--	6,51

Fuente: Ministerio de Trabajo. CEPES. UCOMUR

El cuadro 6.7, recoge el total de empresas y trabajadores en la economía social al 30 de junio de 2020 (la crisis sanitaria y económica que ha conllevado la pandemia del coronavirus que comenzara en marzo de 2020 afectó a toda la economía y también a la social), y si lo comparamos con el cuadro 6.6 con los datos correspondientes al año 2018, constatamos que hemos pasado de 19.954 cooperativas a 18.085 y el total de ocupados de 322.880 a 283.567, en las sociedades laborales hemos pasado de 8.725 a 7.801 y el número de ocupados de 62.175 a 54.954. Si comparamos el total de empresas y ocupados, tenemos que en el año 2018 eran 28.679 y en 2020 son 25.836 y el total de ocupados hemos pasado de 385.055 a 338.521 personas ocupadas.

En la **Región de Murcia** entre 2018 y el 30 de junio de 2020, hemos pasado de 1.514 cooperativas que representaban el 7,59% a 1.468 pero que representan el 8,14%, en cuanto al total de ocupados hemos pasado de 20.866

que representaban el 6,46% a 20.777 ocupados que representan el 7,32%. En cuanto a las sociedades anónimas laborales hemos pasado de 528 que representaba el 6,05% a 483 que representan el 6,19%, en cuanto al total de ocupados hemos pasado de 4.184 que representaban el 6,73% a 3.663 que suponen el 6,67%.

En el número total de empresas de economía social hemos pasado en la **Región** de 2.042 que suponían el 7,12% del total nacional a 1.951 que supone el 7,64% del total nacional y en el número de ocupados hemos pasado de 25.050 que suponían el 6,51% del total nacional a 24.440 que suponen el 7,22% del total nacional, evidenciando que en la **Región** las consecuencias de esta crisis ha sido menor por el mayor peso del sector agroalimentario en la estructura productiva y en el número de cooperativas y de sociedades anónimas laborales.

CUADRO 6.7

Total de empresas y trabajadores en el tercer sector de la economía año 2020*						
	Cooperativas		Sociedades laborales		Total economía social	
	Empresas	Ocupados	Empresas	Ocupados	Empresas	Ocupados
Andalucía	3.758	51.241	1.702	10.615	5.460	61.856
Aragón	536	7.310	278	1.358	814	8.668
Asturias	187	2.496	292	1.900	479	4.396
Baleares	150	1.857	77	475	227	2.332
Canarias	222	4.770	204	1.158	426	5.928
Cantabria	86	1.012	105	1.028	191	2.040
Castilla la Mancha	1.085	11.003	691	3.610	1.746	14.613
Castilla y León	1.059	9.411	460	2.317	1.519	11.728
Cataluña	3.063	40.884	628	5.761	3.691	46.645
C. Valenciana	2.180	35.872	587	4.336	2.767	40.208
Extremadura	559	6.896	224	1.624	783	8.520
Galicia	735	8.363	417	2.272	1.152	10.635
Madrid	737	15.895	890	6.528	1.627	22.423
Región de Murcia	1.468	20.777	483	3.663	1.951	24.440
Navarra	485	8.895	221	2.048	706	10.943
País Vasco	1.618	55.164	509	6.047	2.127	61.211
La Rioja	108	1.309	28	162	136	1.471
Total nacional	18.035	283.567	7.801	54.954	25.836	338.521
Región Murcia /España en %	8,14	7,32	6,19	6,67	7,64	7,22

Fuente: Ministerio de Trabajo. Consejo Económico Regional, CES. *datos al 30 de junio de 2020

El mapa 6.1, recogido en la memoria del CES de 2020, nos muestra la situación a nivel nacional y por Comunidades autónomas, el total de empresas de economía social y el total de ocupados.

MAPA 6.1

Índice de Empresas y Ocupados en la Economía Social por Comunidades autónomas, año 2020

EMPRESAS



OCUPADOS



Fuente: Memoria del Consejo Económico y Social de la Región de Murcia, año 2020

6.6. Evolución de los Costes laborales y salariales en la Región de Murcia y España

El cuadro 6.8, nos muestra la evolución de los costes laborales y de sus componentes entre el año 2000 y el 2020 según los datos publicados por el INE. En el año 2000 el coste laboral bruto anual por trabajador fue de 23.183,45 euros, si se tiene en cuenta los 244,24 euros recibidos de las Administraciones Públicas como subvenciones el coste neto anual es de 22.939,21 euros. Los sueldos y salarios ascendieron a 17.158,56 euros por trabajador y las cotizaciones obligatorias a la Seguridad Social a 4.984,50 euros.

En la **Región de Murcia** el coste laboral bruto en el año 2000 era de 18.464,17 euros, lo que la sitúa en el 79,64% del coste medio nacional, el coste salarial de 13.777,03 euros, si se tienen en cuenta las subvenciones recibidas por la empresa de 176,04 euros el coste neto fue de 18.288,10 euros. El coste de la Seguridad Social fue de 4.176,05 euros lo que supone el 22,62% del coste bruto total.

El incremento de los costes laborales ha sido una constante en la **Región de Murcia** desde el año 2000 al 2010, en 2011 en la **Región** junto a Asturias y Aragón se retrae el -0,30%, mientras que el crecimiento medio nacional fue del 1,10%. El incremento de los costes laborales entre el año 2000 y el 2011, a nivel nacional ha sido del 41,50% pasando de los 23.183,45 euros a los 31.170,06 euros e igualmente los costes de la Seguridad Social que han pasado de los 4.984,50 euros, el 21,59% del coste bruto, a los 6.872,70 euros, el 22,05% del coste bruto anual.

Mientras que en la **Región** este incremento se ha producido en mayor medida que la media nacional, pasando de los 18.464,17 euros (el coste más bajo de todas las Comunidades Autónomas) del año 2000 de coste bruto anual, a los 28.509,62 euros del año 2011 (después de la reducción de 0,30% de 2011), lo que supone un crecimiento del 54,41%, 12,91 puntos por encima de la media nacional, y pasa de representar el 79,64% al 91,46% del coste medio anual nacional. El coste de la seguridad social se ha incrementado en igual medida y en 2011 se sitúa en 6.382,32 euros, lo que supone el 22,39% del coste bruto anual por asalariado.

El incremento de los costes por trabajador y año en la **Región de Murcia**, ha conllevado que de ser la Comunidad de menor coste laboral y salarial, pasando del puesto 17 al puesto 12 en el año 2011, en que los costes laborales brutos, salariales y netos, se encuentren por encima de Comunidades como Canarias 26.065,02 euros, Extremadura 26.560,23 euros, Galicia 27.713,03 euros, Castilla la Mancha, 28.009,48 euros, Comunidad Valenciana 28.107,22 euros, y la **Región de Murcia** 28.509,62 euros de coste bruto.

En 2017 el coste laboral bruto en la **Región** era de 27.290,97 euros, el 88,77% de la media nacional de 30.744,75 euros. En el apartado de sueldos y salarios en la **Región** este era de 20.267,00 euros, el 88,87% de la media nacional de 22.806,95 euros, y el coste neto era en la **Región** de 27.108,94 euros, el 88,77% de la media nacional de 30.535,92 euros.

En el año 2020 el coste laboral bruto en la **Región** era de 28.198,20 euros, el 90,52% de la media nacional de 31.150,20 euros. En el apartado de sueldos y salarios en la **Región** este era de 20.665,20 euros, el 90,49% de la media nacional de 22.837,59 euros, y el coste neto era en la **Región** de 28.009,97 euros, el 90,45% de la media nacional de 30.965,76 euros.

CUADRO 6.8

Coste Laboral y sus componentes Murcia/España, en euros por trabajador y año, 2000-2020

Años	Murcia / España	Coste bruto	Sueldos y Salarios	Cotizaciones Obligatorias Seg. Social	Cotizaciones Voluntarias	Prestaciones Sociales Directas	Resto de costes*	Subv. y deduce**	Coste neto
2000	Murcia	18.464,17	13.777,03	4.176,05	66,28	245,67	116,40	176,07	18.288,0
	España	23.183,45	17.158,56	4.984,50	160,78	302,49	375,97	244,24	22.939,21
2007	Murcia	23.406,11	16.964,33	5.584,05	143,45	225,58	488,70	252,84	23.153,27
	España	26.673,00	20.15,89	6.304,98	188,14	267,91	754,08	266,91	27.406,09
2012	Murcia	27.816,74	20.320,51	6.305,97	130,08	295,60	764,58	231,18	27.585,56
	España	30.905,56	22.635,56	6.859,44	187,97	289,28	933,50	238,12	30.667,43
2015	Murcia	27.556,27	20.384,11	6.443,28	95,80	165,80	467,28	176,59	27.359,68
	España	30.857,31	22.850,57	7.080,66	171,53	158,17	596,38	213,44	30.643,87
2017	Murcia	27.290,97	20.267,90	6.481,38	94,00	96,71	350,98	182,03	27.108,94
	España	30.744,75	22.806,95	7.115,88	171,06	110,46	540,40	208,83	30.535,92
2019	Murcia	27.769,74	20.359,83	6.686,82	110,97	229,66	382,46	176,82	27.592,92
	España	31.834,62	23.450,25	7.462,08	170,16	260,83	491,30	202,80	31.631,82
2020	Murcia	28.198,20	20.665,20	6.757,32	108,25	279,95	387,48	188,23	28.009,97
	España	31.150,20	22.837,59	7.385,87	172,66	374,02	430,06	184,44	30.965,76

Fuente: INE. Encuesta Coste Laboral. *Resto de costes incluye indemnizaciones por despido, gastos en formación profesional, gastos en transporte, gastos de carácter social, indemnizaciones fin de contrato, pagos compensatorios, dietas y gastos de viaje y otros gastos. ** Subvenciones y deducciones.

El cuadro 6.9, recoge el coste total neto por trabajador y año por Comunidades Autónomas del 2012 al 2020, en el que se pueden constatar las diferencias existentes entre las Comunidades y la media nacional. En 2012 el coste medio nacional era de 30.667,43 euros, y superaban este importe País Vasco, Madrid, Cataluña y Navarra, estando por debajo todas las demás. La **Región** con 27.585,56 euros se sitúa en el 89,95% de la media nacional.

En 2017 el coste total neto por trabajador en media nacional es de 30.595,32 euros, y están por encima Madrid, País Vasco, Navarra, Cataluña y Asturias. La **Región de Murcia** con 27.108,04 euros se encuentra en el 88,77% de la media nacional.

En 2019 el coste total neto por trabajador en media nacional es de 31.631,82 euros, y están por encima Madrid, País Vasco, Navarra, Cataluña y Asturias. La **Región de Murcia** con 27.592,92 euros se encuentra en el 87,23% de la media nacional, lo que supone una reducción de 1,54 puntos sobre 2017.

En 2020, el año de la pandemia que comenzara en el mes de marzo, el coste total neto por trabajador se incrementa en la **Región** mientras se reduce a nivel nacional. El coste total neto por trabajador en media nacional es de 30.965,76 euros, y están por encima Madrid, País Vasco, Navarra, Cataluña y Asturias. La **Región de Murcia** con 28.009,97 euros se sitúa en el 90,45% de la media nacional, lo que supone un crecimiento de 3,22 puntos sobre el año 2019.

CUADRO 6.9

Coste total neto por trabajador y año por Comunidades Autónomas años 2012-2020					
Comunidades Autónomas	2012	2015	2017	2019	2020
Andalucía	27.823,95	27.912,03	27.374,22	27.851,20	27.681,93
Aragón	29.149,00	29.662,85	29.089,18	30.615,22	29.626,20
Asturias	29.984,36	30.021,18	31.132,38	32.318,87	31.919,34
Baleares	28.406,66	28.805,48	29.125,78	30.527,14	27.003,07
Canarias	25.418,79	26.093,80	25.987,16	26.948,43	24.062,13
Cantabria	27.655,66	28.013,88	29.218,65	30.400,95	29.753,91
Castilla y León	28.261,79	27.759,40	27.450,22	28.466,99	28.466,53
Castilla la Mancha	28.086,97	26.907,76	27.413,38	27.804,06	27.823,93
Cataluña	32.902,89	32.310,11	32.193,66	33.822,00	32.627,44
Comunidad Valenciana	27.662,37	26.931,20	27.539,66	28.1901,61	27.460,96
Extremadura	25.685,01	25.179,54	24.745,53	25.796,55	25.051,16
Galicia	26.506,63	26.949,64	27.388,11	28.856,04	28.480,66
Madrid	35.891,23	36.732,20	36.136,41	37.285,42	37.124,53
Región de Murcia	27.585,56	27.379,68	27.108,94	27.592,92	28.009,97
Navarra	31.908,37	31.923,65	32.973,63	34.444,42	34.508,28
País Vasco	35.901,59	35.767,95	35.551,24	37.022,22	36.867,25
La Rioja	28.326,54	28.820,52	28.255,34	28.863,28	27.982,99
Media nacional	30.667,43	30.643,87	30.535,92	31.631,82	30.965,76
% Murcia/España	89,95	89,42	88,77	87,23	90,45

Fuente: INE Encuesta Anual de Coste Laboral

6.7. El coste laboral por Comunidades Autónomas en el año 2021

El cuadro 6.10 y el mapa 6.2, muestran los datos que publicaba la Encuesta trimestral del INE el 17 de marzo de 2022, correspondiente al cuarto trimestre de 2021, que recoge la evolución del coste laboral por Comunidades Autónomas en el año 2021, en este contexto la **Región de Murcia** con 2.674,41 euros de coste laboral por trabajador y mes se sitúa en el 93,04% de la media nacional, habiendo crecido de manera importante con relación al año anterior.

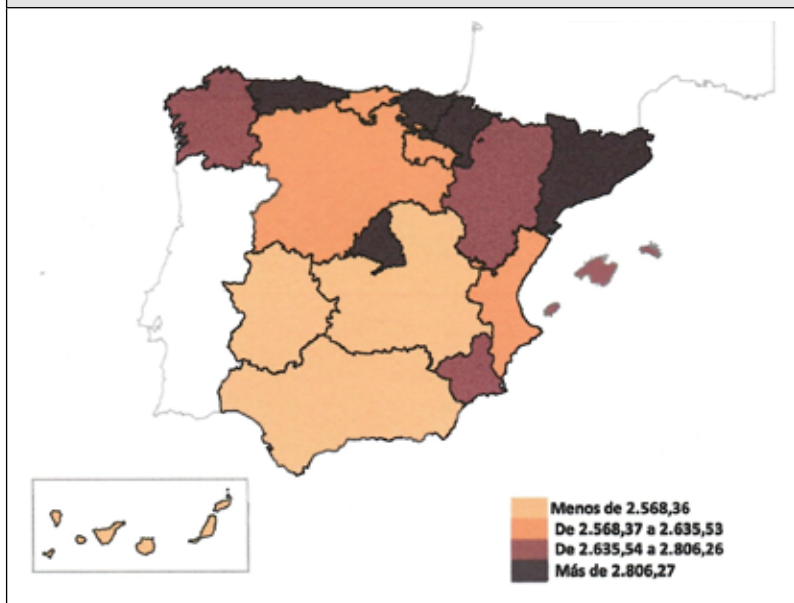
CUADRO 6.10

Coste laboral por trabajador y mes por Comunidades Autónomas año 2021	
Comunidades Autónomas	Coste laboral por trabajador y mes en el año 2021
País Vasco	3.383,03
Madrid	3.363,46
Navarra	3.118,32
Cataluña	3.085,17
Asturias	2.875,02
Media nacional	2.874,61
Aragón	2.806,26
Baleares	2.746,87
Región de Murcia	2.676,41 (93,04% de la media nacional)
Galicia	2.664,80
Cantabria	2.635,53
Castilla y León	2.630,86
La Rioja	2.615,11
Comunidad Valenciana	2.571,44
Castilla la Mancha	2.568,36
Andalucía	2.530,47
Canarias	2.358,89
Extremadura	2.301,31

Fuente: INE Encuesta Anual de Coste Laboral

MAPA 6.2

Coste laboral por Comunidades Autónomas



Fuente: INE 17 de marzo 2022. Estructura del Coste Laboral. ETCL, cuatro trimestre 2021

7

Stock de capital

Está ampliamente constatado que las infraestructuras inducen incrementos de productividad en las actividades productivas, y en la medida en que se dispone áreas de tecnología y energía, inducen una mayor movilización de la economía y en consecuencia de la creación de empleo, lo que se denomina “elasticidad de la productividad respecto a la inversión en infraestructuras”.

7.0. Infraestructuras

El desarrollo con la puesta en valor de todas las potencialidades de la **Región de Murcia** ha estado condicionado por el continuo retraso en la realización de las infraestructuras¹¹ en su conexión con los grandes ejes de comunicaciones: carreteros¹², ferroviarios, portuarios y aeroportuarios, y ello a pesar de formar parte del Arco Mediterráneo: la autopista del mediterráneo (Mare Nostrum) AP-7, llegaba a Alicante¹³ en los años 70 y allí

11 Infraestructura en definición del diccionario de la Real Academia Española “es el conjunto de elementos y servicios necesarios para el funcionamiento de una colectividad territorial”, por lo que toda actividad económica y social se articula en torno a las infraestructuras preexistentes.

12 En 1962 el Banco Mundial, en su informe sobre Desarrollo Económico de España, si incluía a Murcia, e indicaba que la única carretera importante de nueva construcción, que sería necesaria en un futuro inmediato, era la autopista de la costa de Levante, a lo largo de la costa Mediterránea, desde la frontera francesa hasta Murcia (evidentemente se construyó pero hasta Alicante).

La accesibilidad a la Región no se incluyó en el Plan REDIA. Red de Itinerarios Asfálticos 1967-1991. El PANE. Programa de autopistas nacionales españolas 1967 y el Plan General de Carreteras. Programa de autopistas. 1967. Levante: Madrid, Valencia, Alicante), nuevamente no incluía a Murcia. El Plan Director de Infraestructuras PDI 1993-2007 tampoco incluía la conexión de Albacete y Murcia por autovía, sino que preveía el desdoblamiento de la carretera general, que fue desbloqueado por el Presidente Valcárcel con el Ministro Arias Salgado.

Al que siguieron el Plan de Infraestructuras del Transporte PIT 2000-2007, el Plan estratégico de infraestructuras y transportes PEIT y ahora el Plan de Infraestructuras del transporte y Vivienda PITVI, que presentaron alegaciones ante los permanentes olvidos en el ferrocarril, aeropuerto y en las autovías, así como su no inclusión en la clasificación de ejes principales dentro de la Red Básica.

13 Es ministro de Obras Publicas del Gobierno de España, Calvo Sotelo y la Caja de Ahorros del Sureste de España presenta el proyecto para continuar la autopista del Mare Nostrum AP-7 hacia Murcia. El Presidente del Gobierno de España convoca elecciones generales

se paró durante lustros, lo que ha conllevado muy graves perjuicios, retrasando de manera significativa el desarrollo del sector de los servicios, entre otros.

Se construía la autovía Albacete-Alicante, y nuevamente se olvidaba la autovía Albacete/Murcia para la conexión directa con Madrid, y los tráfico con destino a la **Región de Murcia** comenzaron a desviarse por este corredor, como se puede constatar por los IMD de aquellos años (haciendo válido lo tantas veces escuchado que si llegó antes a Alicante que a Murcia (Murcia está 27 Km., más cerca de Madrid), Alicante está más cerca.

El caso más triste y lamentable es el de las infraestructuras ferroviarias: mientras Andalucía, Cataluña, Castilla la Mancha, Valencia y Alicante, ya se encuentran conectadas con Madrid mediante trenes de alta velocidad, la **Región de Murcia** sigue pendiente de la llegada del AVE por el corredor mediterráneo¹⁴ entre Alicante y Murcia (línea por la que se pretende pasen las cercanías¹⁵ el AVE y las mercancías, lo que volverá a condicionar el desarrollo regional como ha venido ocurriendo en el pasado) y el AVE directo Murcia/Albacete con Madrid sigue en vía única y sin electrificar¹⁶. Eso sí se desmantelaron las conexiones con Andalucía existentes por el corredor Lorca/Baza/Granada y dentro de la **Región** se abandonaba la conexión ferroviaria con el Noroeste.

Aunque, es necesario indicar que la **Región** actualmente está conectada a los grandes ejes de comunicaciones por autovías y autopistas, tanto por el corredor mediterráneo, como el corredor con Albacete con el centro y

y nombra coordinador en la UCD a Calvo Sotelo que deja el Ministerio de Obras Públicas. En este contexto la Caja, se dice que, por presiones del Presidente de la Generalitat Valenciana Albiñana y del Conseller García Miralles retiró la propuesta y el proyecto se abandonó. Clemente García, Alcalde del Ayuntamiento de Murcia, declaró persona non grata a García Miralles y a Albiñana por su oposición a que esta obra fundamental para la Región, para Andalucía, para España y también para Alicante, como el tiempo demostró posteriormente, no se llevara a cabo y se retrasara por lustros la conexión en autovía entre Alicante y Murcia.

14 Manuel Buitrago en el diario la Verdad del 6 de febrero de 2022, David contra Goliath: el chasco del AVE por Orihuela en la proporción de 3 a 1: el flojo balance de ocupación ofrecido por RENFE ha sorprendido a propios y a extraños y reafirmado la necesidad de modernizar el histórico corredor con Albacete por Cieza, es el de mayor demanda en viajes de larga duración una línea que movió más de medio millón de pasajeros antes del COVID. Una situación que contradice lo acordado en su día y el propio Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda del Ministerio de Fomento, PITVI Anexos I y II, perjudicando gravemente el desarrollo regional.

15 Y todo ello siendo conscientes de que la línea de Cercanías entre Alicante y Murcia es una de las más saturadas de España, soportando 53 actualmente en una línea única y sin electrificar, 53 trenes diarios, cuando, diario la Verdad 8 de febrero de 2022,

16 Diario la Verdad del 10 de febrero de 2022, página 11, Manuel Buitrago que ADIF no tiene planes para modernizar la línea directa con Madrid, incumpliendo los anexos I y II del PITVI que recoge que este corredor en alta velocidad debe estar realizado en el periodo 2012-2024.

norte peninsular, y en accesibilidad interior la red de autovías regionales permite su interconexión con todos los municipios y singularmente con la costa y el interior, lo que la conforma hoy como una red mallada y de total accesibilidad.

La **Región de Murcia** cuenta en Escombreras con uno de los puertos petroleros, de graneles líquidos y sólidos, mas importantes de la fachada mediterránea, siendo el primero en trafico de hidrocarburos y el quinto de mercancías de España. Las dificultades que para el transporte de container conllevan las actuales Dársenas de Cartagena (San Pedro y Santa Lucia) llevaron a la Autoridad Portuaria a plantear el traslado de estas dársenas, para lo que se realizaron los estudios, que concluyeron en las ventajas que puede ofrecer a los operadores y a **Región** el contar con un nuevo puerto exclusivamente para los containers. Los estudios que fueron concluyentes remarcando el espacio de el Gorguel para su ubicación, y así se solicito con toda la documentación y estudios complementarios al Gobierno de España para su declaración de interés nacional y su remisión a Bruselas.

Como quiera que hasta el momento no se ha producido dicha declaración, el Gobierno regional, la Autoridad portuaria y los Empresarios de la **Región** han reafirmado la necesidad de la construcción del nuevo puerto de el Gorguel (<http://www.angelmartinez.es/wp-content/uploads/2021/03/los-corredores-ferroviarios-propuesta-6-marzo-2020.pdf>) con una capacidad para 3,5 millones de contenedores al año, y con un calado de 22 metros permitirá, además, el atraque de los megabuques, lo que reforzará la capacidad portuaria de los puertos de la fachada mediterránea y su competitividad como alternativa a los puertos del norte de Europa (Amberes, Rotterdam y Hamburgo), conformando junto con las ZAL portuaria y la de Murcia y con el resto de los puertos de la fachada mediterránea la puerta de entrada a Europa en los tráficos intercontinentales, que ganarían de dos a tres días, a la vez que la mejora medioambiental que conlleva. Proyecto recogido en actuaciones singulares previstas, en el PITVI, pagina II.246, en el que aparecen la Autoridad Portuaria de Cartagena y la nueva Dársena del Gorguel.

La Ciudad de Murcia, situada estratégicamente en el corredor Mediterráneo, solicito su inclusión como NODO BASICO, dentro de la Red Central (Core Network) Trans-Europea, al contar con una aglomeración urbana de mas de un millón de habitantes, dado que responde plenamente a los criterios de "Larger Urban Zones". Por lo se precisa que el Ministerio de Fomento traslade dicha propuesta a la Comisión Europea para su incorporación al Core Network.

El quince de enero de 2019, su Majestad el Rey Felipe VI inauguraba el Aeropuerto Internacional **Región de Murcia**, al Monarca le acompaña-

ban el Presidente de la **Región**, el Ministro de Fomento y el Delegado del Gobierno en la **Región**, junto a una amplia representación del mundo empresarial y político, la apertura del nuevo aeropuerto pone fin a un largo caminar para conseguirlo, el reto ahora es que se consiga su conexión directa con las principales capitales.

La **Región** en 2022 aún no cuenta con ninguna de las líneas ferroviarias desdobladas o electrificadas, ni en el corredor mediterráneo, ni en la conexión Murcia-Cieza-Albacete con el centro peninsular, cuya situación, a pesar de los gravísimos problemas¹⁷ habidos, sigue manteniendo trazado y realidad del siglo XIX.

Todos los informes y estudios económicos confirman que, de todos los componentes del gasto público el de mayor impacto sobre la productividad de los factores y el crecimiento, es el que se dedica a infraestructuras y equipamientos.

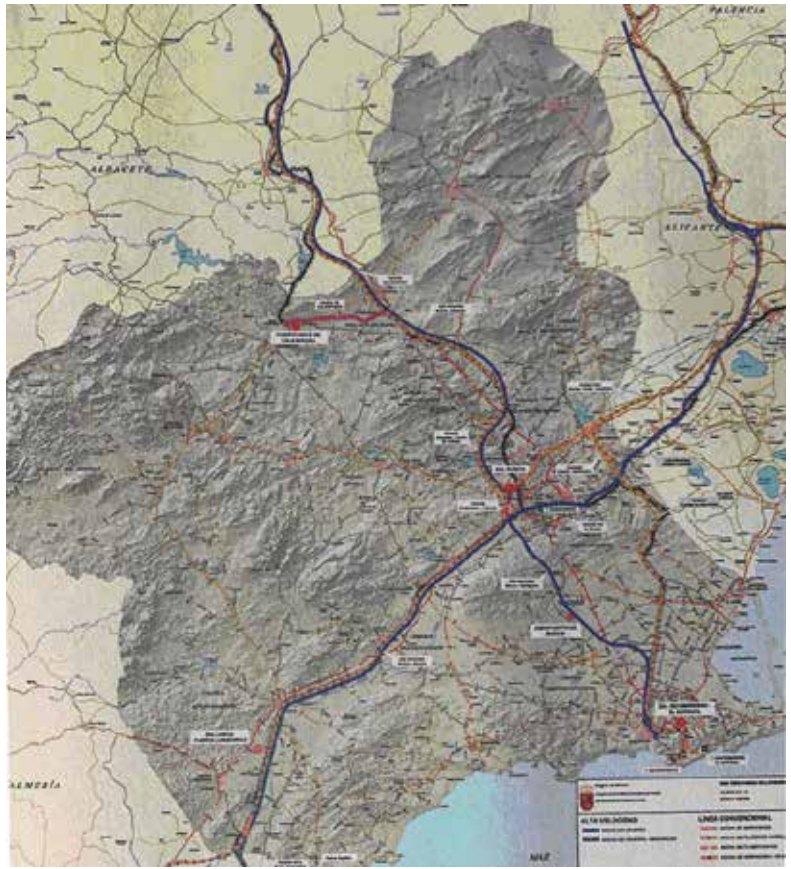
Ahora parece que en este año 2022 o en 2023 la ciudad de Murcia se incorporará a la red de alta velocidad del corredor mediterráneo, tramo Murcia/Alicante, AVE que ya llegó a Alicante, entonces para viajar a Madrid, pasaremos, esperamos que provisionalmente, por Alicante. Sigue sin realizarse el corredor en Alta Velocidad con Cartagena que estaba previsto fuera por el corredor central y su conexión con el Aeropuerto internacional de la **Región**, como recoge la Consejería de Obras Públicas en el mapa 7.1, pero ahora irá por el viejo corredor, que se pretende sea Alta Velocidad, Cercanías y Mercancías, tampoco a llegado a Lorca, y sigue pendiente la conexión con Almería y la recuperación del corredor con Granada.

La estratégica situación de la **Región** en el Mediterráneo, le permitirá con la puesta en marcha del aeropuerto internacional, el Puerto de granes de Escombreras y la construcción del nuevo puerto de el Gorguel, y su conexión con el corredor ferroviario para mercancías del mediterráneo (actualmente parado en Monforte) y el desdoblamiento y electrificación en línea mixta del corredor ferroviario con Albacete y Madrid a través de Cieza, conforman un área logística de primer nivel en el Mediterráneo, lo que es fundamental para España y para el desarrollo regional, por ello la necesidad de un gran acuerdo regional entre Partidos políticos, Gobierno, Empresarios y Sindicatos, para poder hacerlo realidad.

17 El accidente ferroviario de Chinchilla el día 3 de junio del año 2003, en el corredor Albacete-Murcia, en el municipio Chinchilla, con una colisión de trenes, acabó con la vida de 19 personas y dejó unos 50 heridos.

MAPA 7.1

Corredores Ferroviarios en la Región de Murcia



Fuente: Consejería de Obras Públicas. Región de Murcia

7.1. EL puerto de El Gorguel fundamental para España y vital para la Región de Murcia

El nuevo puerto de El Gorguel, destinado al transporte de container y cargas rol-on / roll-off, con una capacidad para 3,5 millones de contenedores al año y un calado de 22 metros, permitirá, además, el atraque de los megabuques y reforzará la capacidad portuaria y logística de España en la fachada mediterránea, haciéndola ganar en competitividad y como alternativa a los puertos del norte de Europa, al responder plenamente a los criterios de la Unión Europea.

El Gorguel dada su estratégica situación es fundamental para España y vital para la Región de Murcia, al reforzar y ampliar su capacidad portuaria de España al conformar con Valencia y Algeciras una de las áreas logísticas mas importantes de Europa, estos puertos no son competencia sino todo lo contrario son totalmente complementarios y una gran oportunidad para la Unión europea en el sur.

Por el Mediterráneo circula el tráfico intercontinental mas importante del mundo, entorno a los veinte/treinta millones de TEUS, cuatro veces el tráfico relativo al Atlántico, se estima que en el horizonte de 2025 haya crecido el 64,00%. Actualmente los puertos de la fachada mediterráneo solo reciben el 23,00% de este tráfico, mientras que los puertos del norte de Europa se llevan el 77,00%. El objetivo es que en el horizonte de 2025 los puertos de la fachada mediterránea, al menos, reciban el 35,00% de los tráficos y los puertos del norte el 65,00%, lo que conllevaría a duplicar los tráficos en los puertos españoles del Mediterráneo y para ello es absolutamente necesario el nuevo puerto de El Gorguel.

Las ventajas competitivas del nuevo Puerto de El Gorguel y su área logística, respecto a los hubs en países de la periferia “exterior” para España y Europa son claros: aprovechar el posicionamiento de las mercancías ya en el interior de la UE, facilitando los procesos de entrada y adecuación normativa a la misma, y responde plenamente a esta demanda, para el Hinterland peninsular y, sobre todo, centro-europeo. Un área que se verá reforzada con la ZAL de los Camachos y la de Murcia.

El puerto de El Gorguel se encuentra en una posición geoestratégica en el Mediterráneo y clave en las rutas continentales entre América, Europa y Asia, en concreto, la parte más oriental del óvalo, la más atractiva para realizar operaciones de trasbordo de contenedores, debido a su mayor centralidad respecto al Mediterráneo Occidental, y que como la puerta de entrada a Europa ganará de de dos a tres días en relación con los puertos del norte.

Principales Puertos en la fachada Mediterránea y la situación del puerto de Cartagena



Fuente: HPC Hamburg Port Consulting GmbH. Del libro LA REGION DE MURCIA una realidad inconclusa

La realización del puerto de El Gorguel es una gran oportunidad para la Región y para España, a la vez que liberará las Dársenas de San Pedro y Santa Lucía, que permitirán completar el desarrollo de la fachada marítima de Cartagena además de la realización de un puerto HOME para los Cruceros en los que Cartagena se ha conformado como una de los centros de destino principales del Mediterráneo.

La Unión Europea consciente de los problemas a los que se enfrenta el tráfico de mercancías por carretera, por su afectación al medio ambiente, junto al incremento de los costes, y el riesgo de colapso de algunas autovías y autopistas, apoya un mayor desarrollo del transporte marítimo y el transporte en barcos RO-RO (la carga entra y sale rodando de los barcos, y que pueden transportar o no las cabezas tractoras), así como la cooperación carretera-ferrocarril-barco, articulando las conexiones portuarias y las áreas logísticas como se recoge en la Red Transeuropea de Transporte Marítimo, lo que conllevará la reducción de los costes de transporte y una mayor y mejor articulación de los grandes corredores, entre los que se encuentra el Corredor Mediterráneo.

El estudio sobre el nuevo puerto de El Gorguel realizado por la consultora HPC Hamburg Port Consulting, GMBH, confirma la gran impor-

tancia estratégica de la denominada Zona del Estrecho, que discurre desde Gibraltar hasta Cabo de Palos, en relación a las grandes rutas que cruzan el Mediterráneo, una importante ventaja competitiva de esta área, en la que se cruzan las grandes líneas transoceánicas con las líneas que abastecen el tráfico local, lo que genera grandes expectativas para los puertos de esta zona, donde las navieras puedan realizar operaciones de trasbordo.

El nuevo puerto de El Gorguel, una infraestructura necesaria y obligada, era el título del libro realizado por el Instituto de Estudios Económicos y publicado en Madrid en el año 2011, dirigido por Juan E. Iranzo y en el que participaba profesores y economistas de la Universidad Politécnica de Cartagena, de la Universidad de Murcia, de la UNED y del CEPREDE y en el que tuve el honor de participar como coordinador.

Una infraestructura vital para la Región que cuenta con el total apoyo de los Sindicatos, CROEM, FERRMED, el Consejo Económico y Social de la Región, Colegios Profesionales y los Partidos políticos PP, Ciudadanos y VOX, conforme al acuerdo del 6 de marzo de 2020 y que fue documento enviado a la Presidencia del Gobierno de España y al Presidente de la Región de Murcia de la Región, <http://www.angelmartinez.es/wp-content/uploads/2021/03/los-corredores-ferroviarios-propueta-6-marzo-2020.pdf>

El potencial de creación de empleo del nuevo puerto del Gorguel para container, según los informes supondría entre 30.000 y 60.000 empleos. La puesta en el mercado marítimo-portuario global del nuevo Puerto de El Gorguel, constituye una oportunidad de gran alcance estratégico para la Región de Murcia y muy especialmente para el sistema portuario español. El nuevo puerto de El Gorguel, supondrá una oferta complementaria a la situación del sur peninsular: Puerto de aguas profundas, adecuado a los nuevos portacontenedores de máxima capacidad. Una Terminal automatizada, y con una explotación sin las servidumbres de competitividad (estiba) de otros puertos españoles, buena conexión terrestre y con acceso directo al corredor ferroviario del Mediterráneo

El nuevo puerto de El Gorguel además de una oportunidad de desarrollo para la Región de Murcia, es una necesidad para España, desconocer esta realidad, es no querer reconocer la situación estratégica de la Región en el Mediterráneo, como puerta de entrada a Europa y como puente con el norte de África, que es hoy y aún mas mañana, de vital importancia para España y para Europa, lo que configura a la Región de Murcia como una de las áreas logísticas y portuarias más importantes de España.

7.2. La continuidad del corredor ferroviario de mercancías del mediterráneo entre Alicante y Algeciras, rentable y vital para la Región

El Corredor ferroviario del Mediterráneo para las mercancías, en ancho europeo, desdoblado y electrificado, es la alternativa que permitirá que nuestros productos estén en los principales mercados europeos, más pronto, con mejor calidad y frescura y a mejor precio, lo que favorecerá a millones de consumidores europeos, a la vez que la posibilidad de llegar hasta destinos más lejanos. Por ello la trascendencia de la continuidad del corredor ferroviario de mercancías del mediterráneo hoy parado en Monforte (Alicante) hacia Murcia y Andalucía.

El estudio realizado por FERRMED ha permitido conocer en profundidad y documentar con datos, las razones socioeconómicas y las actuaciones a desarrollar por el *Ministerio de Fomento*, en el corredor Mediterráneo, entre Monforte del Cid (Alicante)-Murcia-Cartagena, en el Murcia-Lorca, en el Lorca-Almería-Málaga-Algeciras y en Lorca-Baza-Granada-Algeciras, en el que se puede constatar la viabilidad economía y la rentabilidad social de su realización, así como los plazos estimados de amortización.

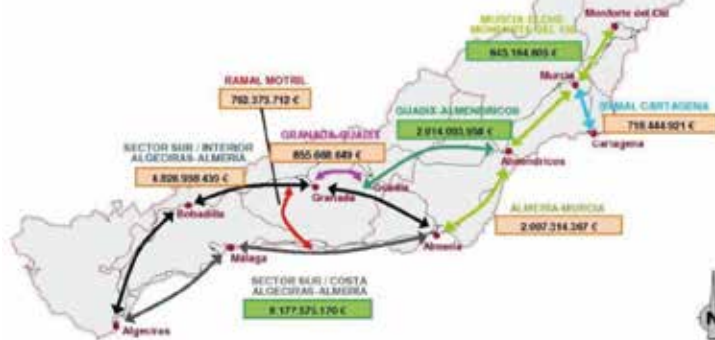
La rentabilidad socioeconómica de las actuaciones adicionales requeridas por FERRMED entre Monforte y Algeciras ascienden a la cantidad de 10.800 millones de euros, sin considerar el impacto positivo que tendrán en el incremento del PIB, ni tener en cuenta el trasvase de viajeros de la carretera al ferrocarril para trayectos de larga distancia es de 677,1 millones de euros anuales.

Si se consideran, además, los beneficios derivados de la construcción de la línea Monforte-Alicante-Murcia, la rentabilidad se incrementa en 23,8 millones de euros, el beneficio total sería de 700,9 millones de euros. Por tanto la amortización de estas inversiones, por criterios socioeconómico, una vez concluidas todas las obras, se alcanza en 15,4 años, el cálculo se ha realizado con criterios conservadores, dado que se ha considerado una cuota del ferrocarril en el tráfico de terrestre de mercancías del 8.46%. En el caso que esta cifra se acercará a la media europea el beneficio sería de 798,4 millones de euros y el plazo de amortización se reduciría a 13,5 años una vez concluidas todas las obras, mapa 7.2.

MAPA 7.2

Corredor Ferroviario del Mediterráneo entre Monforte del Cid (Alicante) y Algeciras

Se indican valores del Presupuesto para Conocimiento de la Administración
(PEC + Asistencias técnicas + Expropiaciones + 1% Patrimonio Artístico)



Fuente: FERRMED. Estudio Este-Sur del corredor ferroviario del Mediterráneo.

7.3. La Región de Murcia en los Corredores ferroviarios: directo con Madrid y con el corredor mediterráneo

Los estudios e informes presentados por FERRMED¹⁸ al Ministerio de Fomento, así como las muchas reuniones mantenidas demostrando la trascendencia del corredor ferroviario del mediterráneo, conllevó a que la Ministra de Fomento, el 15 de febrero de 2012, presentara en la Comisión Europea, “la nueva propuesta de Redes Transeuropeas”, que fue incluida en la Red Transeuropea así como en el Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda, PITVI, anexos I y II: corredor ferroviario del mediterráneo como en su conexión directa de la **Región** con Madrid, mapa 7.3.

18 FERRMED, es una Fundación sin ánimo de lucro, creada por la sociedad civil con el objetivo fundamental de la integración del corredor ferroviario del mediterráneo en ancho europeo, (y evitar las 10/ 15 horas que supone realizar el cambio del ancho español al ancho europeo), para las mercancías en la Core Network la Red Transeuropea de transportes “Core Network” como así se consiguió, y de su modernización y el desarrollo conforme a los estándares FERRMED, así como y que en desde la frontera hasta Algeciras conectando todos los puertos de la fachada mediterránea, incluido el nuevo puerto de el Gorguel, conformando una de las áreas logísticas mas importantes del mediterráneo y a España como puerta de entrada a Europa de los tráficos intercontinentales y puente con el norte de África.

Es necesario resaltar un aspecto fundamental del corredor ferroviario del mediterráneo, al conectar todos los puertos de la fachada mediterránea, conforma a España como nodo logístico internacional y como puerta de entrada a Europa y puente con el continente africano, cuyo despegue y desarrollo está siendo impulsado (cuando la Unión Europea debería estar haciéndolo) por las inversiones chinas, por lo que pronto será una realidad la industrialización del Magreb, evidenciando la trascendencia de este corredor, como uno de los principales ejes transeuropeos.

Por todo ello, es fundamental que el corredor ferroviario de mercancías del mediterráneo, se desarrolle en ancho europeo desde la frontera a Algeciras mediante los dos corredores: el de mercancías y el AVE para los pasajeros, como se recoge en los trabajos e informes presentados por FERRMED recogiendo los estándares que deben tenerse en cuenta, para la circulación de trenes de hasta 1.500 metros de longitud y 5.000 toneladas de peso, lo que le permitirá ser la vía para el transporte de frutas y verduras, a la vez que para todos los tráficos portuarios tanto de graneles y líquidos, como de containers, lo que conllevará la reducción en el coste de transporte, y una muy importante mejora medioambiental.

MAPA 7.3

Red Transeuropea del transporte ferroviario de mercancías



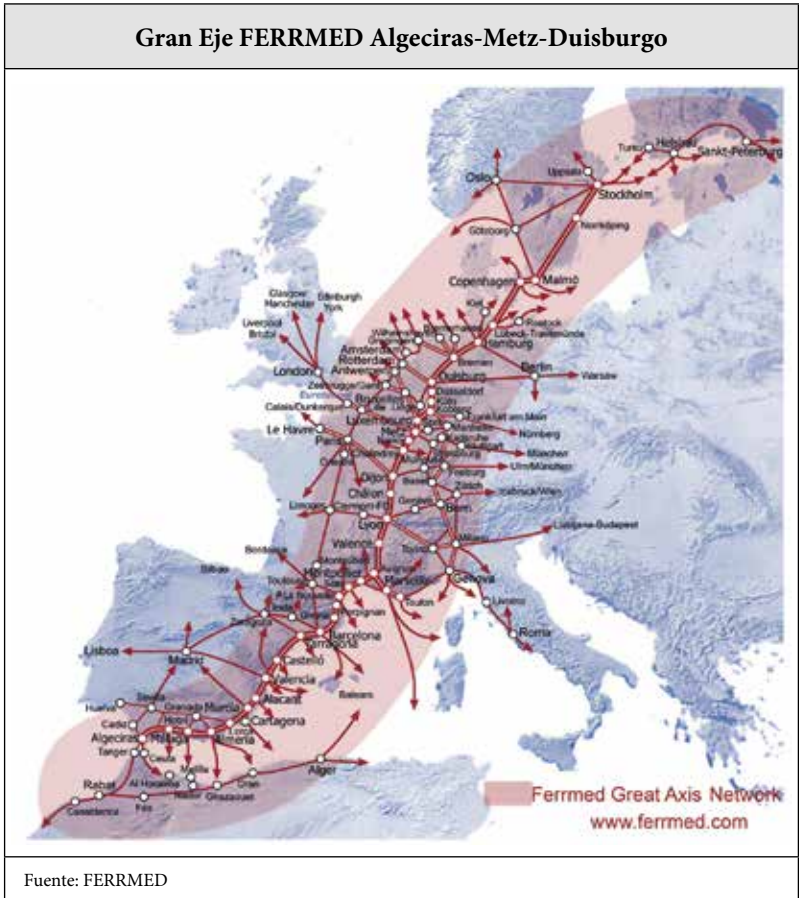
Fuente: Ministerio de Fomento. Nueva propuesta de Red Española para la Red Transeuropea. 15 febrero 2012

7.4. En Gran Eje FERRMED

El Gran Eje FERRMED según lo definido la Comisión Europea, se inicia la Europa del Este, sigue el Valle del Po, interconecta con el ramal de Rotterdam-Génova y atraviesa los Alpes llegando a Lyon. Desde allí continúa por el Valle del Ródano, enlaza con Marsella, y luego discurre paralelo a la costa Mediterránea francesa y española hasta Algeciras, mapa 7.4.

MAPA 7.4

Gran Eje FERRMED Algeciras-Metz-Duisburgo



Fuente: FERRMED

7.5. El reparto Territorial de la inversión en infraestructuras del transporte

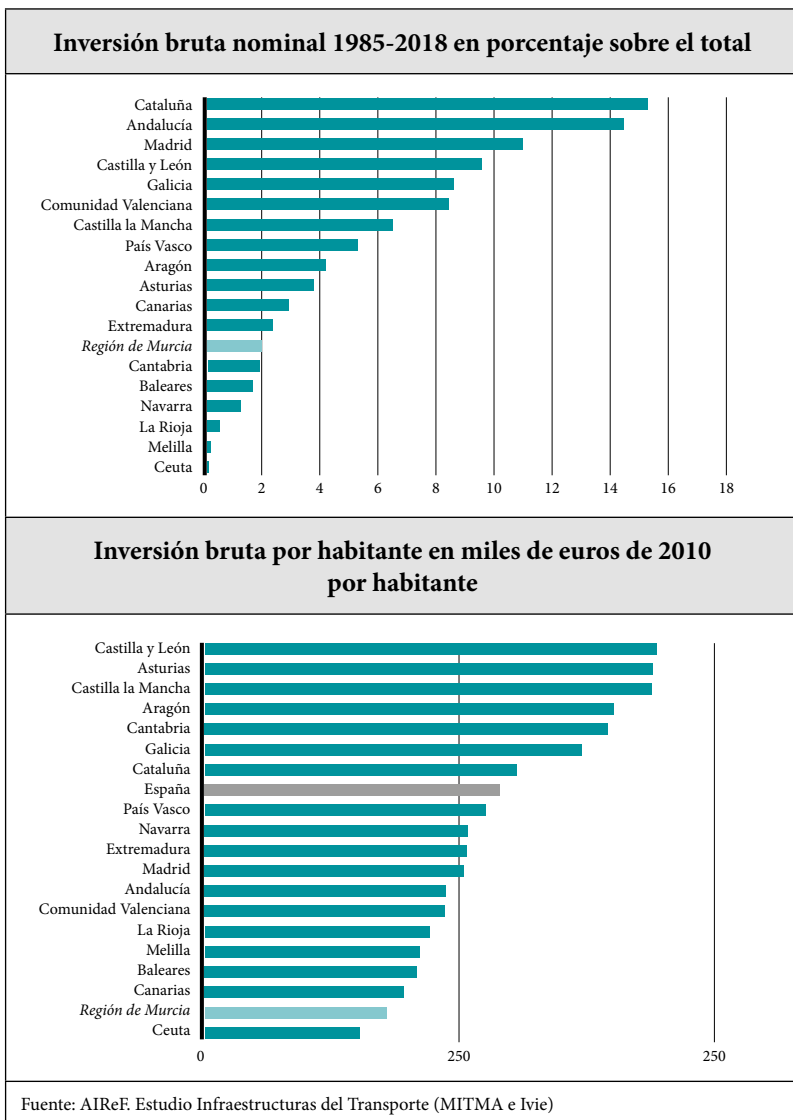
AIReF, La Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal, publicaba el pasado 20 de julio un Estudio en el que recogía un análisis territorial en el conjunto del periodo 1985-2018. La figura 7.1, recoge los dos gráficos, en el primero la inversión bruta nominal en el citado periodo y en el segundo la inversión bruta por habitante en miles de euros de 2010. Confirmando que durante este periodo la **Región** recibía 179,17 euros por habitante y la media nacional era de 291,67 euros por habitante, un diferencial negativo de 112,50 euros por habitante.

Cataluña con el 15,80%, Andalucía con el 14,60% y Madrid con el 11,00%, suman el 41,40% del total de la inversión en dicho periodo, le siguen Castilla y León con el 9,50%, Galicia 8,60% y la Comunidad Valenciana con el 8,40%. La **Región de Murcia** alcanza el 2,00%, cuando su población es del 3,18%, es en la que menos se ha invertido con diferencia a pesar de parte integrante del Arco Mediterráneo Español.

El estudio también analiza la inversión en relación con el número de habitantes, e indica que la jerarquía cambia sustancialmente y aparecen en los primeros lugares Castilla y León, Castilla la Mancha y Aragón, Asturias, Cantabria y Galicia, la **Región de Murcia** se sitúa solo por delante de la Ciudad autónoma de Ceuta, muy por debajo de la media nacional y a diferencia muy notable de las Comunidades indicadas.

En cualquier caso la **Región de Murcia** es la gran olvidada, como se puede constatar en los cuadros e información que siguen, lo que ha condicionado y sigue condicionando su desarrollo al no poder poner en valor todas las ventajas comparativas con las que cuenta.

FIGURA 7.1



7.6. El stock de capital por Comunidades y Ciudades autónomas

El estudio del *stock de capital en España y sus Comunidades autónomas*¹⁹, realizado por la *Fundación BBVA y el IVIE*, nos permite un amplio conocimiento de la inversión pública y del stock de capital por Comunidades y Ciudades autónomas, en el que se puede constatar la diversidad y las diferencias existentes entre los distintos territorios.

El cuadro 7.1, recoge la evolución entre los años 2002 y 2008, en los que el 41,00% del total del gasto realizado en España, en la Formación Bruta de Capital Público, corresponde a las Comunidades Autónomas, a las Corporaciones Locales el 30,10%, y a las Administración central (Administración Central y Seguridad Social) el 28,90%. Destaca la inversión pública realizada en Asturias por las Administraciones centrales del 46,10%, seguida de Aragón con el 38,80%.

En la **Región de Murcia** la inversión pública realizada en este periodo es de las más bajas con el 23,80%, incluso por debajo de la media nacional del 28,90%, evidenciando la insuficiente inversión realizada en infraestructuras en la **Región**. El País Vasco y Navarra cuentan con un sistema foral y por tanto principalmente las inversiones son asumidas por la Comunidad Foral de Navarra y las Diputaciones Forales del País Vasco.

Las Comunidades Autónomas, son las que mayor porcentaje de inversión pública han realizado durante este periodo, aunque nuevamente se observa una gran diferencia entre unas Comunidades y otras, Baleares y Cantabria han realizado más del cincuenta por ciento del gasto total de las inversiones en sus comunidades, seguida por Galicia con el 49,20% y la **Región de Murcia** con el 48,80%, por encima de la media nacional del 41,00%.

La Formación Bruta de Capital de las Corporaciones Locales evidencian la singularidad del País Vasco que ha realizado el 61,60% de la inversión pública, dado que sus Diputaciones tienen asumida la ejecución de las infraestructuras, en la Comunidad de Madrid 40,40%, debido a su realidad como capital del Estado y en Navarra con el 39,90% por su situación foral. En la **Región de Murcia** las Corporaciones Locales suponen el 27,40%, porcentaje inferior a la media nacional del 30,10%.

Las desviaciones en gasto en la Formación Bruta de Capital regional público por habitante, son muy importantes entre Comunidades, diferencias

19 El estudio está realizado por la Fundación BBVA, el Ivie (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas) y la Universidad de Valencia, dirigido por Francisco Pérez García, Matilde Mas Ivars, Eva Benegas Candau, Juan Carlos Robledo Domínguez e Ivan Vicente Carrión.

por encima de la media nacional en algunas Comunidades, de más de cuatrocientos euros, como es el caso de Asturias, Cantabria, Extremadura y La Rioja, y por otras, como Madrid con casi trescientos puntos por debajo de la media nacional, en el caso del Arco Mediterráneo tanto Cataluña, como la Comunidad Valenciana y la **Región de Murcia**, y en menor grado Andalucía, se encuentran mas de cien puntos por debajo de la media nacional, como consecuencia de las menores inversiones per capita.

CUADRO 7.1

**Distribución de FBCEP entre Administraciones,
en porcentajes 2002-2008**

Comunidades Autónomas	Administraciones centrales*	Comunidades Autónomas	Corporaciones locales
Andalucía	30,90	40,10	29,00
Aragón	38,80	31,10	30,10
Asturias	46,10	41,00	12,90
Baleares	24,60	51,40	24,00
Canarias	32,40	33,50	34,10
Cantabria	35,30	51,10	13,60
Castilla y León	31,20	45,50	23,30
Castilla la Mancha	33,80	37,20	29,00
Cataluña	23,20	43,70	33,10
Comunidad Valenciana	29,90	39,90	30,20
Extremadura	36,50	46,90	16,60
Galicia	31,50	49,20	19,30
Madrid	21,60	38,00	40,40
Región de Murcia	23,80	48,80	27,40
Navarra	11,20	48,90	39,90
País Vasco	15,90	22,50	61,60
La Rioja	30,60	42,40	27,00
Media nacional	28,90	41,00	30,10

Fuente: Las diferencias regionales del sector Público. Fundación BBVA-IVIE.

El cuadro 7.2, recoge el esfuerzo inversor realizado en las Comunidades Autónomas, entre los años 1995-2014, considerando el promedio, en los cinco bloques o activos principales: *viviendas, otras construcciones, equipo de transporte, maquinaria y material de equipo no TIC y las TIC*, que muestra como el esfuerzo inversor realizado es muy dispar, tanto en el agregado como en su composición por tipo de activo.

La **Región de Murcia**, es la tercera Comunidad que más capital ha acumulado entre 1995 y 2014, la primera es Castilla la Mancha, seguida de Canarias y Extremadura. El principal capítulo de inversión es en Castilla la

Mancha con el 30,80%, seguidas de Extremadura 29,04% y Murcia con el 28,72%. En la inversión residencial, sigue Castilla la Mancha con el 11,99%, y le sigue la **Región** con el 10,37%, en ambos casos por encima de la media nacional del 24,86% y el 8,05% respectivamente.

En otras Construcciones, la **Región** se sitúa en el 8,51%, por encima de la media nacional del 7,71%. En equipo de transporte en el 2,43% por encima de la media nacional del 2,03%. En maquinaria y material el 5,21% frente al 3,90%. En donde la **Región** invirtió menos que la media nacional ha sido en las TIC Tecnologías de la Información y la Comunicación con el 2,19% frente al 2,46% de media nacional, mostrando una de sus principales debilidades en la construcción del futuro.

CUADRO 7.2

Acumulación de capital por CC.AA. Esfuerzo inversor por tipo de activo. 1995-2014 en %						
Comunidades y Ciudades autónomas	Viviendas	Otras Construcciones	Equipo Transporte	Maquinaria Y Material	TIC	Totales
Castilla la Mancha	11,99	9,70	2,22	4,69	2,21	30,80
Extremadura	7,44	11,36	2,16	4,91	3,17	29,04
Región de Murcia	10,37	8,51	2,43	5,21	2,19	28,72
Canarias	7,79	9,74	2,98	4,63	3,04	28,17
Baleares	10,16	7,64	2,39	3,58	2,87	26,63
Castilla y León	8,58	9,12	1,62	4,75	2,22	26,30
Galicia	7,72	9,00	1,99	4,68	2,64	26,01
Navarra	8,14	7,31	1,96	5,92	2,59	25,92
Cantabria	10,05	8,08	1,81	3,87	1,91	25,71
Aragón	6,58	9,25	1,98	5,44	2,28	25,52
Andalucía	9,74	7,48	2,04	4,03	2,03	25,32
La Rioja	9,37	7,21	1,77	4,82	2,08	25,24
Comunidad Valenciana	9,34	7,18	2,03	4,40	2,10	25,04
Asturias	7,33	9,12	1,61	4,58	2,06	24,71
Madrid	6,95	6,66	2,38	4,48	3,09	23,55
Cataluña	6,78	7,27	1,76	4,96	2,47	23,24
País Vasco	6,11	6,36	1,41	4,82	2,06	20,76
Melilla	6,27	6,02	2,14	1,87	1,52	17,81
Ceuta	3,79	6,10	2,19	2,30	1,85	16,23
Media nacional	8,05	7,71	2,03	4,61	2,46	24,86

Fuente: Fundación BBVA-IVIE

El cuadro 7.3, recoge stock capital neto (riqueza) en 2009 y 2014 y su distribución por Comunidades Autónomas, (superficie, población y nivel

de actividad). Las dos regiones con más peso en España, Cataluña 17,80% en 2009 y 17,48% en 2014, y Madrid 16,00% en 2009 y 16,01% en 2010, lo que supone que concentran el 33,80 / 33,49% del stock de capital neto, y le siguen Andalucía como consecuencia de su gran tamaño y la Comunidad Valenciana, la **Región de Murcia** se sitúa en el puesto número once con el 2,80% en 2009 y 2,94% en 2014.

CUADRO 7.3

Stock capital neto (riqueza) en 2009 y 2014. Distribución por CC.AA., en porcentajes		
Comunidades y Ciudades autónomas	año 2009 % --Stock capital neto-- año 2014	
Cataluña	17,80	17,48
Madrid	16,00	16,01
Andalucía	14,20	14,12
Comunidad Valenciana	10,50	10,11
Castilla y León	5,90	5,89
Galicia	5,20	5,56
País Vasco	5,10	5,03
Castilla la Mancha	4,30	4,57
Canarias	4,20	4,20
Aragón	3,20	3,23
Región de Murcia	2,80	2,94
Baleares	2,70	2,66
Asturias	2,20	2,28
Extremadura	1,90	2,03
Navarra	1,70	1,65
Cantabria	1,30	1,30
La Rioja	0,80	0,76
Melilla	0,10	0,09
Ceuta	0,10	0,09
Totales	100,00	100,00

Fuente: Fundación BBVA-IVIE

En el cuadro 7.4, ordenamos las Comunidades Autónomas en razón a las dotaciones de capital neto por habitante, así Navarra encabeza el ranking con 91.700,00 euros por habitante en 2009, muy por encima de los 72.100,00 euros de media nacional. La **Región de Murcia** se sitúa en el puesto 14 con 64.100,00 euros por habitante, el 88,90% de la media nacional. En 2014 Navarra sigue liderando, aunque la pérdida de capital neto por habitante ha sido generalizada, con 81.072,02 euros por habitante y la **Región** gana un puesto y se sitúa en el 13 con 62.947,16 euros, el 93,32% de

la media nacional, un dato a tener en cuenta es que todas las regiones del Arco Mediterráneo, menos Cataluña se encuentran por debajo de la media nacional.

CUADRO 7.4

Dotaciones de capital neto por habitante en 2009 y 2014 en euros por habitante		
Comunidades y Ciudades autónomas	año 2009 -En euros por habitante- año 2014	
Navarra	91.700	81.072,02
Madrid	84.300	78.673,91
Baleares	81.800	74.509,12
Cataluña	81.100	74.028,67
Aragón	80.700	76.227,22
La Rioja	80.000	75.335,27
País Vasco	78.600	72.774,74
Castilla y León	77.600	74.216,08
Cantabria	73.400	69.537,16
Castilla la Mancha	73.600	69.331,89
Asturias	70.000	67.826,12
Comunidad Valenciana	69.100	64.009,09
Canarias	66.600	62.172,83
Región de Murcia	64.100	62.947,16
Galicia	63.100	63.651,01
Extremadura	58.100	58.085,07
Andalucía	57.500	52.727,96
Melilla	42.900	34.112,38
Ceuta	39.400	34.476,92
Media nacional	72.100	67.455,46
Fuente: Fundación BBVA-IVIE		

El cuadro 7.5, recoge la acumulación de capital en cada territorio, y las tasas de variación medias anuales del stock de capital real neto, entre los años 1995 y 2014, siendo la Ciudad Autónoma de Melilla la que tiene una variación media del 4,14% en dicho periodo. Por Comunidades es Castilla la Mancha la que mayor ritmo de acumulación de capital ha mantenido, el 3,85% acumulativo entre los años 1995 y 2014, seguida de la **Región de Murcia** con el 3,70% acumulativo, por encima de la media nacional del 3,06%.

CUADRO 7.5

Porcentajes de variación media anual real del capital neto total 1995-2014	
Comunidades y Ciudades autónomas	Porcentajes
Melilla	4,14
Castilla la Mancha	3,85
Región de Murcia	3,77
Ceuta	3,63
La Rioja	3,45
Andalucía	3,40
Madrid	3,37
Canarias	3,37
Baleares	3,32
Galicia	3,22
Navarra	2,97
Cantabria	2,96
Aragón	2,95
Castilla y León	2,78
Asturias	2,76
Cataluña	2,69
Comunidad Valenciana	2,68
País Vasco	2,54
Extremadura	2,35
Media nacional	3,06
Fuente: Fundación BBVA-IVIE	

En el cuadro 7.6, se recoge la evolución en el crecimiento del capital neto residencial, entre 1995 y 2014 la mayor actividad en la construcción de viviendas se producía en la ciudad autónoma de Melilla con el 4,42%, por Comunidades es Castilla la Mancha la que mantenía una variación media anual del 4,18%, la **Región** era la octava en crecimiento, con el 3,10%, por encima de la media nacional del 2,63%.

CUADRO 7.6

Porcentajes de variación media anual real del capital neto residencial 1995-2014	
Comunidades y Ciudades autónomas	Porcentajes
Melilla	4,42
Castilla la Mancha	4,18
Ceuta	3,90
La Rioja	3,82
Navarra	3,66
Andalucía	3,39
Cantabria	3,36
Región de Murcia	3,10
Galicia	3,02
Canarias	2,92
País Vasco	2,86
Asturias	2,81
Extremadura	2,71
Castilla y León	2,66
Aragón	2,59
Baleares	2,43
Comunidad Valenciana	2,11
Cataluña	2,05
Madrid	2,01
Media nacional	2,63
Fuente: Fundación BBVA-IVIE	

El cuadro 7.7, recoge los porcentajes de variación media anual real del capital neto en infraestructuras públicas, entre los años 1995 y 2014, en el que las infraestructuras públicas crecieron el 2,74% anual, aunque se evidencian importantes diferencias entre los distintos territorios, Madrid crecía el 3,83%, muy por encima de la media nacional, la **Región de Murcia** lo hacía en el 2,31%, muy por debajo de la media nacional. Evidenciando que salvo Cataluña, todas las Regiones del Arco Mediterráneo han crecido por debajo de la media nacional.

CUADRO 7.7

Porcentajes de variación media anual real del capital neto en infraestructuras publicas, 1995-2014, por CCAA	
Comunidades y Ciudades autónomas	Porcentajes de variación media anual real entre los años 1995-2014
Madrid	3,83
Galicia	3,71
Melilla	3,47
Cataluña	3,33
Baleares	2,97
Asturias	2,96
Cantabria	2,93
Castilla y León	2,86
Aragón	2,77
Castilla la Mancha	2,42
Región de Murcia	2,31
Comunidad Valenciana	2,31
Canarias	2,28
Andalucía	2,28
Ceuta	2,22
Extremadura	1,90
País Vasco	1,59
La Rioja	1,22
Navarra	1,19
Media nacional	2,74
Fuente: Fundación BBVA-IVIE	

En el cuadro 7.8, se recoge la variación media anual real del capital neto en maquinaria y material de equipo no TIC entre los años 1995 y 2014, actividades que juegan un papel más decisivo en el crecimiento económico. La **Región de Murcia** ha liderado el crecimiento con el 5,44%, seguida de Baleares con el 4,80%, muy por encima de la media nacional que crecía el 3,16%.

CUADRO 7.8

% de variación media anual real del capital neto en maquinaria y material de equipo no TIC años 1995-2014	
Comunidades Autónomas	Porcentajes de variación media anual real entre los años 1995-2014
Región de Murcia	5,44
Baleares	4,80
Ceuta	4,62
Madrid	4,61
Andalucía	3,73
Castilla la Mancha	3,43
Canarias	3,24
Comunidad Valenciana	3,21
Melilla	3,18
Galicia	3,01
La Rioja	2,85
Cataluña	2,66
Aragón	2,59
Castilla y León	2,37
País Vasco	1,92
Navarra	1,86
Asturias	1,83
Cantabria	1,70
Extremadura	0,90
Media nacional	3,16
Fuente: Fundación BBVA-IVIE	

En el cuadro 7.9, se recogen los porcentajes de variación media anual del capital neto en TIC entre 1995 y 2014. La inversión en activos ligados a las nuevas tecnologías, ha sido y es un factor determinante de las diferencias existentes en el crecimiento de la productividad, en porcentajes de variación media anual real entre en activos TIC por Comunidades Autónomas, la **Región de Murcia** ha liderado el crecimiento con una tasa del 11,09%, muy por encima de la media nacional del 8,68%.

CUADRO 7.9

Porcentaje de variación media anual real del capital neto en TIC años 1995-2014	
Comunidades Autónomas	Porcentajes de variación media anual real entre los años 1995-2014
Región de Murcia	11,09
Baleares	10,43
Madrid	10,02
Castilla la Mancha	9,15
Andalucía	9,14
La Rioja	9,14
Comunidad Valenciana	9,12
Canarias	9,11
Melilla	8,28
Galicia	8,26
Cantabria	8,13
Aragón	8,01
Ceuta	7,88
Asturias	7,84
Extremadura	7,61
Cataluña	7,56
Castilla y León	7,22
País Vasco	6,97
Navarra	6,58
Media nacional	8,68
Fuente: Fundación BBVA-IVIE	

El cuadro 7.10, se muestran dos momentos del tiempo, 2009 y 2014, los datos básicos de la **Región de Murcia** y los valores absolutos, así como los porcentajes que representa a nivel nacional. El total del Capital neto en 2009 representaba el 2,80% del total nacional, habiendo crecido en 2014 al 2,94%, ha mejorado pero aún está por debajo de su aportación poblacional.

En el capital neto por habitante, en 2009 se situaba en el 88,90% de la media nacional y en 2014 en el 93,32%. El capital neto por ocupado se situaba en 2009 en el 92,30% y en 2014 en el 96,15%. El capital neto por superficie se situaba en 2009 el 125,80% y en 2014 en el 143,10%. El capital neto con relación al PIB se situaba en 2009 en el 109,00% y en 2014 en el 114,51%.

El capital residencial representaba en 2009 el 3,10% del total nacional y en 2014 el 3,15%. El capital en infraestructuras públicas se situaba en el

2,30% del total nacional y en 2014 ha bajado al 2,27%, evidenciando el retraso y la falta de inversiones a lo largo de los años.

El capital neto en otras construcciones en 2009 era del 2,60% y en 2014 del 2,87%, echándose en falta la inversión en equipamientos. En equipo de transporte en 2009 era del 2,60% y en 2014 del 3,06%. En maquinaria y material de equipos en 2009 era del 2,90% y en 2014 del 3,09%. El capital neto en TIC Tecnologías de la Información y la Comunicación en 2009 era del 2,20% y en 2014 del 2,41%, lo que demanda un mayor esfuerzo por parte de las Administraciones Públicas y de la iniciativa privada.

Entre 1995 y 2014, el peso del capital neto total de la **Región** ha aumentado en relación con el total nacional, y la gran mayoría de los agregados del capital de la **Región** también han mejorado, sobre todo los activos en maquinaria y material de equipo no TIC, y también los activos TIC, mientras que en las infraestructuras públicas se ha producido un retroceso.

En conclusión, las dotaciones de capital de la **Región** han progresado más rápidamente que las de otras Comunidades Autónomas. La **Región** se ha convertido en un núcleo de aglomeración de capital y actividad, aunque por su especialización productiva, sus niveles de productividad están alejados de la media nacional, lo que mantiene el PIB por habitante por debajo de la misma. Aunque en la etapa de crecimiento, la **Región** ha mostrado una fuerte capacidad de atracción de inversiones públicas y privadas que han influido en la evolución de su dimensión económica y social, mientras que en los de decrecimiento lo ha hecho en mayor caída que la media nacional.

CUADRO 7.10

Capital neto. Datos básicos de la Región de Murcia en 2009 y 2014

Capital Neto	Año 2009 Valores Absolutos	% en relación con el total nacional	Año 2014 Valores Absolutos	% en relación con el total nacional
Capital neto (en euros)	93.134.599.000,00	2,80	92.084.201.027,90	2,94
Capital neto/población (euros por habitante)	64.100,00	88,90	62.947,16	93,32
Capital neto/empleo (euros por ocupado)	161.800,00	92,30	173.722,41	96,15
Capital neto/superficie (euro por km ²)	8.232.400,00	125,80	8.862.449,57	143,10
Capital neto/PIB (euro de capital por euro de PIB)	3,40	109,00	3,46	114,51
Capital neto residencial	47.965.749.000,00	3,10	42.037.150.693,19	3,15
Capital neto en infraestructuras públicas (euros)	8.278.753.000,00	2,30	7.697.007.952,57	2,27
Capital neto en otras construcciones (euros)	26.130.564.000,00	2,60	27.448.717.183,60	2,87
Capital neto en equipo de transporte (euros)	2.409.991.000,00	2,60	2.643.069.092,12	3,06
Capital neto en maquinaria y material de equipo	6.478.839.000,00	2,90	98.984.105,86	3,09
Capital neto en TIC	1.870.703.000,00	2,20	2.359.845.520,44	2,41

Fuente: Fundación BBVA-IVIE

7.7 Capacidad de atracción de las inversiones: diferencias regionales

En el año 2020 la *Fundación BBVA y IVIE* actualizan la información publicando el *Documento de trabajo 1, estudio realizado en 2019*, la base de datos actualizada cubre el periodo 1964-2017 desagregada por comunidades y provincias. El apartado 1.5 de dicho estudio esta referido a la capacidad de atracción de las inversiones: diferencias regionales.

La figura 7.2, que en el estudio numera como 1.16, recoge la distribución de la inversión total nacional entre territorios durante el periodo 1995-2016, en él se puede constatar que en la Inversión nominal por Comunidades y Ciudades autónomas, la **Región de Murcia** se sitúa en el puesto once. La mayor parte de la inversión en este periodo se ha localizado en los territorios de mayor dimensión económica y demográfica: Cataluña, Madrid, Andalucía y la Comunidad Valenciana.

El estudio que ha aumentado la capacidad de atraer inversión en algunos territorios, entre ellos la Comunidad de Madrid y Andalucía y añade también a la **Región de Murcia** (que representa el 2,40% de la inversión total neta, como se puede constatar en el grafico), Castilla la Mancha y Baleares muestran un avance visible, con relación al pasado (1994-1995).

En el ámbito provincial la modificación mas importante corresponde a Madrid y Barcelona, que como provincias mantenían porcentajes similares de inversión hasta mediados de la última década del pasado siglo, Madrid ha ganado 3 puntos porcentuales desde 1995 hasta suponer el 17,00% de la inversión total, Barcelona ha perdido 1 punto y absorbe el 13,00% del total de la inversión nacional, confirmando que la inversión muestra una gran concentración espacial.

Las figuras 7.3 y 7.4, que en el estudio se recogen como 1.17 y 1.18, presentan los ratios de inversión respecto al PIB de cada territorio en términos de inversión total e inversión no residencial. Así pues la ratio inversión/PIB se convierte en un indicador de capacidad de cada territorio para que los capitales se localicen en él.

Las tasas de inversión en el periodo 1995-2016 son mayores que las del siglo pasado en casi todas las comunidades. Solo en Extremadura, Cataluña y Baleares se observa una caída significativa entre ambos periodos. Los mayores valores en este último periodo corresponden a la Rioja, Castilla la Mancha, **Región de Murcia** y Baleares, todas por encima del 27,40%.

Es muy dispar la capacidad de atracción de inversiones ya que en el atractivo inversor se encuentra una de las claves del dinamismo económico y demográfico de los territorios. Destacan los aumentos en la ratio inver-

sión/PIB de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, y las comunidades de La Rioja, Castilla la Mancha, Castilla y León y la **Región de Murcia**, superiores a los 3 puntos porcentuales, figura 7.3.

La figura 7.3, recoge esfuerzo inversor, en el que la **Región** se sitúa en el periodo 1964-1995 en el 24,00% algo por debajo de la media nacional del 24,30%. En el periodo 1995-2016 la **Región de Murcia** se sitúa en el 27,50% la tercera después de la Rioja y Castilla la Mancha y muy por encima de la media nacional del 24,50%.

El estudio indica que estos resultados están condicionados en parte por el peso de la inversión residencial y el dispar patrón geográfico del boom inmobiliario, figura 7.3, todas las tasas de inversión se sitúan, lógicamente, en valores menores que en la figura 7.2. Así en términos agregados para el conjunto de España el esfuerzo inversor total en el periodo 1995-2016 es del 24,50% y si se considera únicamente la inversión no residencial el porcentaje se sitúa en el 16,70%.

La figura 7.4, que recoge el Esfuerzo inversor (no residencial) en el periodo 1964-1995 la **Región de Murcia** se sitúa en el 15,60% por debajo de la media nacional del 16,60%, en el periodo 1995-2016 la **Región** se sitúa en el 17,90% por encima de la media nacional del 16,70%.

El impacto de la inversión residencial es importante en Castilla la Mancha, Baleares, la **Región de Murcia**, Cantabria, Andalucía, La Rioja y la comunidad Valenciana, comunidades donde aporta más de 9 puntos porcentuales a la tasa de inversión total en el periodo 1995-2016.

El esfuerzo inversor no residencial, está ligado al capital productivo de los territorios, y ha experimentado variaciones relevantes de un periodo respecto al otro, así como difiere de la observada con respecto al esfuerzo de inversión total. Extremadura es, a pesar del descenso comentado, la comunidad con mayor tasa de inversión no residencial respecto al PIB desde 1995, un 19,70%, la Rioja, Navarra, Aragón y Castilla la Mancha también muestran tasas superiores al 19,00%, por el contrario Ceuta, Melilla, el País Vasco, la comunidad Valenciana y Cantabria no llegan al 16,00%. La **Región de Murcia** se sitúa en el 18,00%.

La figura 7.5 muestra el esfuerzo inversor neto total en el periodo 1995-2016, así como en el último año disponible 2016, al tomar la media del periodo, el esfuerzo inversor neto se reduce de manera muy importante respecto al bruto, figuras 7.1 y 7.2, en algunos casos casi en 20 puntos porcentuales. Destaca la pérdida de posiciones de Extremadura, mientras que en la comunidad de Madrid ocurre todo lo contrario.

Al considerar la inversión neta en 2016, representada por un punto en la figura 7.4, esta se sitúa en niveles bastante más bajos, llegando incluso a ser negativa en Cantabria, Asturias, Ceuta, País Vasco, Andalucía y Galicia,

lo que indica que se está produciendo una pérdida de capacidad productiva en estos territorios.

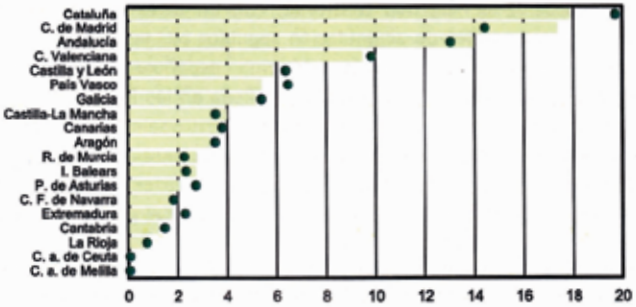
Con referencia a los activos más productivos, los que incorporan un mayor contenido en conocimiento y tecnología, los activos TIC y los inmateriales, las diferencias entre Comunidades y provincias se amplían, concentrándose estos activos en unas pocas regiones, figura 7.6. La Comunidad de Madrid y Cataluña concentran en 2016 más del 40,00% del total de estas inversiones. Andalucía representa algo más del 10,00% y la **Región de Murcia** entorno al 2,00%.

El esfuerzo inversor en estos activos, caracterizados por su mayor productividad, se situaba en el 2,70% en el periodo 1995-2016, figura 7.6, por encima de la media nacional están, Navarra, Madrid, Cataluña, La Rioja y el País Vasco, regiones con mayor nivel de renta por habitante y muy bien posicionadas en productividad. La **Región de Murcia** se sitúa en el 2,30%.

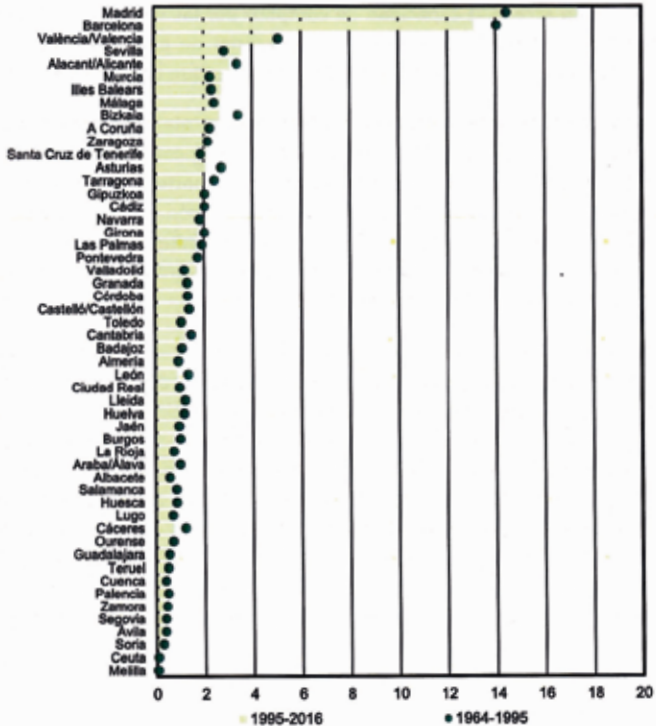
FIGURA 7.2

Inversión nominal por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



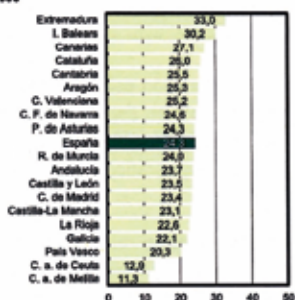
Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

FIGURA 7.3

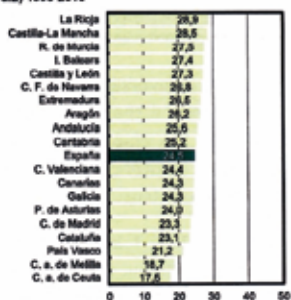
Esfuerzo inversor por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas

a.1) 1964-1995

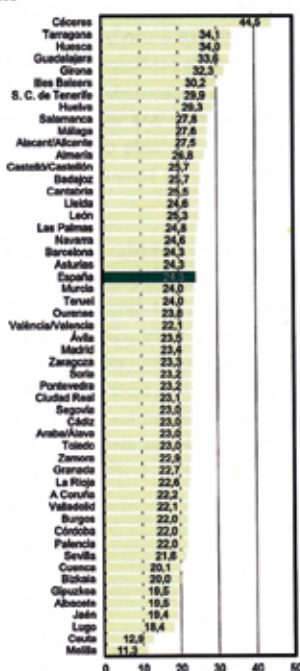


a.2) 1995-2016

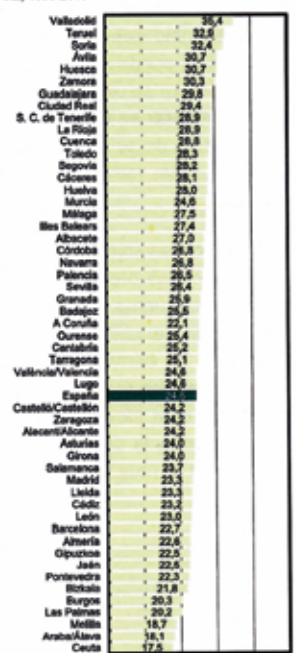


b) Provincias

b.1) 1964-1995



b.2) 1995-2016



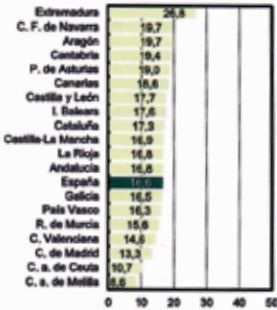
Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

FIGURA 7.4

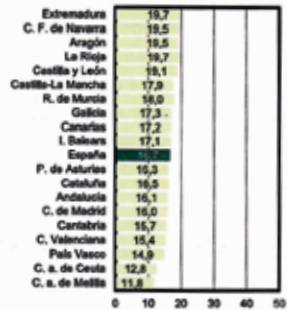
Esfuerzo inversor (no residencial) por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas

a.1) 1964-1995

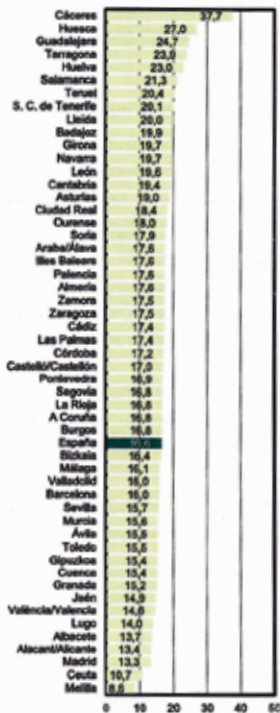


a.2) 1995-2016

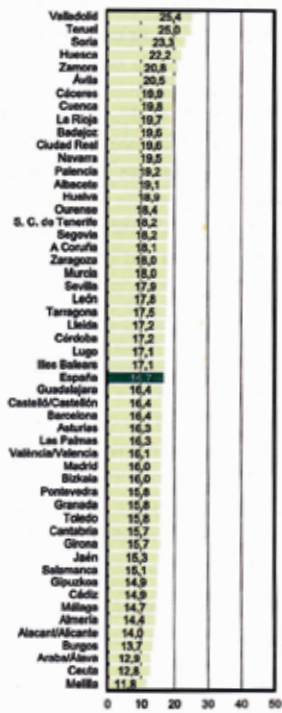


b) Provincias

b.1) 1964-1995



b.2) 1995-2016



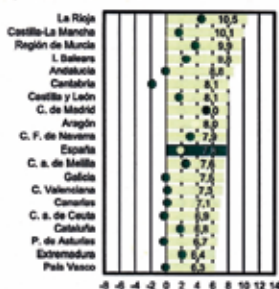
Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

FIGURA 7.5

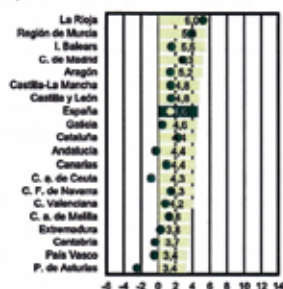
Esfuerzo inversor neto total y no residencial por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas

a.1) Esfuerzo inversor neto total

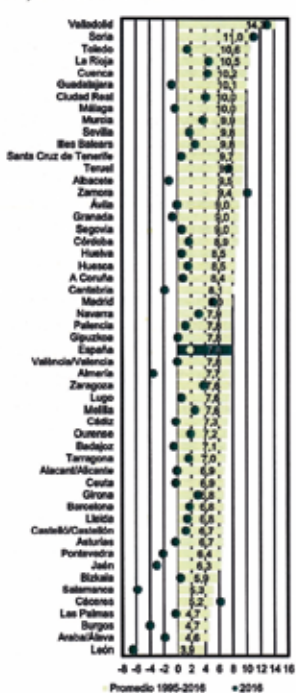


a.2) Esfuerzo inversor neto no residencial

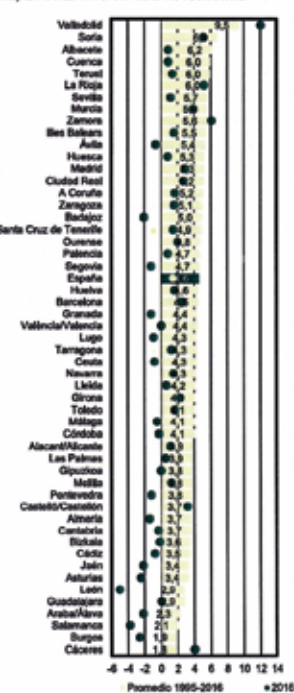


b) Provincias

b.1) Esfuerzo inversor neto total



b.2) Esfuerzo inversor neto no residencial

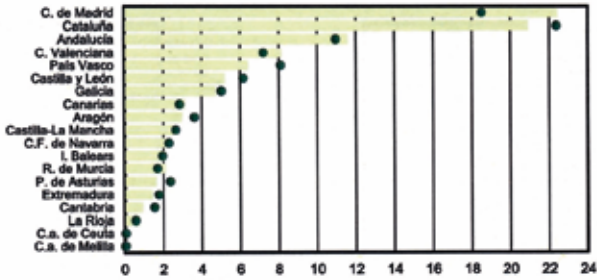


Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

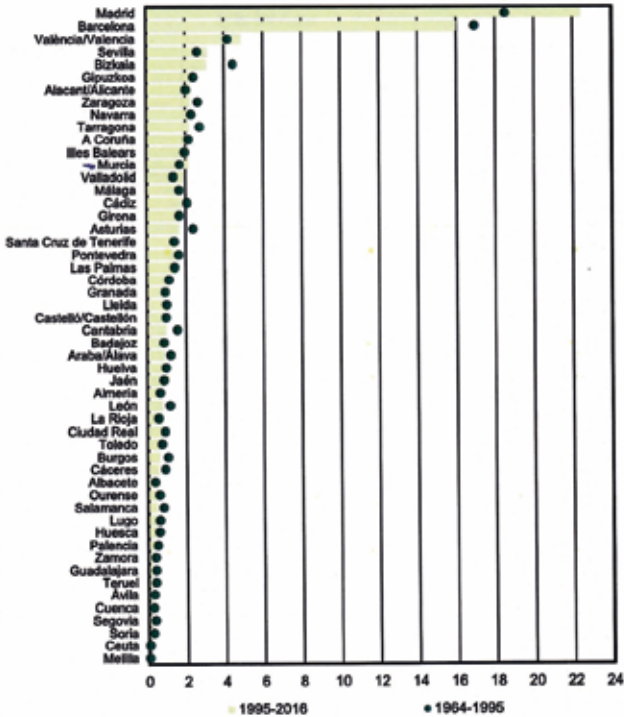
FIGURA 7.6

Inversión nominal en activos TIC e Inmateriales por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

7.8. Dotaciones territoriales de capital

En el estudio *el stock de Capital en España y sus comunidades autónomas*, en su apartado 2.6, recogen las dotaciones territoriales de capital, en el que se indica que la distribución espacial de la inversión condiciona la dinámica territorial de acumulación en España. A la vez que analiza su evolución, poniéndola en relación con otras dimensiones relevantes, como población y el PIB de cada región.

La Figura 7.7, muestra el reparto territorial de las dotaciones de capital neto en los años 1995-2016, siendo Cataluña, Madrid, Andalucía y la comunidad Valenciana, las Comunidades que concentran un porcentaje mayor de capital. Cataluña entorno al 18,00% de capital neto total, Madrid entorno al 16,00%, Andalucía entorno al 14,00% y la comunidad Valenciana entorno al 10,00%, sumando entre ellas el 58,70% del total del capital neto en 2016, la **Región de Murcia** se sitúa entorno al 2,30%, y añade que para valorar con mas precisión las dotaciones territoriales de capital conviene ponerlas en relación con otras variables, como la población y el PIB .

La Figura 7.8, muestra las dotaciones de capital neto total por habitante en los años 1995 y 2016, y constatamos que todas las Comunidades han incrementado el capital neto total, aunque no todas por igual, así Castilla y León y Cantabria pasan a situarse por encima de la media nacional, por el contrario Canarias, la Comunidad Valenciana, Cataluña y Baleares pierden posiciones frente a la media.

La **Región de Murcia** se situaba en 1995 en el puesto 12 con 44.783 euros constantes de 2010 por habitante, el 90,26% de la media nacional de 49.616 euros por habitante. En 2016 se sitúa en el puesto 13 con 66.966 euros por habitante, el 88,36% de la media nacional de 75.785 euros por habitante, la **Región** ha retrocedido 1,9 puntos porcentuales, mapa 7.2.

Indica el estudio, que como se ha hecho en el caso de la inversión, se considera únicamente el capital no residencial, excluyendo el capital de viviendas, las dotaciones relativas de las regiones del norte se refuerzan y las de los territorios del Arco Mediterráneo, excepto Cataluña, se debilitan, mapa 7.3.

La figura 7.9, plantea un indicador alternativo a de capitalización relativa, la ratio entre las dotaciones de capital y el PIB a nivel territorial que, como ya se ha señalado, es la inversa de la productividad aparente del capital, ofreciendo información sobre el nivel de eficiencia con el que se utiliza el capital en cada territorio.

El aumento del ratio capital/PIB y, por tanto, el descenso de la productividad ha sido una constante en España y en las Comunidades autónomas en términos agregados en los últimos veinte años. En 2016 el ultimo año

disponible, el País Vasco, Madrid, Cataluña, Canarias, Galicia y Navarra, eran junto con las ciudades de Ceuta y Melilla los territorios con mayores productividades del capital, todas por encima de la media nacional.

La **Región de Murcia** en el año 1985 se sitúa por encima de la media nacional del 2,62%, en el cuarto puesto del ranking, con el 2,81%, en el año 2016 la **Región** sigue por encima de la media del 2,93% pero se posiciona en el puesto ocho con el 3,15%.

El estudio confirma que en la situación actual en que las menores ratios capital/producto –las mayores productividades medias aparentes del capital– corresponden a Madrid y el País Vasco y, en general, las Comunidades del nordeste y este peninsular, mapa 7.3, panel b. La imagen es semejante si se considera solo el capital no residencial, mapa 7.2, panel b, pero en este caso salen reforzadas Extremadura y Castilla la Mancha en la comparación, mientras que Asturias, País Vasco, Navarra y Cataluña pierden posiciones.

La figura 7.10, muestra la distribución territorial del capital neto por tipo de activo entre 1995 y 2016, y se puede constatar como las cuatro comunidades mas grandes concentran en todos los casos más del 50,00% de las dotaciones nacionales. Cataluña lidera ranking en otras construcciones y maquinaria, mientras que Madrid lo hace en equipo de transporte, viviendas, activos TIC y todos los activos inmateriales (software, I+D y resto de activos inmateriales), estos últimos para los de mayor productividad y de potencial de contribución al crecimiento de los territorios.

La **Región de Murcia** se sitúa en el puesto 11 en el correspondiente a viviendas, igualmente en el puesto 11 en el correspondiente a otras construcciones y en el puesto 10 en equipos de transporte, en el puesto 11 en maquinaria y otras actividades no TIC, en el puesto 12 en las nuevas tecnologías de la información y la comunicación TIC, en el puesto 12 en Software, en el puesto 10 en I+D y en puesto 11 en el resto de activos inmateriales.

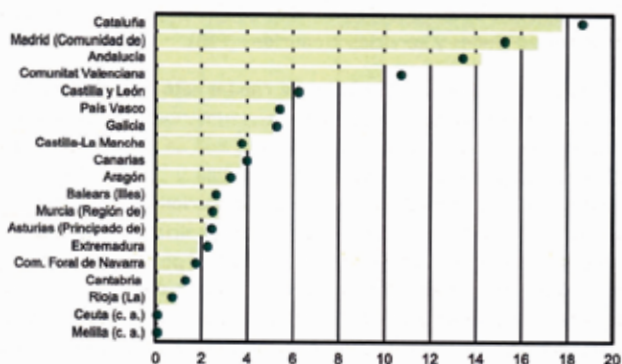
La distribución territorial de los capitales relacionados con las nuevas tecnologías o inmateriales (comunicaciones, hardware, software, I+D y resto de activos inmateriales) guarda más semejanza entre sí que con los activos más tradicionales, como los ligados a la construcción, la maquinaria mas tradicional o los equipos de transporte.

Es un capital más concentrado en Madrid y Cataluña. En capital TIC e inmaterial Madrid concentra el 27,80%, Cataluña el 21,90%, Andalucía el 10,61%, la comunidad Valenciana el 7,80% y el País Vasco el 6,50%, sumando entorno al 85,00% de este tipo de capitales. La **Región de Murcia** concentra entorno al 2,00% en todas ellas, muy por debajo de su aportación al PIB y a la población.

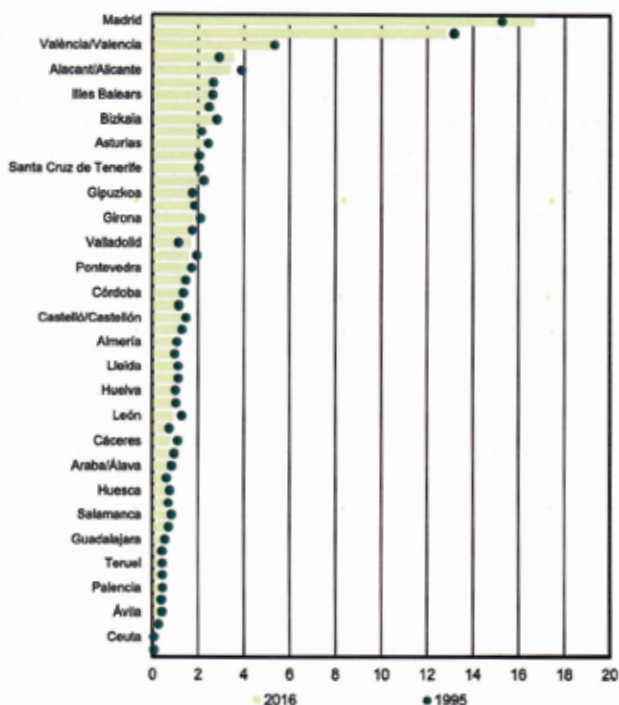
FIGURA 7.7

Dotación de capital neto nominal total por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas



b) Provincias



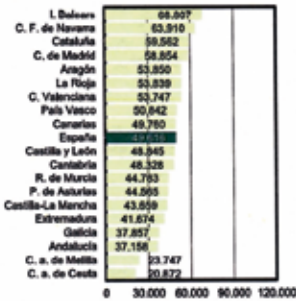
Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

FIGURA 7.8

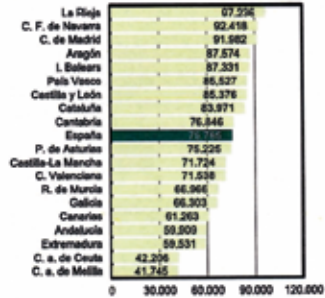
Inversión nominal en activos TIC e Inmateriales por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas

a.1) 1995

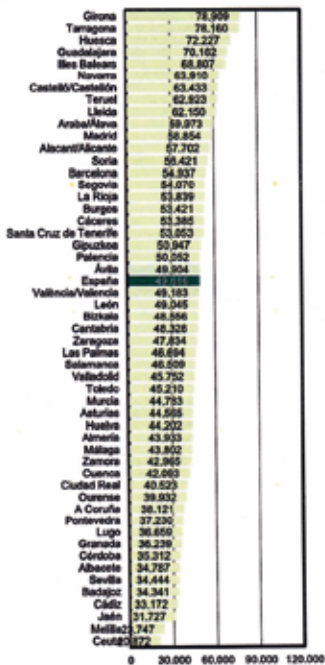


a.2) 2016

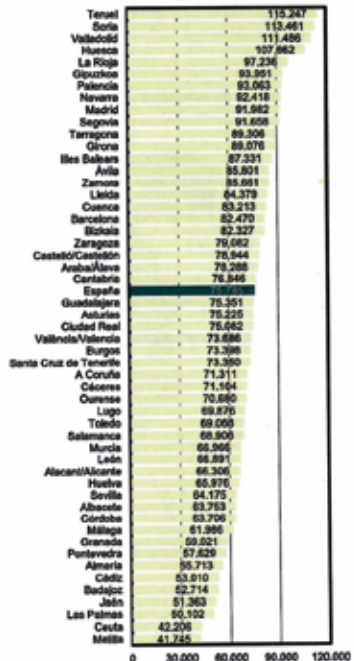


b) Provincias

b.1) 1995



b.2) 2016



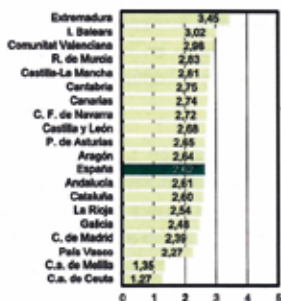
Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

FIGURA 7.9

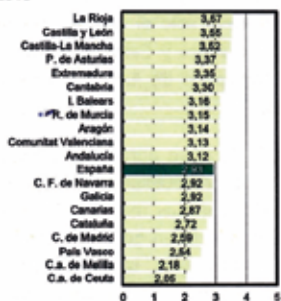
Dotaciones de capital neto nominal por unidad de producto por CCAA y provincias

a) Comunidades autónomas

a.1) 1995

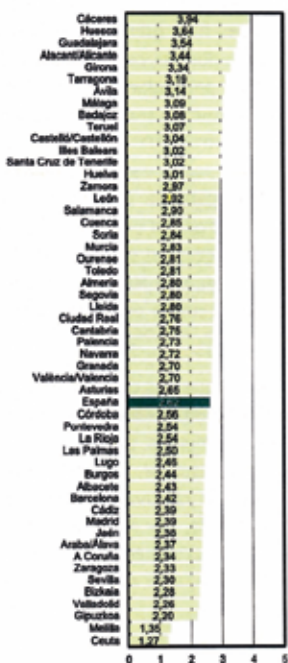


a.2) 2016

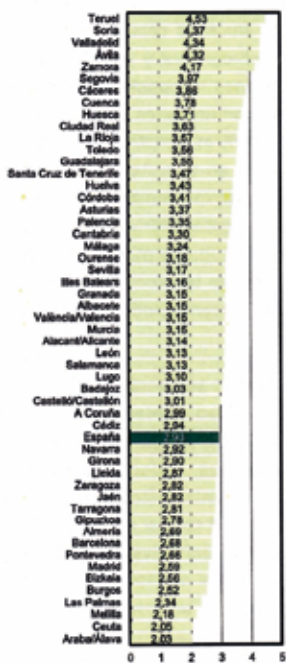


b) Provincias

b.1) 1995



b.2) 2016

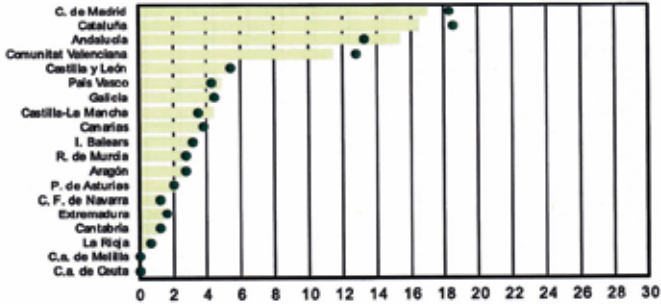


Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

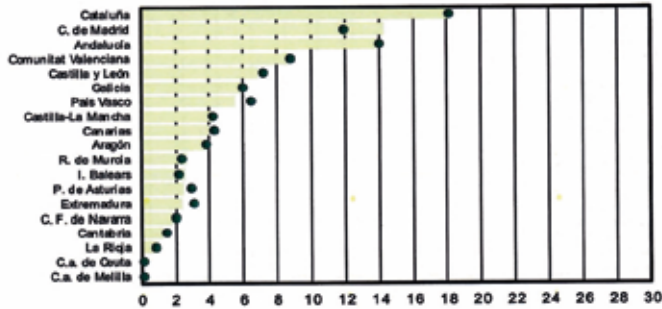
FIGURA 7.10

Dotaciones de capital neto por tipo de activos por CCAA y provincias

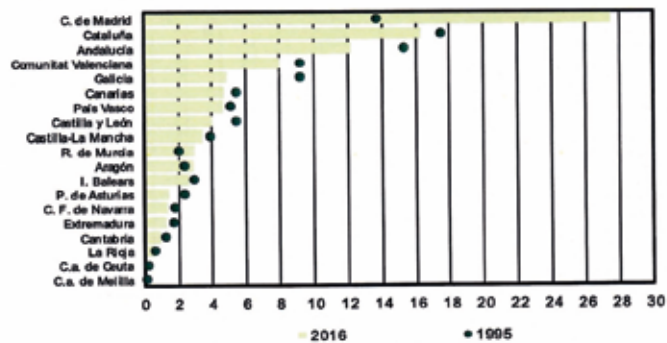
a) Viviendas



b) Otras construcciones



c) Equipos de transporte

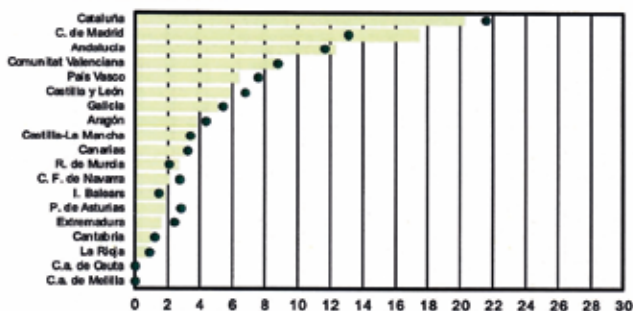


Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

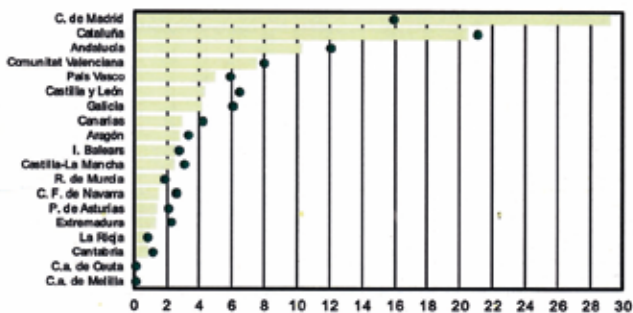
FIGURA 7.10 (continuación)

Dotaciones de capital neto por tipo de activos por CCAA y provincias.

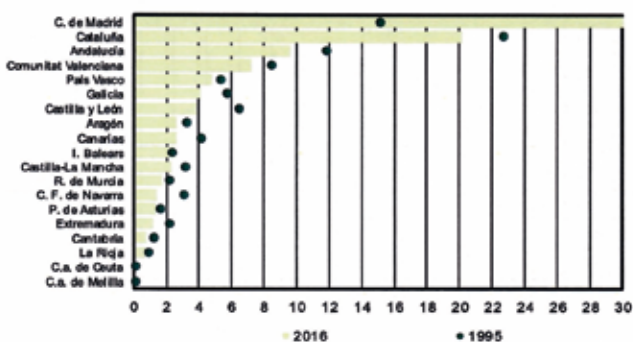
d) Maquinaria y otros activos no TIC



e) TIC



f) Software

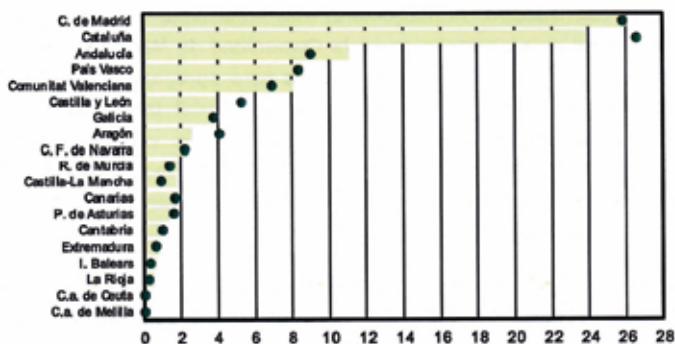


Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

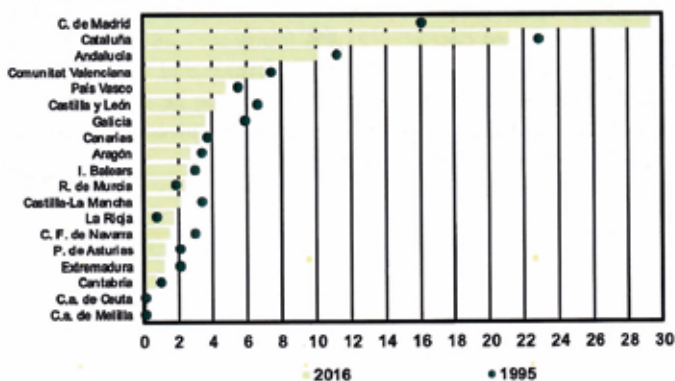
FIGURA 7.10 (continuación)

Dotaciones de capital neto por tipo de activos por CCAA y provincias.

g) I+D



h) Resto de activos inmateriales



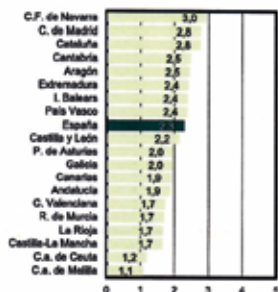
Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

FIGURA 7.10 (continuación)

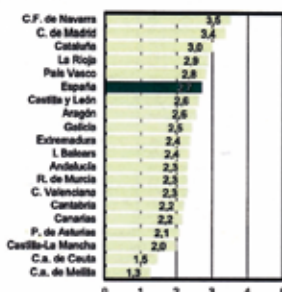
Dotaciones de capital neto por tipo de activos por CCAA y provincias.

a) Comunidades autónomas

a.1) 1964-1995

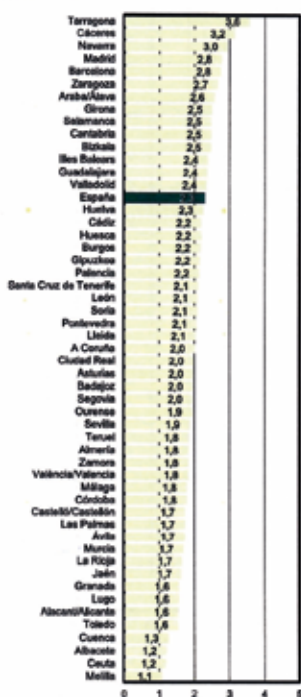


a.2) 1995-2016

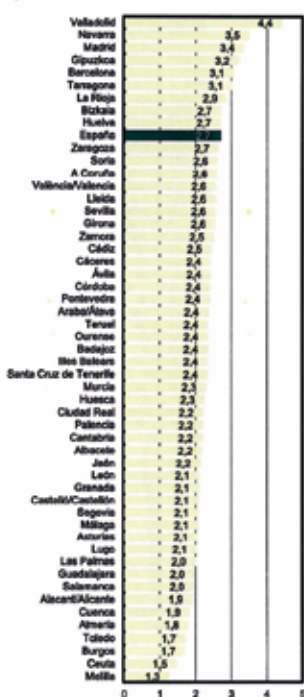


b) Provincias

b.1) 1964-1995



b.2) 1995-2016



Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

MAPA 7.2

Dotaciones de capital neto per cápita y por unidad de producto por CCAA

a) Capital por habitante



b) Capital por unidad de producto



Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

MAPA 7.3

Dotaciones de capital neto no residencial per cápita y por unidad de producto por CCAA

a) Capital por habitante



b) Capital por unidad de producto



Fuente: El stock de capital en España y sus comunidades autónomas. Fundación BBVA e Ivie.

8

Capital tecnológico

La economía del conocimiento ha asentado la idea de que el capital humano debe considerarse el input o activo mas valioso para una economía,

*Luis Moreno y Andrés Pedreño*²⁰

8.1. El Conocimiento como factor de competitividad

En un mundo cada vez más global y competitivo, la investigación, el desarrollo tecnológico, la innovación, las nuevas Tecnologías de la Información, la Comunicación y la Digitalización, se conforman como básicos para la mejora de la capacidad competitiva de productos y empresas.

El Futuro es una Oportunidad que hemos de construir ahora, anticiparse al futuro, es implicarse plenamente en la economía del conocimiento, en las nuevas tecnologías de la información y la comunicación, impulsando la transformación de la estructura productiva regional hacia producciones de mayor valor añadido.

Estamos inmersos en la Era Digital (o Era de la Información) donde no hay distancias, fronteras, ni territorios, y es el Conocimiento y su aplicación y desarrollo el factor diferencial entre unos y otros, por ello es fundamental y necesario que desde la Escuela se impulse su desarrollo facilitando a cada alumno un ordenador o Tablet, para despertar su interés por el principal capital intangible, cuyo desarrollo y aplicación se transformará en actividades relacionadas con la investigación, la alta tecnología, la informática, las telecomunicaciones, la robótica, la nanotecnología,...

Nos dicen *Luis Moreno y Andrés Pedreño* en su libro *Europa frente a EEUU y China. Prevenir el Declive en la era de la Inteligencia Artificial*, que Europa debe recobrar la ilusión en torno al futuro. Necesitamos emprende-

²⁰ En el libro *Europa frente a China. Prevenir el declive en la era de la inteligencia artificial*.

dores digitales del siglo XXI, mujeres y jóvenes que abracen la tecnología, liderar la inteligencia artificial y ser los protagonistas de los avances relacionados con los grandes retos de la humanidad.

La innovación debe medirse a través de su impacto en áreas como el empleo, la atracción de talento, la renta, la inclusión de científicos en el sector privado o la generación de empresas tecnológicas, y no como un objetivo porcentual a lograr por una administración.

El input fundamental es el talento, la materia prima fundamental del desarrollo digital ligado a las tecnologías disruptivas. Tanto que incluso se pueden observar claros indicios de una guerra mundial por el talento, canalizado en el éxodo de brillantes profesionales y emprendedores a las Mecas de la economía digital.

La competitividad, no es una cualidad de un sistema productivo en sí, sino la consecuencia de cinco factores fundamentales: *coste de la materia prima, costes de producción (personal, energía), capacidad tecnológica y de innovación (conocimiento), logística (transporte y distribución), y costes de financiación.*

Cada vez más, compiten los territorios, por ello la importancia creciente de las denominadas *-smart city-* ciudades inteligentes. Donde las nuevas tecnologías de la información, la comunicación y la digitalización se conforman como aliados necesarios, para desarrollar un urbanismo más cercano a la realidad competitiva en un mundo global, sin distancias, desde que el movimiento de la información se hizo infinitamente más rápido que el movimiento físico.

La disponibilidad de suelo equipado y energía, la drástica reducción de la burocracia, una fiscalidad que incentive la inversión, junto a la disponibilidad de infraestructuras de comunicaciones, tecnológicas, y formativas, mano de obra cualificada, un clima agradable, la cercanía a centros universitarios, culturales y deportivos, en un entorno de ciudades medias e innovadoras, se encuentran entre las principales razones para la implantación de nuevos proyectos empresariales.

Necesitamos a todos los partidos políticos, sin distinción de ideologías, para crear acuerdos y Pactos de Estado en torno al futuro digital. También la opinión pública debe enfatizar en la creación de nuevos puestos de trabajo para compensar la destrucción que ocurrirá de forma inevitable. La digitalización debe ser entendida como la única posibilidad, no como el enemigo a batir.

8.2. Investigación, Desarrollo e Innovación

El cuadro 8.1, recoge los gastos internos en I+D por Comunidades autónomas y el total nacional, entre los años 2000 y 2020, lo que nos permite constatar su evolución y la situación de cada Comunidad en relación al total nacional que en el año 2000 era del 0,94%, en el año 2019 se ha incrementado hasta el 1,25% (la media de la Unión Europea 27 es del 2,23% del PIB) evidenciando el gran diferencial existente entre España y la media europea.

En 2020 se ha situado en el 1,41% del PIB nacional, (aunque entre 2019 y 2020 el incremento real del gasto es de solo de 196,08 millones de euros al pasar de 15.572,05 millones de euros a 15.768,13 millones de euros), la subida porcentual es como consecuencia del mantenimiento de la inversión a pesar de la caída de la economía como resultado de la pandemia.

La inversión en I+D en el año 2000 en la **Región de Murcia** era de 103,83 millones de euros, lo que representa el 1,55% del total nacional de 6.697,96 millones de euros, el total del gasto en la **Región** supone el 0,74% del PIB regional, mientras que el gasto a nivel nacional suponía el 0,94% del PIB.

El año 2007, es el año de mayor crecimiento de la economía nacional y regional, el total del gasto en I+D en la **Región** fue de 247,55 millones de euros, lo que representaba el 1,85% del total nacional que se situaba en 13.342,00 millones de euros, y el total del gasto supone el 0,91% del PIB regional, muy por debajo del gasto a nivel nacional que era del 1,27% del PIB.

En el año 2015 la inversión en I+D en la **Región** fue de 244,16 millones de euros, lo que representa el 1,85 del total del gasto a nivel nacional de 13.171,80 millones de euros, el total del gasto en la **Región** supone el 0,88% del PIB regional, y a nivel nacional suponía el 1,22% del PIB.

En el año 2019, la inversión en I+D en la **Región** fue de 323,43 millones de euros, lo que representa el 2,08% del total la inversión nacional de 15.572,05 millones de euros, el total del gasto en la **Región** supone el 0,99% del PIB regional, y a nivel nacional suponía el 1,25% del PIB.

El total del gasto en el año 2020 en la **Región de Murcia** fue de 341,16 millones de euros, que representa el 2,16% del total de gasto a nivel nacional de 15.768,13 millones de euros, el total del gasto en la región supone el 1,14% del PIB regional, mientras que a nivel nacional es del 1,41% del PIB nacional.

Al comparar el gasto en I+D del año 2000 que era el 0,74% del PIB regional, con la media nacional del 0,94% el diferencial negativo para la **Región** era de 0,20 puntos. En el año 2020 el gasto sobre el PIB regional es del 1,14% y el nacional del 1,41%, lo que supone un diferencial de 0,27 puntos, durante todo este periodo el diferencial negativo entre la **Región** y la media nacional se ha incrementado en 0,07 puntos.

Al dividir el total del gasto en investigación y desarrollo sobre el total de habitantes, constatamos que el gasto medio nacional por habitante en 2020 ha sido en de 328,60 euros y en la **Región** de solo 213,70 euros, evidenciando el diferencial negativo existente entre el gasto en la **Región** por habitante y el gasto por habitante en la media nacional.

CUADRO 8.1

Gastos internos en I+D por Comunidades Autónomas, años 2000-2020											
	2000		2007		2015		2019		2020		
	Millones de euros	% s/ PIB	Millones de euros	% s/ PIB	Millones de euros	% s/ PIB	Millones de euros	% s/ PIB	Millones de euros	% Gasto	Euros x habitante
Andalucía	540,16	0,67	1.478,54	1,01	1.476,45	1,02	1.538,41	0,93	1.627,25	10,30	181,00
Aragón	133,68	0,71	296,89	0,91	302,12	0,89	358,60	0,93	339,43	2,20	269,40
Asturias	114,16	0,81	211,70	0,94	158,60	0,73	195,60	0,82	193,66	1,20	193,10
Baleares	34,72	0,25	86,79	0,33	89,13	0,32	134,24	0,40	137,70	0,90	110,10
Canarias	118,99	0,49	266,80	0,63	202,14	0,48	219,87	0,47	217,81	1,40	98,00
Cantabria	35,81	0,47	117,46	0,89	103,32	0,85	119,01	0,83	120,12	0,80	203,80
Castilla y León	221,99	0,64	620,71	1,10	536,18	0,99	800,92	1,35	758,47	4,80	335,50
Castilla Mancha	118,14	0,57	213,95	0,59	203,11	0,84	253,00	0,59	261,06	1,70	124,30
Cataluña	1.257,53	1,11	2.908,72	1,48	3.106,75	1,52	3.596,65	1,62	3.619,26	23,00	468,90
C. Valenciana	428,93	0,74	977,58	0,95	1.013,40	1,00	1.264,03	1,09	1.236,01	7,80	250,50
Extremadura	56,33	0,54	128,96	0,75	116,53	0,68	139,32	0,67	125,34	0,80	131,70
Galicia	208,69	0,63	555,62	1,03	496,56	0,89	627,33	0,97	641,68	4,10	232,60
Madrid	1.745,54	1,67	3.584,13	1,96	3.480,73	1,71	4.100,55	1,71	4.252,95	27,00	607,20
Región Murcia	103,83	0,74	247,55	0,91	244,16	0,88	323,43	0,99	341,16	2,20	213,70
Navarra	94,25	0,92	333,87	1,89	299,57	1,64	355,78	1,67	366,35	2,30	540,90
País Vasco	454,87	1,20	1.216,72	1,87	1.269,31	1,93	1.474,11	1,97	1.461,52	9,30	674,50
La Rioja	27,28	0,61	90,20	1,18	71,22	0,89	67,74	0,77	64,41	0,40	214,30
Totales	5.697,96	0,94	13.342,00	1,27	13.171,80	1,22	15.572,05	1,25	15.768,13	100,00	328,60

Fuente: INE. Estadística de Actividades en I+D, 24 noviembre 2021

8.3. Gastos en I+D en Biotecnología

El cuadro 8.2, recoge los datos publicados por el INE sobre el total de gasto en I+D en Biotecnología, entre los años 2005 y 2020 en la **Región de Murcia** y la media nacional. El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2005 era de 10.916.000 euros, lo que representa el 1,64% del total nacional de 667.162.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna

en Biotecnología era de 7.077 el 3,51% del total nacional y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior, 3.839.000 euros lo que representa el 0,82% del total nacional que era de 466.048.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2007 era de 6.035.000 euros, lo que representa el 0,54% del total nacional de 1.123.168.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 1.688 el 0,45% del total nacional y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior, 4.347.000 euros lo que representa el 0,59% del total nacional que era de 747.022.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2012 era de 31.356.000 euros, lo que representa el 2,20% del total nacional de 1.445.171.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 5.576 el 1,10% del total nacional de 523.344 y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior era de 25.780.000 euros lo que representa el 2,80% del total nacional de 931.827.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2015 era de 34.702.000 euros, lo que representa el 2,30% del total nacional de 1.540.444.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 9.474 el 1,60% del total nacional de 578.171 y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior eran 25.780.000 euros lo que representa el 2,10% del total nacional de 962.273.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2018 era de 33.478.000 euros, lo que representa el 1,90% del total nacional de 1.783.011.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 12.186 el 1,60% del total nacional de 769.431 y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior eran 21.292.000 euros lo que representa el 2,10% del total nacional de 1.013.580.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2019 era de 39.844.000 euros, lo que representa el 2,20% del total nacional de 2.040.323.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 17.252 el 1,80% del total nacional de 940.230 y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior eran 22.592.000 euros lo que representa el 2,10% del total nacional de 1.100.093.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2020 era de 44.471.000 euros, lo que representa el 2,19% del total nacional de 2.059.384.000 euros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 19.096.000 el 2,13% del total nacional de 897.333 y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior eran 25.375.000 euros, lo que representa el 2,18% del total nacional de 1.162.061.000 euros.

El total de gasto en la **Región de Murcia** en el año 2020 era de 44.471.000 euros, lo que representa el 2,19% del total nacional de 2.059.384.000 eu-

ros, el total de empresas que hacían I+D interna en Biotecnología era de 19.096.000 el 2,13% del total nacional de 897.333 y en el resto de los sectores (Administración Pública, IPSFL y Enseñanza superior eran 25.375.000 euros, lo que representa el 2,18% del total nacional de 1.162.061.000 euros.

CUADRO 8.2

Gastos en I+D interna en Biotecnología según sector de ejecución, en euros

	Totales en euros	Porcentajes	Empresas	Porcentajes	*Resto de Sectores	Porcentajes
RM Año 2005	10.916.000	1,64	7.077	3,51	3.839.000	0,82
<i>España</i>	667.162.000	100,00	201.114	100,00	466.048.000	100,00
RM Año 2007	6.035.000	0,54	1.688	0,45	4.347.000	0,59
<i>España</i>	1.123.168.000	100,00	376.146	100,00	747.022.000	100,00
RM Año 2012	31.356.000	2,20	5.576	1,10	25.780.000	2,80
<i>España</i>	1.445.171.000	100,00	523.444	100,00	931.827.000	100,00
RM Año 2015	34.702.000	2,30	9.474	1,60	25.228.000	2,60
<i>España</i>	1.540.444.000	100,00	578.171	100,00	962.273.000	100,00
RM Año 2018	33.478.000	1,90	12.186	1,60	21.292.000	2,10
<i>España</i>	1.783.011.000	100,00	769.431	100,00	1.013.580.000	100,00
RM Año 2019	39.844.000	2,20	17.252	1,80	22.592.000	2,10
<i>España</i>	2.040.323.000	100,00	940.230	100,00	1.100.093.000	100,00
RM año 2020	44.471.000	2,19	19.096	2,13	25.375.000	2,18
<i>España</i>	2.059.394.000	100,00	897.733	100,00	1.162.061.000	100,00

Fuente: INE. (* Resto de sectores: Administraciones Públicas, IPSE, y Enseñanza superior)

8.4. Empresas innovadoras

El cuadro 8.3, recoge el porcentaje de empresas innovadoras sobre el total de empresas por Comunidades autónomas y a nivel nacional, así como el total del gasto entre los años 2016 y 2020, e igualmente la aportación al crecimiento que en 2020 ha sido negativa. El 20,00% de las empresas españolas con diez asalariados o más eran innovadoras en el periodo 2016-2018 y ha pasado a ser del 22,60% en el periodo 2018-2020.

El porcentaje de empresas innovadoras en la **Región de Murcia** en el periodo 2016-2018 era del 19,80% por debajo de la media nacional del 20,00, mientras que en el periodo 2018-2020 el porcentaje de empresas innovadoras en la **Región** sobre el total regional era del 22,40% y la media nacional era del 22,60%. Manteniéndose en ambos periodos el mismo diferencial negativo de 0,20 puntos de la **Región** con relación a la media nacional.

CUADRO 8.3

Empresas Innovadoras por Comunidades autónomas, años 2016-2020

Comunidades y Autónomas	% de empresas innovadoras sobre el total de empresas de 10 o mas asalariados.		Gasto en actividades Innovadoras						*Aport al creci
			Totales en miles de euros			Porcentajes			
	2016- 2018	2018- 2020	2016	2019	2020	2016	2019	2020	
Andalucía	16,40	19,80	759.321	1.227.046	1.102.338	5,50	6,30	6,50	-0,70
Aragón	19,70	21,90	321.766	545.578	329.285	2,30	2,80	1,90	-0,80
Asturias	18,10	20,50	150.322	267.388	191.831	1,10	1,40	1,10	-0,30
Baleares	12,80	17,40	35.370	215.054	178.579	0,30	1,10	1,0	-0,20
Canarias	17,70	16,70	56.553	180.943	119.751	0,40	0,90	0,70	-0,20
Cantabria	16,50	19,00	69.987	106.809	90.217	0,50	0,60	0,50	-0,10
Castilla y León	18,00	21,10	494.508	800.989	7725.773	3,60	4,10	4,30	-0,40
Castilla Mancha	18,10	19,00	246.457	352.440	284.135	1,80	1,80	1,70	-0,30
Cataluña	22,30	25,10	3.367.177	5.246.846	4.512.494	24,30	27,10	26,40	-3,70
C. Valenciana	22,70	23,20	827.094	1.514.194	1.255.475	6,00	7,80	7,40	-1,30
Extremadura	17,50	17,40	29.371	80.173	71.441	0,20	0,40	0,40	0,00
Galicia	19,10	20,30	504.024	760.256	722.049	3,60	3,90	4,20	-0,20
Madrid	21,20	25,70	5.127.755	5.589.395	5.267.327	37,00	28,80	30,80	-1,80
Región de Murcia	19,80	22,40	193.411	356.284	307.781	1,40	1,80	1,80	-0,20
Navarra	19,90	24,20	260.454	357.115	360.094	1,90	1,80	2,10	0,00
País Vasco	24,30	28,00	1.370.060	1.713.213	1.493.099	9,90	8,80	8,70	-1,10
La Rioja	19,30	22,70	41.911	73.909	60.227	0,30	0,40	0,40	-0,10
Totales	20,00	22,60	13.857.481	19.389.865	17.074.397	100,00	100,00	100,00	-11,9

Fuente: INE. Encuesta de Innovación en las Empresas. 22 diciembre 2021. La Región de Murcia una realidad inconclusa. * Aportación al decremento en el año 2020.

8.5. Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación TIC

El cuadro 8.4, recoge los datos de las personas de 16 a 74 años que han utilizado Internet, según las encuestas realizadas por el INE sobre la evolución de los Usuarios TIC (Tecnologías de la Información y la Comunicación) por Comunidades y Ciudades autónomas, entre los años 2016 y 2021, número de personas que han utilizado Internet en los últimos tres meses, los usuarios diarios de Internet y el número de personas que han comprado por Internet en los últimos tres meses de estos años.

CUADRO 8.4

Usuarios de las TIC., por Comunidades y Ciudades autónomas, 2016-2021

Comunidades y Ciudades autónomas	Personas que han utilizado Internet en los últimos tres meses				Usuarios diarios de Internet				Personas que han comprado por Internet en los últimos tres meses			
	2016	2018	2020	2021	2016	2018	2020	2021	2016	2018	2020	2021
Andalucía	78,80	84,80	92,40	92,80	74,30	80,30	84,00	84,30	28,80	38,00	50,30	53,10
Aragón	83,90	89,20	94,20	94,80	80,00	83,90	84,50	84,60	38,80	48,60	53,40	55,80
Asturias	76,70	85,70	91,10	92,60	72,00	82,60	80,40	85,30	34,30	40,90	52,10	53,80
Baleares	81,70	89,80	94,30	95,10	76,70	87,00	85,70	88,70	42,00	49,00	52,80	55,40
Canarias	78,70	84,60	91,60	93,30	75,00	82,50	82,30	84,30	24,00	27,00	37,50	36,50
Cantabria	80,10	82,30	91,70	92,50	76,60	80,00	79,00	82,30	34,40	44,90	51,70	56,00
Castilla y León	77,00	82,50	90,70	92,70	71,50	77,10	81,50	83,00	30,30	41,80	50,20	54,10
Castilla la Mancha	78,00	80,50	92,70	92,10	73,20	76,20	78,90	83,70	31,90	37,70	52,90	53,20
Cataluña	82,80	88,00	95,70	95,50	78,90	85,10	85,50	87,60	41,40	49,30	60,20	59,70
C. Valenciana	78,40	86,30	93,10	94,80	73,90	83,50	81,50	87,40	34,20	44,70	53,00	55,80
Extremadura	75,70	82,50	91,60	90,90	72,50	78,20	77,60	81,10	29,30	38,00	51,90	51,80
Galicia	74,60	80,40	87,40	90,20	70,70	76,30	75,20	81,40	30,40	40,40	47,20	52,50
Madrid	86,90	91,00	96,00	95,90	83,20	87,60	87,60	89,80	42,20	52,10	62,90	61,60
Región de Murcia	79,10	85,70	90,60	94,80	75,10	83,60	83,20	87,30	26,40	35,90	48,80	53,20
Navarra	81,90	88,10	95,40	93,60	78,80	82,40	82,60	86,10	43,00	52,20	59,00	57,00
País Vasco	84,80	86,30	93,40	93,30	81,60	83,00	79,40	83,70	43,20	45,10	55,40	56,90
La Rioja	80,10	82,80	92,70	92,50	76,40	78,00	80,90	82,00	30,10	42,30	50,00	51,50
Ceuta	74,70	85,90	95,30	94,00	74,70	80,00	84,60	88,20	27,30	30,50	55,10	46,60
Melilla	79,40	88,80	96,70	97,40	78,30	86,20	85,30	86,80	24,10	36,10	47,70	55,50
Media nacional	80,60	86,10	93,20	93,90	76,50	82,50	83,10	85,80	34,90	43,50	53,80	55,20

Fuente: INE. Encuesta sobre equipamiento y uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación en los Hogares, recogidos en el libro LA REGION DE MURCIA una realidad inconclusa. Porcentajes de población de 16 a 74 años.

En la **Región de Murcia** en el año 2016 el porcentaje de personas que había utilizado Internet se había incrementado hasta el 79,10% y la media nacional al 80,60%, lo que situaba a la **Región** en el 98,13% de la media nacional. En 2018 el porcentaje en la **Región** había crecido hasta el 85,70% y la media nacional al 86,10%, lo que la situaba prácticamente en la media nacional con el 99,53%.

En 2020 el porcentaje de personas que han utilizado Internet en los últimos tres meses en la **Región**, era del 90,60%, lo que supone un crecimiento de 4,9 puntos, mientras la media nacional ha crecido en 7,10 puntos y se sitúa en el 93,20%. En 2021 el porcentaje de personas que han utilizado Internet en los últimos tres meses en la **Región** es del 94,80%, levemente por encima de media nacional del 93,90%.

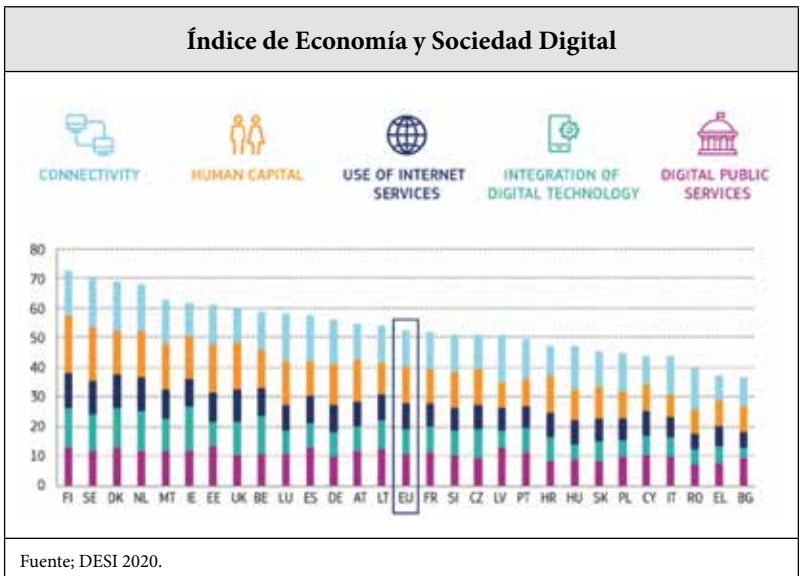
En cuanto a los porcentajes de usuarios diarios de Internet la **Región de Murcia** en el año 2016 se situaba 75,10%, siendo la media nacional del 76,50%, en el año 2020 este era del 83,20% en la **Región** por encima de la media nacional del 83,10% y en 2021 la **Región** se sitúa en el 87,30%, por encima de la media nacional en el 85,50%.

En cuanto a las personas que compran por Internet, en el año 2000 en la **Región** el porcentaje era del 26,40% y la media nacional del 34,90%, en el año 2020 el porcentaje de la **Región** era del 48,80% y la media nacional del 53,80% y en 2021 el porcentaje en la **Región** ha crecido hasta el 53,20% y queda a dos puntos de la media nacional del 55,20%.

8.6. Nivel de Digitalización en España y la Unión Europea

Según IT., Colegio de ingenieros de Telecomunicaciones, Europa avanza en digitalización, aunque con velocidades muy distintas, según el Informe DESI 2020: Índice de Economía y Sociedad Digital, que está construido a partir de indicadores relevantes sobre el rendimiento digital de la UE y su evolución con datos del año 2019, figura 8.1.

FIGURA 8.1



El informe incluye además de los países de la Unión, el Reino Unido, y confirma que durante 2019 los países de la UE han avanzado en digitalización aunque con velocidades muy distintas. Se encuentran por encima de la media: Finlandia, Suecia, Dinamarca, Países Bajos y Malta y en las últimas posiciones se hallan Chipre, Italia, Rumania, Grecia y Bulgaria. España ocupa el puesto 11 de la lista, por encima de la media de la UE.

En el informe se recoge la posición de España en Conectividad, Capital humano y capacidades digitales, uso de Internet, en Conectividad el ranking general de esta categoría está liderado por Dinamarca, Suecia y Luxemburgo. España se sitúa en quinto lugar, muy por encima de la media europea.

En Capital humano y capacidades digitales en el ranking se sitúan en primer lugar Finlandia, Suecia y Estonia. España ocupa el lugar 17, la cuarta posición por debajo de la media de la UE, el informe recoge que el 42,00% de la población de la UE aún carece de capacidades digitales básicas, aunque la mayoría de los trabajos requieren tales capacidades y señala que con los datos de 2018, entorno a 9,1 millones de personas trabajaron como especialistas en TIC en la UE. Mientras que el 64,00% de las grandes empresas y el 56,00 % de las PYMES informaron que las vacantes de estos profesionales habían sido difíciles de cubrir.

En el uso de servicios de Internet el ranking lo lideran Finlandia, Suecia y los Países Bajos, España aunque se sitúa por encima de la media de la Unión Europea se encuentra en el ranking en el puesto 11. Según el Informe DESI 2020, el 85% de los europeos navegan por Internet al menos una vez por semana.

En la Integración de la tecnología digital en las empresas, el ranking lo lideran Irlanda, Finlandia y Bélgica. España está en la posición número 14, justo un lugar por debajo de la media de la UE. Las empresas se están volviendo cada vez más digitalizadas y las grandes firmas van a la cabeza de este proceso. El 38,50% de las grandes empresas depende de servicios avanzados en la nube y el 32,70% realiza análisis de Big Data.

9

Los sectores productivos

La competitividad es la capacidad de ofrecer productos y servicios de manera que en precios y calidad sean capaces de ganar mercados. La competitividad es como la confianza, es el intangible más tangible.

9.1. Evolución del VAB en la Región y su comparación con la media nacional

El cuadro 9.1, nos permite una comparación directa entre la estructura productiva, en su aportación al VAB total de la Región (en color negro) en cada uno de los sectores y actividades y su comparación con su aportación al VAB a nivel nacional (en color rojo), entre los años 2000 y 2020.

El anexo 1, nos permite conocer la evolución de las aportaciones de cada uno de los sectores y actividades productivas de la Región al total nacional del VAB.

El anexo 2 nos permite conocer el sector turístico de manera desagregada y conocer la realidad de la Región y su participación en el total nacional, tanto en plazas hoteleras, como en viajeros y pernoctaciones, evidenciando que este sector está muy alejado de su potencialidad y situación en el arco mediterráneos español.

CUADRO 9.1

Estructura productiva de la Región de Murcia y de España. VAB en porcentajes 2000-2020					
Años	2000	2007	2012	2019	2020
RM. Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	8,20	4,50	4,50	5,80	6,70
España	4,10	2,80	2,60	2,90	3,45
RM. Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía Eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	19,80	17,10	17,70	18,40	18,09
España	20,70	17,50	16,30	15,80	16,09
Industria manufacturera	---	12,74	13,21	14,30	13,67
España	---	13,80	13,20	12,20	12,08
RM. Construcción	9,90	13,90	7,10	6,70	6,20
España	10,10	11,70	6,70	6,50	6,22
Servicios a la venta Región de Murcia	44,60	47,10	50,00	49,70	48,22
Servicios a la venta España	49,10	51,80	55,90	56,80	53,71
RM. Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería (1)	22,30	22,00	23,70	24,10	21,84
España	23,80	21,90	23,10	23,80	19,75
RM. Información y Comunicaciones	3,50	2,40	1,80	1,40	1,51
España	4,40	4,10	3,90	3,60	3,86
RM. Actividades financieras y de seguros	3,60	4,10	3,60	3,20	3,60
España	4,30	5,00	4,20	4,00	4,50
RM. Actividades inmobiliarias	5,50	9,30	11,50	10,40	11,38
España	6,20	9,40	12,20	11,60	12,79
RM. Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,80	5,50	5,10	6,40	6,17
España	6,40	7,40	7,70	9,10	8,63
RM. Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,90	3,80	4,30	4,20	3,72
España	4,00	4,00	4,80	4,70	4,18
Servicios públicos					
RM. Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	17,40	17,40	20,70	19,40	20,79
España	16,00	16,20	18,50	18,00	20,53
Total de Servicios Región de Murcia	62,00	64,50	70,70	69,10	69,01
Total de Servicios Región de España	65,10	68,00	74,40	74,80	72,24
Totales	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Fuente: INE y CRE, elaboración propia					

ANEXO 1 CUADRO 9.1

**Aportación de la Región por Sectores al total nacional del VAB
2000-2020 en %**

Años	2000	2007	2008	2010	2012	2015	2019	2020
AGRICULTURA, ganadería, silvicultura y pesca	4,81	4,81	5,51	4,08	4,39	5,01	5,21	5,18
INDUSTRIA: Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación	2,14	2,35	2,47	2,46	2,70	2,91	2,96	3,00
Industria manufacturera	2,14	2,35	2,47	2,46	2,65	2,87	2,99	3,02
CONSTRUCCION	2,44	2,69	3,03	3,08	2,86	2,80	2,70	2,66
SERVICIOS	2,29	2,49	2,55	2,59	2,55	2,61	2,41	2,50
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería (1)	2,29	2,49	2,60	2,58	2,56	2,62	2,67	2,95
Información y comunicaciones	1,97	1,87	1,52	1,39	1,26	1,17	1,02	1,05
Actividades financieras y de seguros	2,01	2,09	2,27	2,20	2,21	2,17	2,12	2,14
Actividades inmobiliarias	2,15	2,55	2,96	2,56	2,50	2,48	2,36	2,37
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares	1,81	1,83	1,78	1,70	1,59	1,65	1,85	1,91
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	2,42	2,44	2,99	2,93	2,91	2,90	2,74	2,70
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	2,34	2,59	2,45	2,39	2,29	2,25	2,36	2,37
Totales	2,26	2,60	2,68	2,66	2,55	2,61	2,59	2,67
Fuente: INE. Contabilidad Regional de España CRE.								

ANEXO 2 CUADRO 9.1

Evolución del Turismo en la Región de Murcia: Plazas hoteleras, Viajeros y Pernoctaciones y su participación en el total nacional, años 2002-2019

NUSTRA REALIDAD	Región de Murcia. En miles y en porcentajes sobre el total nacional								Totales España			
	2002		2012		2018		2019		Cifras en miles			
	En miles	%	En miles	%	En miles	%	En miles	%	2002	2012	2018	2019
Plazas hoteleras	14.0	1.23	17.9	1.24	17.2	1.16	17.7	1.17	1.080.3	1.443.4	1.528.8	1.515.6
Viajeros	808.4	1.35	1.007.1	1.21	1.228.9	1.24	1.368.7	1.26	59.868.8	83.182.5	99.201.7	108.595.7
Españoles	659.8	1.98	839.4	1.95	956.4	2.01	1.067.8	2.03	33.258.1	43.047.8	47.628.0	52.672.4
Extranjeros	148.6	0.56	167.7	0.42	272.5	0.53	301.0	0.54	26.610.7	40.134.7	51.373.7	55.923.2
Pernoctaciones	2.455.9	1.10	2.536.3	0.90	3.106.5	0.96	3.284.1	0.96	222.554.8	281.373.3	323.624.7	343.118.0
Españoles	1.949.4	2.25	2.098.2	2.05	2.318.2	2.12	2.438.7	2.04	86.718.4	102.150.0	109.562.3	119.485.1
Extranjeros	506.4	0.37	438.1	0.24	788.2	0.37	845.4	0.35	135.836.4	179.223.3	214.062.4	223.632.9
Total Ocupados	---	---	---	---	2.1	0.98	2.2	1.00	---	---	214.4	219.8

Fuente: INE. Encuesta de ocupación en Hoteles. Del Libro LA REGION DE MURCIA una realidad inconclusa

La Agricultura, ganadería selvicultura y pesca, en el año 2000 suponía el 8,20% del total del VAB regional y la nacional el 4,10%. En 2007 la aportación al VAB regional se sitúa en el 4,50% y la media nacional al 2,80%. A partir del año 2015 comienza crecer su aportación al PIB, tanto a nivel regional que se sitúa en el 5,60 %, como a nivel nacional que se sitúa en el 3,00%.

En 2019 se vuelve a incrementar la aportación de la agricultura al total del VAB regional y se sitúa en el 5,80% y la media nacional al 2,90%. Esta aportación al VAB vuelve a incrementarse en 2020, año de la crisis sanitaria por el COVID 19, la **Región** aporta el 6,70% al total del VAB regional y la media nacional el 3,45% del total del VAB nacional.

La industria regional (Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía Eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación), aportaba al total del VAB regional en el año 2000 el 19,80% y la media nacional el 20,70%, en el año 2007 su aportación al VAB regional es del 17,10% por debajo de la aportación media al total del VAB nacional del 16,30%.

En el año 2012 se produce un importante cambio y la aportación de la Industria al total del VAB regional que es del 17,70%, supera por primera

vez la aportación media nacional del 16,30%, en 2019 la Industria aporta en la **Región** el 18,40% y la media nacional el 15,80, en 2020 la aportación de la industria en la **Región** es del 18,09% y la media nacional del 16,09%.

La industria manufacturera aportaba en el año 2007 al total del VAB regional el 12,74% y la media nacional era del 13,80%, en 2012 prácticamente se igualan ambas aportaciones y en la **Región** es del 13,21% y la media nacional del 13,20%, en 2019 la aportación al total regional es del 14,30% superando a la media nacional del 12,30% y en 2020 la aportación al total del VAB regional es del 13,67% y la media nacional del 12,08%.

El sector de la Construcción aportaba al total del VAB regional en el año 2000 el 9,90% y la media nacional era del 10,10%, en 2007 la aportación al total del VAB de la **Región** se sitúa en el 13,90%, por encima de la media nacional del 11,70%, en 2012 la **Región** ha bajado hasta el 7,10% y la media nacional al 6,60%, en 2019 la aportación al VAB regional es del 6,70% y la media nacional del 6,50% y en 2020 la aportación al VAB regional es del 6,20% y la media nacional del 6,22%.

En los Servicios a la venta, el Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería, aportaba el 22,30% al total del VAB regional y la media nacional era del 23,80%, en 2007 su aportación al VAB regional es del 22,00% y la media nacional del 21,90%, en 2012 su aportación en la **Región** es del 23,70% y la media nacional del 23,10%, en 2019 aporta en la **Región** el 24,10% y la media nacional el 23,80% y en 2020 su aportación al total del VAB regional es del 21,84% y la media nacional del 19,75%.

Información y Comunicaciones, es un sector fundamental en la nueva realidad que se esta conformando, su aportación al VAB regional en el año 2000 era del 3,50%, la media nacional del 4,40%, en el año 2007 su aportación al total del VAB regional era del 2,40% y la media nacional del 4,10%, en 2012 su aportación era del 1,80% y la media nacional del 3,90%, en 2019 su aportación al total del VAB regional era del 1,40% y la media nacional del 3,60% y en 2020 era del 1,51% a nivel regional y del 3,86% a nivel nacional. El diferencial que en el año 2000 era negativo para la **Región** en 0,90 puntos y en 2020 se ha incrementado este diferencial hasta situarse en 2,35 puntos.

Las Actividades financieras y de seguros aportaban al total del VAB regional en el año 2000 el 3,60% y la media nacional era del 4,30%, en el año 2007 su aportación era del 4,10% y la media nacional del 5,00%, en el año 2012 la aportación regional era del 3,60% y la media nacional del 4,20%, en el año 2019 su aportación al VAB regional era del 3,20% y la media nacional del 4,00% y en 2020 su aportación al total del PIB regional era del 3,60% y la media nacional del 4,50%. El diferencial existente en el año 2000 era de de 0,70 puntos negativos y en el año 2020 el diferencial se ha incrementado has los 0,90 puntos.

En las actividades inmobiliarias su aportación al total del VAB regional en el año 2000 era del 5,50% y a nivel nacional del 6,20%, en el año 2007 en la **Región** aportaban el 9,30% y el 9,40% a nivel nacional, en el año 2012 aportaba en la **Región** el 11,50% y a nivel nacional el 12,20%, en el año 2019 su aportación al VAB regional era del 11,38% y la media nacional del 12,79%.

Las Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares, un sector fundamental hoy y vital para el desarrollo en la nueva realidad que se está configurando, aportaba al total del VAB regional en el año 2000 el 5,80% y la media nacional era del 6,40%, en el año 2007 aportaba el 5,50% y la media nacional el 7,40%, en el año 2012 aportaba al total del VAB regional el 5,10% y la media nacional el 7,70%, en 2019 aportaba el 6,40% y la media nacional el 9,10% y en 2020 aportaba al total del VAB regional el 6,17% y nivel nacional el 8,63%. Lo que supone que hemos pasado de un diferencial negativo de 0,60 puntos en el año 2000 a un diferencial negativo de 2,46 puntos en el año 2020.

Las Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios, aportaban en el año 2000 al total del VAB regional el 3,90% y la media nacional era del 4,00%, en el año 2019 su aportación es del 4,20% y la media nacional del 4,70% y en 2020 su aportación al total del VAB regional es del 3,72% y la media nacional del 4,18%. El diferencial en el año 2000 era negativo en 0,10 puntos y en 2020 es negativo en 0,46 puntos.

Los Servicios públicos: Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales, su peso en el VAB regional es mayor que la media nacional, así en el año 2000 aportaba el 17,40% y la media nacional era del 16,00%, en el año 2007 su aportación era del 17,40% y la media nacional del 16,20%, en el año 2012 su aportación al VAB regional se sitúa en el 20,70% y la media nacional en el 18,50%, en 2019 su aportación al VAB regional era del 19,50% y la media nacional del 18,00% y en 2020 año de la Pandemia, su aportación al VAB regional es del 20,79% y la media nacional del 20,53%.

9.2. Evolución del VAB por Comunidades y Ciudades autónomas y España

Los cuadros 9.2 al 9.21, recogen de manera separada la evolución del VAB, Valor Añadido Bruto, en porcentajes en cada una de las Comunidades y Ciudades autónomas, así como de España, entre los años 2000 y 2020 y la comparación de los dos últimos años en cada región con la media nacional.

Agricultura, Ganadería Selvicultura y Pesca, Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación, Construcción y el sector de los Servicios por actividades como sigue:

Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería. Información y comunicaciones. Actividades financieras y de seguros. Actividades inmobiliarias. Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares. Administración pública y defensa, Seguridad social obligatoria, Educación, actividades sanitarias y de servicios sociales. Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios.

Esta desagregación permite analizar cada una de las actividades del Sector de los Servicios tanto los dedicados a la venta, como los públicos, y su comparación con la media nacional en cada uno de ellos y su evolución, en actividades como el turismo la **Región** está muy por debajo de las provincias de su entorno a pesar de su potencial, y en servicios avanzados, I+D+i y las TIC, entre otros.

CUADRO 9.2

ANDALUCIA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Andalucía	Espa	Andalucía	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	7,5	7,2	5,5	5,0	7,2	6,9	2,9	7,75	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	13,8	13,3	12,5	12,3	11,7	11,5	15,8	11,36	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	7,7	12,2	7,25	12,08
Construcción	11,0	12,9	14,1	7,2	6,2	7,0	6,5	6,93	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	23,4	22,5	20,8	22,5	22,7	23,10	23,8	19,19	19,75
Información y Comunicaciones	3,8	3,4	2,6	2,4	2,0	1,9	3,6	2,07	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,6	3,8	4,3	3,8	3,5	3,7	4,0	4,04	4,50
Actividades inmobiliarias	6,3	7,5	10,8	13,7	13,2	12,7	11,6	14,01	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,5	6,0	5,8	5,7	6,2	6,6	9,1	6,38	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	19,7	19,0	19,2	22,5	22,3	21,9	18,0	24,05	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso domestico y otros servicios	4,2	4,1	4,3	5,0	5,0	4,7	4,7	4,22	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, , el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.3

ARAGON. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Ara-gón	Espa	Ara-gón	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	6,1	6,1	5,0	5,3	5,2	6,8	2,9	7,56	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	26,5	25,4	23,5	20,8	21,7	20,9	15,8	21,66	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	17,4	12,2	17,62	12,08
Construcción	9,1	10,3	11,9	6,9	5,9	6,6	6,5	6,19	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	20,7	19,9	18,8	20,5	20,9	20,8	23,8	17,46	19,75
Información y Comunicaciones	3,9	3,4	2,4	2,3	2,2	2,0	3,6	2,00	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,4	4,3	4,5	4,0	3,6	3,8	4,0	4,06	4,50
Actividades inmobiliarias	4,6	5,8	5,4	11,5	11,2	10,7	11,6	11,53	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	4,9	5,1	5,4	5,4	5,6	5,9	9,1	5,47	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	16,4	16,3	16,7	19,4	19,5	18,8	18,0	20,62	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,5	3,5	3,4	3,9	4,2	4,0	4,7	3,45	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional correspondiente al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.4

ASTURIAS. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Asturias	España	Asturias	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	2,8	2,6	1,8	1,4	1,4	1,4	2,9	1,87	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	25,2	24,0	24,2	20,5	19,9	19,2	15,8	18,84	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	14,0	12,2	12,62	12,08
Construcción	11,8	12,6	12,1	7,5	6,4	7,4	6,5	7,02	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	21,5	20,4	19,5	21,2	21,9	21,6	23,8	18,89	19,75
Información y Comunicaciones	3,7	3,5	2,6	2,6	2,4	2,3	3,6	2,38	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,7	3,7	3,9	3,6	3,4	3,7	4,0	4,18	4,50
Actividades inmobiliarias	5,9	7,0	9,3	12,8	13,3	13,1	11,6	14,46	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,9	6,0	6,2	6,5	6,3	6,9	9,1	6,18	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	15,7	16,40	16,6	19,4	19,9	19,6	18,0	22,12	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,7	3,80	3,8	4,7	5,0	4,8	4,7	4,06	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020.

CUADRO 9.5

BALEARES. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Baleares	España	Baleares	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	1,7	1,1	0,6	0,5	0,5	0,6	2,9	0,79	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	7,9	7,6	7,6	6,8	6,6	5,5	15,8	6,43	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	2,6	12,2	2,99	12,08
Construcción	10,7	12,0	12,7	7,7	7,3	8,4	6,5	8,86	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	42,0	37,6	33,0	33,9	35,1	36,2	23,8	24,95	19,75
Información y Comunicaciones	4,4	4,1	3,0	2,3	2,0	1,6	3,6	2,22	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,7	4,0	4,3	3,5	3,1	3,3	4,0	4,13	4,50
Actividades inmobiliarias	6,5	8,5	12,2	16,4	15,6	15,1	11,6	18,85	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,6	7,2	7,8	7,8	9,2	9,3	9,1	9,78	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	12,6	13,8	14,4	15,9	15,4	15,0	18,0	19,30	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	4,0	4,1	4,5	5,2	5,3	4,7	4,7	4,69	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.6

CANARIAS. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Canarias	España	Canarias	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	1,9	1,8	1,7	1,9	1,5	1,7	2,9	2,27	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	7,6	8,0	8,3	8,0	6,9	6,1	15,8	6,85	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	3,1	12,2	3,09	12,08
Construcción	10,9	11,4	10,9	5,*	5,4	6,4	6,5	6,58	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	35,6	34,7	31,7	32,7	34,0	34,8	23,8	25,93	19,75
Información y Comunicaciones	4,7	4,4	3,3	2,7	2,4	2,3	3,6	2,48	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,0	3,2	3,8	3,1	2,8	2,9	4,0	3,54	4,50
Actividades inmobiliarias	6,7	7,7	10,5	13,3	12,9	12,6	11,6	15,07	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,8	6,6	6,9	6,7	7,7	7,8	9,1	7,78	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	18,7	18,2	18,6	20,5	20,6	19,9	18,0	24,49	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,9	3,9	4,2	5,2	5,6	5,5	4,7	5,01	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020.

CUADRO 9.7

CANTABRIA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Cantabria	España	Cantabria	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	4,7	3,4	2,0	1,6	1,4	1,6	2,9	1,51	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	22,7	21,9	21,7	21,4	20,4	20,9	15,8	20,83	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	17,4	12,2	16,98	12,08
Construcción	11,9	13,2	13,0	7,6	6,7	7,5	6,5	6,97	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	21,7	21,4	20,4	20,9	21,1	20,9	23,8	17,68	19,75
Información y Comunicaciones	3,5	3,3	2,4	2,2	2,0	1,8	3,6	1,86	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,7	3,7	3,9	3,4	3,2	3,3	4,0	3,71	4,50
Actividades inmobiliarias	6,4	7,8	10,3	13,8	14,2	13,6	11,6	14,97	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,5	6,2	5,8	5,4	6,2	6,4	9,1	6,08	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	15,4	15,1	16,2	18,7	19,6	18,9	18,0	21,99	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,5	4,0	4,3	5,0	5,2	5,0	4,7	4,40	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.8

CASTILLA Y LEÓN. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Castilla y León	España	Castilla y León	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	9,0	7,8	6,0	5,1	4,9	3,7	2,9	5,77	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	22,5	22,4	21,1	20,4	20,0	19,8	15,8	19,72	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	16,2	12,2	15,56	12,08
Construcción	10,1	10,8	11,5	7,3	6,3	7,0	6,5	6,53	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	18,8	18,4	18,0	19,5	19,8	20,4	23,8	16,89	19,75
Información y Comunicaciones	3,3	3,0	2,2	1,9	1,7	1,7	3,6	1,63	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,8	4,2	4,5	3,9	3,6	3,9	4,0	4,19	4,50
Actividades inmobiliarias	5,2	6,2	8,5	11,1	11,4	11,2	11,6	11,89	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,5	5,3	5,4	5,1	5,6	6,0	9,1	5,40	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	18,6	18,7	19,4	21,6	22,3	22,0	18,0	24,33	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,2	3,2	3,4	4,1	4,4	4,2	4,7	3,65	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.9

CASTILLA LA MANCHA. Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Castilla La Mancha	España	Castilla La Mancha	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	13,9	12,0	8,0	8,2	8,6	8,8	2,9	10,30	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	21,8	21,0	20,2	20,2	19,6	19,2	15,8	18,94	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	15,2	12,2	14,42	12,08
Construcción	10,5	12,3	14,2	7,7	6,5	7,4	6,5	6,63	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	17,4	17,5	17,7	18,7	19,3	19,6	23,8	16,58	19,75
Información y Comunicaciones	3,0	2,7	2,2	1,8	1,6	1,4	3,6	1,39	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,1	3,9	4,1	3,5	3,3	3,5	4,0	3,75	4,50
Actividades inmobiliarias	3,7	4,9	7,4	11,1	11,2	10,6	11,6	11,40	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	4,3	4,1	3,9	3,5	4,0	4,2	9,1	4,07	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	17,9	18,2	18,9	21,2	21,4	20,8	18,0	23,10	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,5	3,3	3,4	4,1	4,5	4,5	4,7	3,84	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.10

CATALUÑA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Cataluña	España	Cataluña	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	1,8	1,8	1,3	1,2	1,1	1,2	2,9	1,39	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	27,1	24,5	21,7	19,1	19,8	18,9	15,8	19,31	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	16,1	12,2	16,19	12,08
Construcción	9,0	9,7	10,1	5,7	5,0	5,6	6,5	5,55	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	24,0	24,0	23,0	24,9	24,9	24,9	23,8	20,87	19,75
Información y Comunicaciones	4,8	4,8	4,0	3,7	3,4	3,3	3,6	3,67	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,3	4,4	4,8	4,0	3,6	3,7	4,0	4,12	4,50
Actividades inmobiliarias	6,5	7,4	10,0	13,0	12,5	12,3	11,6	13,58	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,6	6,9	8,1	8,3	9,6	10,3	9,1	9,83	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	12,0	12,4	12,8	15,4	15,2	15,5	18,0	17,80	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,9	3,9	4,1	4,7	4,9	4,4	4,7	3,88	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.11

Comunidad Valenciana. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020									
Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Comunidad Valenciana	España	Comunidad Valenciana	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	3,1	3,0	2,1	2,3	2,6	2,3	2,9	2,52	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	23,1	21,1	18,3	17,4	18,8	18,6	15,8	19,18	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	15,0	12,2	15,14	12,08
Construcción	10,6	12,0	13,2	7,4	6,3	5,6	6,5	6,85	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	25,0	24,3	23,3	24,2	24,4	24,9	23,8	21,38	19,75
Información y Comunicaciones	4,1	3,6	2,7	2,3	2,0	3,3	3,6	2,08	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,8	4,1	4,6	3,9	3,4	3,7	4,0	4,01	4,50
Actividades inmobiliarias	6,1	7,5	10,4	13,9	13,1	12,3	11,6	14,00	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,2	6,3	6,6	6,1	6,7	7,3	9,1	6,85	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	13,9	14,0	14,7	17,5	17,7	15,5	18,0	18,88	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	4,0	4,0	4,1	5,0	5,0	4,4	4,7	4,25	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.12

EXTREMADURA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020									
Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Extremadura	España	Extremadura	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	13,7	11,3	7,3	6,5	8,4	9,5	2,9	9,62	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	11,2	11,9	12,5	13,5	13,3	12,9	15,8	13,44	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	6,8	12,2	6,54	12,08
Construcción	11,8	13,2	14,5	8,6	7,3	7,8	6,5	7,35	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	19,0	18,1	17,4	17,5	17,2	18,7	23,8	15,25	19,75
Información y Comunicaciones	2,7	2,6	2,2	1,9	1,6	1,4	3,6	1,42	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,5	4,5	4,4	4,0	3,7	3,8	4,0	4,00	4,50
Actividades inmobiliarias	3,9	5,3	8,3	12,1	11,8	11,1	11,6	11,67	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	4,4	4,4	4,5	4,1	4,4	4,6	9,1	4,60	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	25,0	25,2	25,2	27,3	27,9	25,9	18,0	28,75	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso domestico y otros servicios	3,7	3,5	3,6	4,4	4,4	4,3	4,7	3,90	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.13

**GALICIA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes,
2000-2020**

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Galicia	España	Galicia	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	6,5	6,2	5,0	5,3	5,9	5,3	2,9	6,29	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	22,1	21,6	20,8	18,7	18,3	18,0	15,8	17,72	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	14,1	12,2	13,42	12,08
Construcción	11,5	12,2	12,4	6,0	6,9	7,8	6,5	6,97	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	20,3	20,2	20,2	22,0	22,8	23,3	23,8	20,05	19,75
Información y Comunicaciones	3,6	3,5	2,8	2,5	2,2	2,1	3,6	2,31	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,9	3,8	4,1	3,5	3,1	3,4	4,0	3,71	4,50
Actividades inmobiliarias	5,2	6,1	8,0	10,6	10,6	10,4	11,6	11,39	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,4	5,3	5,4	5,5	6,5	6,8	9,1	6,59	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	17,5	17,4	17,6	19,5	19,2	18,6	18,0	21,09	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	4,0	3,9	3,6	4,4	4,5	4,3	4,7	3,88	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.14

**MADRID. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes,
2000-2020**

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Ma-drid	España	Ma-drid	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	0,3	0,2	0,1	0,1	1,1	0,1	2,9	0,09	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	15,6	13,0	11,2	10,6	10,5	9,9	15,8	10,86	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	6,2	12,2	6,78	12,08
Construcción	10,0	10,2	9,6	5,2	4,6	5,2	6,5	4,99	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	25,2	24,5	22,5	23,0	23,3	23,8	23,8	19,62	19,75
Información y Comunicaciones	6,3	8,0	9,3	9,5	9,4	9,4	3,6	9,82	3,86
Actividades financieras y de seguros	6,3	6,8	7,6	6,2	5,8	5,9	4,0	6,70	4,50
Actividades inmobiliarias	8,3	8,2	8,5	10,6	10,2	10,0	11,6	10,96	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	8,3	9,6	11,8	13,5	14,5	15,3	9,1	14,42	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	14,8	14,7	14,8	16,1	16,0	15,1	18,0	17,77	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	5,0	4,7	4,5	5,3	5,6	5,3	4,7	4,77	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.15

Región de Murcia. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Región de Murcia	España	Región de Murcia	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	8,2	7,3	4,5	4,5	5,6	5,8	2,9	6,70	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	19,8	18,1	17,1	17,7	19,1	18,4	15,8	18,09	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	12,74	13,21	15,10	14,3	12,2	13,67	12,08
Construcción	9,9	11,8	13,9	7,1	5,9	6,7	6,5	6,20	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	22,3	22,7	22,0	23,7	24,0	24,1	23,8	21,84	19,75
Información y Comunicaciones	3,5	3,2	2,4	1,8	1,5	1,4	3,6	1,51	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,6	3,6	4,1	3,6	3,1	3,2	4,0	3,60	4,50
Actividades inmobiliarias	5,5	6,8	9,3	11,5	10,7	10,4	11,6	11,38	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,8	5,7	5,5	5,1	5,8	6,4	9,1	6,17	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	17,4	17,1	17,4	20,7	19,9	19,5	18,0	20,79	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,9	3,8	3,8	4,3	4,3	4,2	4,7	3,72	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.16

NAVARRA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020									
Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Navarra	España	Navarra	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	4,0	4,1	3,5	3,8	3,8	4,1	2,9	4,31	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	31,4	30,3	23,9	29,0	30,4	30,6	15,8	29,03	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	26,9	12,2	25,26	12,08
Construcción	9,4	10,0	10,6	6,7	5,6	6,1	6,5	5,73	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	19,3	18,7	17,6	18,3	19,0	19,1	23,8	16,34	19,75
Información y Comunicaciones	4,0	3,3	2,2	1,9	1,7	1,4	3,6	1,59	3,86
Actividades financieras y de seguros	3,5	3,6	3,8	3,4	3,1	3,2	4,0	3,58	4,50
Actividades inmobiliarias	4,4	5,5	7,2	9,3	9,2	8,9	11,6	9,76	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	4,6	5,2	5,8	6,1	6,5	6,6	9,1	6,52	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	16,3	16,0	15,7	17,1	16,4	15,8	18,0	19,41	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,1	3,3	3,5	4,3	4,5	4,1	4,7	3,73	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00
Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.									

CUADRO 9.17

País Vasco. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020									
Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						País Vasco	España	País Vasco	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	1,8	1,3	0,8	0,8	0,7	0,7	2,9	0,82	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	31,3	29,0	27,4	24,7	24,6	23,7	15,8	22,96	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	20,9	12,2	19,93	12,08
Construcción	8,6	10,0	11,0	7,5	6,7	7,4	6,5	7,02	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	21,1	20,4	19,3	20,1	19,8	20,4	23,8	17,69	19,75
Información y Comunicaciones	3,9	4,0	3,4	2,9	2,7	2,6	3,6	2,81	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,0	4,2	4,4	3,5	3,2	3,5	4,0	3,95	4,50
Actividades inmobiliarias	5,1	6,2	8,2	11,3	11,5	11,2	11,6	12,56	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,2	5,9	6,9	7,5	8,3	8,5	9,1	7,77	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	15,7	15,4	14,9	17,3	17,6	17,3	18,0	20,13	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,4	3,6	3,7	4,5	4,9	4,7	4,7	4,29	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00
Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.									

CUADRO 9.18

La RIOJA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						La Rioja	España	La Rioja	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	10,9	9,2	6,5	5,5	6,8	6,5	2,9	7,48	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	28,9	27,6	26,8	28,2	27,9	25,8	15,8	24,80	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	23,3	12,2	21,66	12,08
Construcción	9,0	10,5	11,3	6,6	5,6	6,5	6,5	5,89	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	17,2	17,8	18,0	18,9	18,7	19,3	23,8	16,26	19,75
Información y Comunicaciones	2,9	2,6	1,9	1,7	1,5	1,5	3,6	1,44	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,3	4,3	4,5	3,7	3,3	3,6	4,0	3,96	4,50
Actividades inmobiliarias	4,8	5,8	8,1	10,7	10,4	10,3	11,6	11,08	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	5,2	4,8	4,6	4,4	5,0	5,3	9,1	5,17	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	13,9	14,2	15,1	16,7	17,0	17,2	18,0	20,57	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	2,9	9,0	3,2	3,6	3,9	4,0	4,7	3,35	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020.

CUADRO 9.19

**CEUTA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes,
2000-2020**

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Ceuta	España	Ceuta	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	0,4	0,3	0,2	0,1	0,2	0,2	2,9	0,10	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	6,5	5,5	4,9	5,5	6,2	5,4	15,8	5,51	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	1,5	12,2	1,37	12,08
Construcción	6,3	8,4	8,7	5,5	4,7	5,2	6,5	4,90	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	18,3	18,8	20,3	19,9	19,7	20,6	23,8	16,89	19,75
Información y Comunicaciones	3,8	2,8	1,6	1,1	1,0	1,0	3,6	0,98	3,86
Actividades financieras y de seguros	2,0	2,3	2,5	2,2	2,0	2,3	4,0	2,54	4,50
Actividades inmobiliarias	3,6	5,3	7,4	9,9	10,0	10,2	11,6	10,79	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	3,8	4,1	3,8	3,6	3,9	4,2	9,1	3,77	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	52,5	49,1	47,3	48,5	48,3	46,8	18,0	51,04	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,0	3,4	3,3	3,6	4,0	4,1	4,7	3,48	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.20**MELILLA. VAB, Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes, 2000-2020**

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019		2020	
						Melilla	España	Melilla	España
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	1,0	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	2,9	0,06	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	4,3	4,0	4,3	4,4	5,0	4,5	15,8	4,37	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	---	---	---	1,0	12,2	0,92	12,08
Construcción	7,9	9,6	10,1	6,3	5,0	5,9	6,5	5,69	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	19,0	19,4	18,9	19,1	18,8	19,5	23,8	16,15	19,75
Información y Comunicaciones	3,1	2,2	1,0	0,8	0,8	0,7	3,6	0,72	3,86
Actividades financieras y de seguros	2,1	2,7	2,7	2,3	2,0	2,4	4,0	2,50	4,50
Actividades inmobiliarias	3,6	5,4	7,5	10,5	10,5	10,7	11,6	11,23	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	3,7	4,1	3,9	3,8	4,4	4,9	9,1	4,44	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	52,2	48,8	48,1	48,9	49,2	47,2	18,0	51,08	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	3,2	3,3	3,4	3,7	4,2	4,2	4,7	3,72	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00

Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB regional y nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del coronavirus con muy graves consecuencias sanitarias y económicas.

CUADRO 9.21

**ESPAÑA, VAB. Valor Añadido Bruto por sectores en porcentajes,
años 2000-2020**

Sectores productivos	2000	2003	2007	2012	2015	2019	2020
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	4,1	3,8	2,8	2,6	3,0	2,9	3,45
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	20,7	19,1	17,5	16,3	16,4	15,8	16,09
<i>Industria manufacturera</i>	---	---	13,8	13,2	13,72	12,2	12,08
Construcción	10,1	11,1	11,7	6,6	5,8	6,5	6,22
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	23,8	23,2	21,9	23,1	23,4	23,8	19,75
Información y Comunicaciones	4,4	4,5	4,1	3,9	3,7	3,6	3,86
Actividades financieras y de seguros	4,3	4,5	5,0	4,2	3,8	4,0	4,50
Actividades inmobiliarias	6,2	7,2	9,4	12,2	11,9	11,6	12,79
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	6,4	6,2	7,4	7,7	8,6	9,1	8,63
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	16,0	15,9	16,2	18,5	18,5	18,0	20,53
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso doméstico y otros servicios	4,0	4,0	4,0	4,8	5,0	4,7	4,18
Totales	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,00

Fuente: Fuente: INE. CRE. Contabilidad Regional de España, serie homogénea 2000-2019 de la participación de los sectores y actividades en el VAB nacional. 2020 recoge los datos de la CRE publicados el 17 de diciembre 2021, la media del VAB nacional corresponde al año 2020, el año en que se iniciara la pandemia del COV ID 19.

9.3. La producción por sectores

El cuadro 9.22, recoge la evolución de la **Región** entre los años 2000 y 2020, para poder tener una visión completa de su realidad a lo largo de estos años. La **Región** en el año 2000 en población aportaba al total nacional el 2,84% y en PIB del 2,43%, en 2007 la aportación poblacional es del 3,08% y el 2,59% al PIB, en el año 2008 su aportación poblacional es del 3,09% y al PIB del 2,61%, en 2012 la aportación poblacional es del 3,12% y su aportación al PIB se reduce como consecuencia de la crisis y se sitúa en el 2,55%.

En el año 2016 la aportación poblacional al total nacional es del 3,15% y al PIB del 2,60%, en 2017 la aportación poblacional es del 3,16% y al PIB del 2,61% en 2019 la aportación poblacional es del 3,18% y al PIB del 2,60%, evidenciando que mientras que la población ha seguido creciendo en su

aportación al total nacional, su aportación al PIB nacional sigue siendo prácticamente la misma que en 2008.

Al analizar por sectores y actividades la evolución del Producto Interior Bruto en la **Región** y compararla con la media nacional, se puede constatar que el sector de la Agricultura pesa en la **Región** el doble que la media nacional, y que en la parte opuesta, se encuentra el sector de los servicios. Igualmente que la participación de la Industria en su aportación al PIB regional en el año 2012 pasaba de estar por debajo de la media nacional a superarla.

CUADRO 9.22

PIB. Producto Interior Bruto de la Región y de España por sectores a precios corrientes y en miles de euros, así como en porcentajes, años 2000-2020										
	Población	PIB en miles de euros	Agricultura		Industria		Construcción		Servicios	
			Miles euros	%	Miles euros	%	Miles euros	%	Miles euros	%
RM. Año 2000	1.149.328	15.675.781	1.285.414	8,20	3.103.804	19,80	1.551.902	9,90	9.734.660	62,10
<i>España</i>	40.499.791	646.250.000	26.496.250	4,10	133.773.750	20,70	65.271.250	10,10	420.708.750	65,10
Porcentajes	2,84	2,43	4,85	+4,40	2,32	-0,90	2,38	-0,20	2,31	-3,10
RM Año 2007	1.391.792	27.989.700	1.259.500	4,50	4.786.200	17,10	3.890.600	13,90	18.053.400	64,50
<i>España</i>	45.116.894	1.080.807.000	30.262.596	2,80	189.141.220	17,50	126.454.419	11,70	734.948.765	68,00
Porcentajes	3,08	2,59	4,16	+1,70	2,53	-0,40	3,08	+2,20	2,46	-3,50
RM Año 2008	1.426.109	29.137.167	1.515.133	5,20	4.603.672	15,80	4.487.124	15,40	18.531.238	63,60
<i>España</i>	46.157.822	1.116.225.000	27.905.625	2,50	189.758.250	17,00	151.806.600	13,60	746.754.525	66,90
Porcentajes	3,09	2,61	5,43	+2,70	2,43	-1,20	2,95	+1,80	2,48	-3,30
RM Año 2012	1.474.449	26.547.688	1.194.646	4,50	4.698.941	17,70	1.884.886	7,10	18.530.286	69,80
<i>España</i>	47.265.321	1.039.815.000	27.035.190	2,60	169.489.845	16,30	68.627.790	6,60	774.662.175	74,90
Porcentajes	3,12	2,55	4,42	+1,90	2,77	+1,40	2,75	+0,50	2,39	-5,10
RM año 2016	1.464.440	29.116.000	1.776.000	6,10	5.445.000	18,70	1.718.000	5,90	20.177.000	69,30
<i>España</i>	46.524.943	1.118.743.000	34.681.000	3,10	181.236.000	16,20	66.006.000	5,90	836.820.000	74,80
Porcentajes	3,15	2,60	5,13	+3,00	3,00	+2,50	2,60	0,00	2,41	-5,50
RM Año 2017	1.469.656	30.410.400	1.794.214	5,90	5.717.155	18,80	1.824.624	6,00	21.074.407	69,30
<i>España</i>	46.539.026	1.166.319.000	36.155.889	3,10	188.943.678	16,20	69.979.140	6,00	872.406.612	74,80
Porcentajes	3,16	2,61	4,96	+3,80	3,02	+2,60	2,61	0,00	2,40	-5,30
RM Año 2018	1.477.946	31.258.600	1.875.516	6,00	5.720.329	18,30	1.954.773	6,20	21.724.727	69,50
<i>España</i>	46.698.569	1.208.248.000	37.455.688	3,10	192.111.432	15,90	74.911.376	6,20	903.769.504	74,80
Porcentajes	3,16	2,59	5,01	+2,90	2,98	+2,40	2,61	0,00	2,40	-5,30
RM Año 2019*	1.493.530	32.356.061	1.687.468	5,22	5.971.138	18,45	2.211.304	6,83	22.486.151	69,49
<i>España*</i>	47.007.569	1.244.772.000	35.886.000	2,88	200.981.000	16,16	80.053.000	6,43	927.852.000	74,54
Porcentajes	3,16	2,59	5,01	+2,90	2,98	+2,40	2,61	0,00	2,40	-5,30
RM Año 2020	1.510.951	29.939.714	2.004.757	6,70	5.416.124	18,09	1.857.609	6,20	20.661.224	69,01
<i>España*</i>	47.431.256	1.121.948.000	34.479.767	3,07	179.068.239	15,96	65.044.217	5,80	843.355.777	75,17
Porcentajes	3,18	2,67	5,81	+3,67	3,02	+2,13	2,86	+0,40	2,45	-6,16

Fuente: INE. Contabilidad regional de España. * Revisión CRE 17 diciembre 2020. Las Desigualdades Regionales y el Arco Mediterráneo Español. UCAM

La agricultura participaba en el total de la estructura productiva regional en el año 2000 en el 8,20%, en 2007 en el 4,50%, en 2008 en el 5,20%, en 2012 en el 4,50%, en 2016 crecía nuevamente y participaba en el 6,10%, en 2017 en el 4,96%, en 2018 en el 6,00% y en 2019 baja al 5,22% a nivel nacional su participación en este año era del 2,88%. En su aportación al total nacional del PIB agrícola en el año 2000 la **Región** aportaba el 4,85%, en 2007 el 4,16%, en 2008 el 5,43%, en 2012 el 4,42%, en 2016 el 5,13%, en 2017 el 4,96%, en 2018 el 5,01% y en 2019 el 4,70%.

La Industria en su conjunto participaba en la estructura productiva de la **Región** en el año 2000 en el 19,80%, 0,90 puntos por debajo de la media nacional que era del 20,70%. En el año 2007 participaba en el 17,10% y la media nacional era del 17,50%, en 2008 bajaba hasta el 18,80% y la media nacional se situaba en el 17,00%, en el 2012 la participación de la industria en la **Región** era del 17,70% por encima de la media nacional del 16,30%.

La participación de la Industria en la estructura productiva regional en 2016 era del 18,70% y la media nacional del 16,20%, en 2017 era del 18,80% y la media nacional del 16,20%, en 2018 era del 18,30% y la media nacional del 15,90% y en 2019 era del 18,45% y la media nacional del 16,16%. Mientras que la aportación al total del PIB Industrial en el año 2000 era del 2,32%, llegando al 3,00% en 2016 y el 3,02% en 2017, para situarse en el 2,98% en 2018 y en el 2,97% en 2019.

La participación de **la Construcción** en la estructura productiva regional en el año 2000 era del 9,90%, en el 2007 era del 13,90%, en 2008 en el 15,40%, para bajar drásticamente hasta el 7,10% en el año 2012 y el 5,90% en 2016, a partir de este año se sitúa entorno al 6,00 y en 2019 se sitúa en el 6,83%. La aportación al total del PIB nacional de la Construcción era en el año 2000 del 2,38%, subiendo hasta el 3,08% en 2007 para luego bajar en razón a la crisis y finalmente situarse en 2019 en el 2,76%.

La participación del **sector de los Servicios** en el año 2000 al total del PIB regional era del 62,10%, 3,00 puntos menos que a nivel nacional, pero este diferencial no solo no se ha reducido sino que se ha agrandado y en el año 2019 en que su aportación al total regional es del 69,49%, el diferencial ha crecido hasta los 5,70 puntos por debajo de la media nacional.

El año 2020, el año en el que comenzará la pandemia, lo analizamos de manera separada, así constatamos que el PIB regional ha pasado de 32.356.061.000 euros a 29.939.714.000 euros, al reducirse en menor grado el PIB en la **Región** que a nivel nacional, se ha producido un incremento en el porcentaje de participación que pasa del 2,60% al 2,67%. Por sectores la Agricultura aporta al total nacional el 5,81%, la industria el 3,02%, la construcción el 2,86% servicios el 69,01%, algo mas de seis puntos por debajo de la media nacional.

Pero como veremos mas adelante al separar los servicios públicos de los privados constataremos que en los públicos su peso en la estructura productiva regional es mayor que la media nacional, mientras que están muy por debajo en los servicios ligados a las empresas: I+D+i, TIC, logística, transporte y el turismo, que se han conformado como los principales motores del desarrollo de España y en los que la **Región** ha de dar un gran impulso mediante medidas que activen su implantación y desarrollo.

La principal debilidad de la **Región** es en el sector de los servicios, cuya aportación al total de la producción nacional no solo no se ha incrementado a pesar de la importancia y trascendencia de este sector, sino que se ha reducido.

La **Región** debe aprovechar todas las ventajas con que cuenta para atraer talento e inversiones exteriores e interiores, reduciendo la burocracia, marcando plazos máximos para las respuestas, implementando el silencio administrativo positivo, reduciendo la presión fiscal y facilitando la implantación emprendedores y empresas de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación TIC, de la logística por su estratégica situación en el Mediterráneo, a la vez que conseguir la realización de los equipamientos empresariales y tecnológicos, así como las infraestructuras viarias, y singularmente las ferroviarias.

9.4. Evolución de la productividad

En el informe del Banco de España –un análisis sectorial de los retos futuros de la economía española- en sus consideraciones finales indica que alcanzar un crecimiento sostenido y sostenible de la productividad es la clave para asegurar un aumento del bienestar económico a largo plazo. Añadiendo que la productividad puede crecer de muchas maneras, pero la única que no está sujeta a la ley de rendimientos decrecientes es la acumulación de ideas, ya que las ideas son bienes no rivales, que pueden ser empleados por varios agentes a la vez [Jones (2019)].

Y considera como una primera categoría la capacidad innovadora de las ramas de actividad, es decir, su potencial para generar, novedades o nuevo conocimiento. Así, para captar sus distintas dimensiones, se tienen en cuenta indicadores como el gasto en actividades innovadoras, el peso de las ventas que introducen alguna innovación en el mercado, el porcentaje de empresas cuya estrategia incluye lanzar nuevos productos o mejorar la calidad de los existentes, o el las empresas que solicitan patentes.

El cuadro 9.23, recoge la evolución de la productividad en la **Región de Murcia** y la media nacional, de manera global se puede constatar que no

se ha avanzado nada, incluso se ha retrocedido con relación al año 2000 en que con el 92,90%, caía al 86,40% en 2007, para bajar al 83,80% en los años 2017 y 2018, en el año 2019 se sitúa en el 83,84% y en el año 2020, año de la pandemia, crece hasta el 86,50% de la media nacional.

CUADRO 9.23

Productividad aparente del factor trabajo VAB/empleo total, en porcentajes 2000-2020

	2000	2007	2008	2012	2016	2017	2018	2019	2020
Región de Murcia en euros	36.041	43.912	45.473	48.032	50.025	50.240	50.821	51.233	49.701
Media nacional en euros	38.778	50.798	52.346	56.504	58.979	59.928	60.666	61.105	57.458
Región de Murcia en %	92,90	86,40	86,90	85,00	84,80	83,80	83,80	83,84	86,50
Media nacional en %	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España serie homogénea 2000-2018.

Según los datos de la *Contabilidad regional de España*, las Comunidades que en el año 2000 se encontraban por encima de la media nacional en productividad, eran Madrid con el 113,50%, País Vasco con el 112,90%, Baleares con el 105,5%, la Ciudad autónoma de Ceuta con el 105,40%, Cataluña con el 103,60%, Canarias y Navarra con el 101,60%, el resto de Comunidades están por debajo de la media. La **Región de Murcia** se situaba en el 92,90% de la media nacional.

En el año 2007, la Comunidad con mayor productividad por ocupado es el País Vasco con el 114,70%, le siguen Madrid con el 112,50%, Navarra con el 107,10%, Cataluña con el 105,40%, la Rioja, la Ciudad autónoma de Ceuta, Aragón y Asturias con el 102,00%. Las demás se encuentran por debajo de la media nacional de 100,00. La **Región de Murcia** se sitúa en el 86,40% de la media nacional

En 2012, están por encima de la media nacional seis Comunidades, al País Vasco con el 112,40%, le sigue Madrid con el 111,60%, Navarra con el 108,50%, Cataluña 105,30%, la Rioja 103,60%, y Aragón con el 100,20%. Las demás están por debajo de la media nacional. La **Región de Murcia** se sitúa en el 85,00%.

En 2016, encabeza la clasificación nuevamente el País Vasco con el 113,10%, le sigue Madrid con el 110,50%, Navarra con el 108,60%, Cataluña 107,20%, Baleares con el 104,10%, La Rioja con el 101,40% y Aragón con el 101,00%. La **Región de Murcia** con el 84,80%.

En el año 2018, el País Vasco sigue encabezando el ranking de productividad por ocupado con el 114,00%, le sigue Madrid con el 111,00%, Navarra

con el 109,50%, Cataluña con el 106,50%, Baleares con el 104,30%, Aragón con el 101,50%, y Cantabria con el 100,30%. Las demás Comunidades están por debajo de la media. La **Región de Murcia** sigue siendo la de menor productividad con 83,80%.

En el cuadro 9.24, se recoge la evolución de la productividad por sectores y actividades económicas de los años 2019 y 2020, tanto en euros como en porcentajes de la **Región de Murcia** y la media nacional, lo que permite conocer aquellas actividades en las que la **Región** cuenta con mayores fortalezas y aquellas de mayor debilidad y que se pueden conformarse en oportunidades si se ponen en marcha las acciones necesarias para conseguirlo.

La productividad media de la **Región de Murcia** en 2019 se sitúa en el 83,84% de la media nacional, al analizarla por sectores constatamos que la productividad en la Agricultura regional se sitúa en el 64,07% de la media nacional, la industria en su conjunto en el 86,71% de la media nacional, la industria manufacturera en el 87,66%, en la construcción en el 89,07% y en el sector de los servicios se recoge por actividades.

En el sector de los **servicios** están por encima de la media nacional, las actividades inmobiliarias y los Servicios públicos, y por debajo, el comercio con el 83,02% de la media nacional, información y comunicaciones con el 85,92%, las actividades profesionales, científicas y técnicas en el 71,71% y las actividades artísticas en el 87,08%.

El 17 de diciembre de 2021, el INE hacia publica la Contabilidad Regional de España, CRE, del año 2020, año de la PANDEMIA y de una crisis sanitaria sin precedentes, según estos datos la productividad media de la **Región** en 2020 se sitúa en el 86,50% de la media nacional, por encima del año 2019 pero 13,5 puntos por debajo de la media nacional.

CUADRO 9.24

Productividad por sectores Murcia/España, VAB/ EMPLEO media nacional=100, 2019-2020						
VAB en euros	Región de Murcia		Media nacional		% RM/España	
	2019	2020	2019	2020	2019	2020
Productividad media en euros y en porcentaje sobre la media nacional	51.233	49.701	61.105	57.458	83,84	86,50
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	26.827	32.162	41.871	49.682	64,07	64,73
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	68.650	66.630	79.168	76.774	86,71	86,79
<i>Industria Manufacturera</i>	59.210	56.689	67.546	65.028	87,66	87,18
Construcción	48.632	43.703	54.598	49.670	89,07	87,99
Servicios						
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería.	36.594	32.940	44.079	36.407	83,02	90,48
Información y Comunicaciones	67.976	62.627	79.113	73.013	85,92	85,78
Actividades financieras y de seguros	121.171	131.167	121.535	129.147	99,70	101,56
Actividades inmobiliarias	641.235	661.515	574.835	581.942	111,55	113,67
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.	28.225	24.967	39.359	34.462	71,71	72,45
Actividades Artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso domestico y otros servicios	45.797	47.002	45.527	46.558	100,59	100,95
Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	27.482	23.058	31.559	26.342	87,08	87,53
Fuente: INE. Contabilidad Regional de España.						

Al analizarla por sectores constatamos que la *Agricultura* se sitúa en el 64,73% de la media nacional, la *industria* en su conjunto en el 86,79% de la media nacional, la *industria manufacturera* en el 87,18%, la construcción en el 87,99% y los servicios se recogen por actividades.

Están por encima de la media nacional, *las actividades financieras y de servicios, las inmobiliarias y los Servicios públicos*, y por debajo, el comercio que crece de manera importante y se sitúa en el 90,48% de la media nacional, y muy alejadas *información y comunicaciones* con el 85,78, *las actividades profesionales, científicas y técnicas* en el 72,45% y *las actividades artísticas* en el 87,53%.

9.5. Servicios avanzados

El *Banco de España* publicaba el mes de diciembre de 2021 el informe –UN ANALISIS SECTORIAL DE LOS RETOS FUTUROS DE LA ECONOMIA ESPAÑOLA– que firmaban *Alejandro Fernández* y *José Manuel Montero*, en él se indica que el trabajo proporciona una visión acerca del posicionamiento relativo de los distintos sectores de actividad ante los principales retos que afronta la economía española, ante el desafío de impulsar el crecimiento a medio plazo, y analiza las perspectivas de la evolución de la productividad por ramas, el capital humano y tecnológico y las dinámicas empresariales dentro de cada sector.

Así como la clasificación de los sectores según su resiliencia frente a las diferentes transformaciones estructurales que han afrontar las principales economías, *como la tecnológica y digital, la transición energética y el envejecimiento poblacional*.

Los servicios mejor posicionados son los de actividades profesionales, científicas y técnicas, información y comunicaciones y actividades financieras y de seguros, así la fabricación de maquinaria, productos informáticos, electrónicos y ópticos y los productos farmacéuticos, se encuentran bien posicionados en términos tanto de productividad como de resiliencia. Sin embargo el peso de estos sectores top sobre el VAB total del año 2018, era en España 2,5 puntos inferior al de Francia, 4,8 puntos inferior al de Alemania y 9,9 puntos inferior al de Estados Unidos.

La aportación total en el año 2020 de los servicios avanzados, cuadro 9.25, supone el 17,00% del total del VAB nacional, en el caso de la **Región de Murcia** solo alcanza el 11,30% del VAB regional, 5.7 puntos por debajo de la media nacional, que como hemos constatado se encuentra por debajo de la media europea, evidenciando el esfuerzo que hay que realizar a nivel nacional y singularmente en la **Región**.

Algunos de los sectores más centrales de la economía española presentan un mayor grado de vulnerabilidad ante los retos futuros. En concreto, buena parte de la industria manufacturera y de suministro de energía son sectores muy centrales por sus efectos de arrastre sobre otros sectores y presentan niveles relativos de productividad elevados, pero son más vulnerables ante desafíos como el cambio climático, dado su mayor nivel de emisiones.

En cambio, las actividades inmobiliarias y de servicios sociales se encuentran en mejores posiciones ante dichos cambios, sobre todo ante el envejecimiento, pero su desempeño en términos de productividad es inferior. Por último se identifican algunos sectores que presentan carencias tanto en términos de productividad como de resiliencia, tales como la hostelería, el sector primario y los servicios de transporte.

El cuadro 9.25, recoge la evolución de la aportación al VAB de cada Comunidad y la media nacional, de los sectores *Información y Comunicaciones, Actividades Financieras y de Seguros y las Actividades Profesionales, Científicas y Técnicas que incluye además, las administrativas y los servicios auxiliares, desde el año 2000 al 2020*, lo que nos permite un análisis de su evolución y comparación con la media nacional.

CUADRO 9.25

Porcentajes de aportación de los Servicios avanzados al VAB por CCAA y la media nacional 2000-2020

Comunidades y Ciudades autónomas	Información y Comunicaciones					Actividades financieras y de seguros					Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares.				
	2000	2007	2012	2019	2020	2000	2007	2012	2019	2020	2000	2007	2012	2019	2020
Andalucía	3,8	2,6	2,4	1,9	2,1	3,6	4,3	3,8	3,7	4,0	6,5	5,8	5,7	6,6	6,4
Aragón	3,9	2,4	2,3	2,0	2,0	4,4	4,5	4,0	3,8	4,1	4,9	5,4	5,4	5,9	5,5
Asturias	3,7	2,6	2,6	2,3	2,4	3,7	3,9	3,6	3,7	4,2	5,9	6,2	6,5	6,9	6,2
Baleares	4,4	3,0	2,3	1,6	2,2	3,7	4,3	3,5	3,3	4,1	6,6	7,8	7,8	9,3	9,8
Canarias	4,7	3,3	2,7	2,3	2,5	3,0	3,8	3,1	2,9	3,5	6,8	6,9	6,7	7,8	7,8
Cantabria	3,5	2,4	2,2	1,8	1,9	3,7	3,9	3,4	3,3	3,7	6,5	5,8	5,4	6,4	6,1
Castilla y León	3,3	2,2	1,9	1,7	1,6	3,8	4,5	3,9	3,9	4,2	5,5	5,4	5,1	6,0	5,4
Castilla Mancha	3,0	2,2	1,8	1,4	1,4	4,1	4,1	3,5	3,5	3,7	4,3	3,9	3,5	4,2	4,1
Cataluña	4,8	4,0	3,7	3,3	3,7	4,3	4,8	4,0	3,7	4,1	6,6	8,1	8,3	10,3	9,8
C. Valenciana	4,1	2,7	2,3	3,3	2,1	3,8	4,6	3,9	3,7	4,0	6,2	6,6	6,1	7,3	6,9
Extremadura	2,7	2,2	1,9	1,4	1,4	4,5	4,4	4,0	3,8	4,0	4,4	4,5	4,1	4,6	4,6
Galicia	3,6	2,8	2,5	2,1	2,3	3,9	4,1	3,5	3,4	3,7	5,4	5,4	5,5	6,8	6,6
Madrid	6,3	9,3	9,5	9,4	9,8	6,3	7,6	6,2	5,9	6,7	8,3	11,8	13,5	15,3	14,4
Región Murcia	3,5	2,4	1,8	1,4	1,5	3,6	4,1	3,6	3,2	3,6	5,8	5,5	5,1	6,4	6,2
Navarra	4,0	2,2	1,9	1,4	1,6	3,5	3,8	3,4	3,2	3,6	4,6	5,8	6,1	6,6	6,5
Pais Vasco	3,9	3,4	2,9	2,6	2,8	4,0	4,4	3,5	3,5	3,9	5,2	6,9	7,5	8,5	7,8
La Rioja	2,9	1,9	1,7	1,5	1,4	4,3	4,5	3,7	3,6	4,0	5,2	4,6	4,4	5,3	5,2
Ceuta	3,8	1,6	1,1	1,0	1,0	2,0	2,5	2,2	2,3	2,5	3,8	3,8	3,6	4,2	3,8
Melilla	3,1	1,0	0,8	0,7	0,7	2,1	2,7	2,3	2,4	2,5	3,7	3,9	3,8	4,9	4,4
Media nacional	4,4	4,1	3,9	3,6	3,9	4,3	5,0	4,2	4,0	4,5	6,4	7,4	7,7	9,1	8,6

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España. CRE.

En el cuadro 9.26, hemos recogido los datos del año 2019, (los de 2020 corresponden al año del COVID 19) constatando que Cataluña y Madrid son las dos Comunidades que superan la media nacional en el total de la aportación de los tres sectores al VAB de cada una de ellas, y también nos

permite analizar las diferencias existentes entre cada Comunidad con la media nacional, evidenciando el enorme esfuerzo que habrá de hacerse para acercarse a la media de Francia o Alemania.

CUADRO 9.26

Resumen de la participación en el VAB por CCAA de los Servicios avanzados año 2019

Comunidades y Ciudades autónomas	Información y Comunicaciones	Actividades financieras y de seguros	Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares	Total de aportación al VAB
Andalucía	1,9	3,7	6,6	12,20
Aragón	2,0	3,8	5,9	11,70
Asturias	2,3	3,7	6,9	12,90
Baleares	1,6	3,3	9,3	14,20
Canarias	2,3	2,9	7,8	13,00
Cantabria	1,8	3,3	6,4	11,50
Castilla y León	1,7	3,9	6,0	11,60
Castilla la Mancha	1,4	3,5	4,2	9,10
Cataluña	3,3	3,7	10,3	17,30
C. Valenciana	3,3	3,7	7,3	14,30
Extremadura	1,4	3,8	4,6	9,80
Galicia	2,1	3,4	6,8	12,30
Madrid	9,4	5,9	15,3	30,60
Región de Murcia	1,4	3,2	6,4	11,00
Navarra	1,4	3,2	6,6	11,20
País Vasco	2,6	3,5	8,5	14,60
La Rioja	1,5	3,6	5,3	10,40
Ceuta	1,0	2,3	4,2	7,50
Melilla	0,7	2,4	4,9	8,00
Media nacional	3,6	4,0	9,1	16,70

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España. CRE.

En consecuencia, dada la meta de alcanzar de un crecimiento sostenido y sostenible de la productividad –clave para asegurar un aumento del bienestar económico a largo plazo- estos resultados apuntan a la necesidad de prestar una atención especial a la reasignación entre sectores, lo cual puede ser un proceso complejo y costoso, pero también fundamental a la hora de mejorar la capacidad de la economía española para afrontar los retos que plantea el futuro.

9.6. Apertura exterior

a) Exportaciones

El cuadro 9.28, recoge la evolución de las exportaciones de la **Región** en su aportación al total nacional, así constatamos que en el año 2000 el porcentaje de participación en el total de las exportaciones era del 2,56%, la **Región** alcanzaba el 3,96% en el año 2012 para situarse finalmente en el año 2019 en el 3,64%, en 2020 el 3,43% y en 2021 el 3,74% del total nacional.

CUADRO 9.27

Exportaciones de la Región en porcentajes sobre el total nacional años 2000 al 2021										
Años	2000	2003	2007	2008	2012	2016	2018	2019	2020*	2021
Región de Murcia	2.56	2.90	2.48	2.43	3.96	3.52	3.78	3.64	3,43	3,74
España	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100,00	100,00

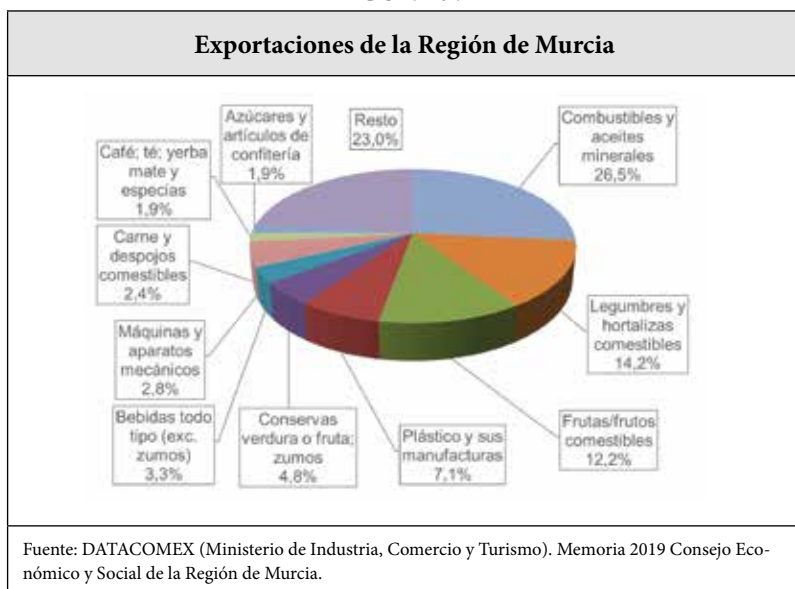
Fuente: CESRM. * 2020 es el año de la Pandemia mundial producida por el COVID 19, por lo tanto este año y 2021 son años anormales y por ello dejamos como referencia de la estructura de las exportaciones el año 2019.

La figura 9.1, recoge el total de la estructura de las exportaciones por productos en el año 2019, siendo el mayor peso el que corresponde a combustibles, aceites y minerales con el 26,50%, le siguen las legumbres y las hortalizas comestibles el 14,20%, el plástico y sus manufacturas el 7,10%, las conservas de frutas y verduras y los zumos el 4,80%.

Las bebidas de todo tipo excluidos los zumos el 3,30%, la maquinaria y aparatos mecánicos el 2,80%, la carne y los despojos comestibles el 2,40%, el café, té, yerba mate y especias el 1,90% y los azúcares y artículos de confitería el 1,90% y el resto de los productos exportados representa el 23,00% del total.

En resumen las exportaciones de productos alimentarios en su conjunto suponen el 28,90%, le siguen los combustibles con el 26,50%, el plástico con el 7,10% y la maquinaria y productos mecánicos el 2,80%, que reflejan ampliamente la estructura productiva de la **Región**.

FIGURA 9.1



b) Inversión extranjera

El cuadro 9.28, recoge la inversión extranjera en la **Región de Murcia** entre los años 2000 y 2021 y su participación en el total nacional. En el año 2000 esta representaba el 0,08% del total nacional, en el año 2006 el 1,01%, en el año 2011 el 0,47%, en el año 2014 el 0,21%, en el año 2017 el 0,10%, en el año 2018 el 0,04% y en el año 2019 el 0,21%.

En el año 2020 año de la pandemia sanitaria producida por el COVID 19, la inversión extranjera en la **Región de Murcia** era de 181.600.000 euros, lo que supone el 0,77% del total nacional, lo que supone la mayor inversión porcentual en relación con el total nacional en los últimos años en la **Región de Murcia**, en el año 2021 la inversión extranjera en la Región ha sido de 96 millones de euros lo que representa el 0,33% del total nacional, evidenciando que la región está fuera de los destinos inversores, una realidad que hay que cambiar con toda urgencia con un plan de atracción de inversiones.

CUADRO 9.28

**Inversión Extranjera MURCIA/ESPAÑA en miles de euros años
2000-2020**

Años	Región de Murcia	España	% Murcia/España
2000	20.700	25.965.100	0,08
2006	93.400	9.524.100	1,01
2009	12.000	12.431.000	0,10
2010	28.595	24.357.676	0,12
2011	164.797	35.119.829	0,47
2012	24.572	20.104.202	0,12
2013	52.622	240.081.308	0,02
2014	43.854	21.361.349	0,21
2015	517.169	263.941.150	0,20
2016	67.211	35.858.442	0,19
2017	37.689	36.122.425	0,10
2018	22.000	49.549.000	0,04
2019	48.000	22.377.000	0,21
2020	181.600	23.823.000	0,77
2021	96.000	28.785.000	0,33

Fuente: Registro de inversiones IED (Flujos de inversión bruta recibida no ETVE)

El cuadro 9.28A, nos permite conocer la inversión extranjera por Comunidades autónomas en los años 2020-2021 y la media entre el año 2017 y 2021, constatamos que al ordenar las Comunidades en función de la inversión recibida la **Región** se sitúa en el año 2021 en el puesto doce. La media de la inversión extranjera entre 2017 y 2021 en el 73,50% ha ido destinada a Madrid, seguida de Cataluña que solo ha alcanzado el 11,00% del total nacional y seguida del País Vasco con el 4,20%, la **Región** ha contado con el 0,20% de la inversión extranjera en España de media en estos años.

CUADRO 9.28A

Distribución de la inversión extranjera por Comunidades autónomas años 2017-2021								
Importes en millones de euros	2021		2020			Media 2017-2021		
	Inv. Bruta	% s/ Total	Inv. Bruta	% s/ Total	% Variación 21/20	Inv. Bruta	% s/ Total	% Variación 21/Media
Madrid	20.944	72,80	18.282	74,80	14,60	23.757	73,50	-11,80
Cataluña	2.969	10,30	3.119	12,80	-4,80	3.556	11,00	-16,50
País Vasco	1.538	5,30	876	3,60	75,60	1.365	4,20	12,70
Andalucía	965	3,40	785	3,20	23,00	705	2,20	37,00
C. Valenciana	856	3,00	353	1,40	142,40	832	2,60	2,90
Baleares	335	1,20	115	0,50	191,90	240	0,70	39,40
Galicia	223	0,80	90	0,40	147,90	314	1,00	-28,90
Castilla la Mancha	187	0,70	60	0,20	212,50	150	0,50	24,60
Aragón	177	0,60	24	0,10	639,10	166	0,50	6,50
Castilla y León	135	0,50	57	0,20	135,90	432	1,30	-68,80
Navarra	118	0,40	121	0,50	-2,20	120	0,40	-1,40
Región de Murcia	97	0,30	182	0,70	-46,80	78	0,20	24,40
Canarias	87	0,30	78	0,30	12,20	155	0,50	-43,80
La Rioja	70	0,20	5	0,00	1.234,80	63	0,20	10,60
Asturias	42	0,10	51	0,20	-17,70	52	0,20	-19,80
Cantabria	25	0,10	0	0,00	123.500,00	44	0,10	-43,30
Extremadura	10	0,10	234	1,00	-95,80	61	0,20	-83,80
Ceuta y Melilla	7	0,00	17	0,10	-58,80	226	0,70	-96,90
En todo el territorio	1	0,00	1	0,00	-54,50	1	0,00	-39,80
Totales	27.785	100,00	24.450	100,00	17,70	32.317	100,00	-10,90

Fuente: Registro de inversiones. IED (Flujos de inversión bruta recibida no ETVE)

c) Turismo

El Turismo es, dentro del sector de los servicios, una industria fundamental en el desarrollo económico de los territorios, singularmente en el Arco Mediterráneo. El conjunto de actividades, a que da lugar lo conforma como un *sector transversal*, que junto a los servicios de hostelería y agencias de viaje, están el transporte y la restauración.

Los productos más demandados son el golf, las actividades náuticas, el turismo de negocios: congresos, ferias, convenciones, cultural e histórico, el religioso, de salud, termalismo, SPA, belleza, los espacios temáticos, los centros comerciales y de ocio, los parques acuáticos, los eventos festeros y

culturales; de la naturaleza y el excursionismo, desde San Pedro a Águilas, desde la Manga a las Gredas de Bolnuevo, mar Menor y mar Mayor se funden para ofrecer espacios únicos e irrepetibles.

FIGURA 9.2

Las Gredas de Bolnuevo (Mazarrón)



Fuente: Agencias Zero. Fundación Metrópoli, Activos del Territorio Región de Murcia

Además del turismo de sol y playa tradicionales, que sigue con fuerza, aunque precisan apoyarse, cada vez más, en algunas de estas actividades o servicios, las viviendas y resorts, los hoteles y campos de golf, en todos los aspectos la **Región** se encuentra en una muy buena posición de partida, que ha de poner en valor porque hasta ahora no ha conseguido ser referencia en el turismo extranjero, una asignatura que es preciso aprobar con mayor presencia exterior.

La excelente climatología y la estratégica situación territorial de la **Región de Murcia** en el Arco Mediterráneo, junto a la existencia del puerto de Cartagena, la conforma en una excelente situación para el turismo de cruceros, como se ha venido constatando con un crecimiento continuado todos los años, caminando hacia el objetivo de conformar a Cartagena como puerto Home, al que puede ofrecer, además, sus tesoros culturales.

La **Región** cuenta con una gran oferta en turismo cultural, un muy importante patrimonio histórico y museístico, la singularidad del teatro romano de Cartagena, o las distintas fortalezas y castillos que pueblan toda la región, la importante oferta en turismo de salud, turismo de deportes náuticos en toda su costa y singularmente en el mar Menor y submarinismo en las playas de Águilas y Mazarrón.

De turismo religioso con la *Ciudad Santa de Caravaca* con el histórico *Camino de la Vera Cruz*, desde la frontera hasta la propia Basílica, mapa 9.1., en turismo rural y del vino, en turismo de ocio y deportes, con excelentes campos de golf, turismo de sol y playa en todo el litoral, el noroeste con toda su belleza natural, o Yecla-Jumilla con las rutas del vino, al que se suma una muy amplia diversidad comercial en toda la **Región**.

MAPA 9.2



Su situación en el Arco Mediterráneo hace del *turismo de congresos* una excelente oportunidad para la **Región**, por el clima y la oferta complementaria que puede ofrecer la **Región**. Desde hace años se viene trabajando en contar con un Palacio de Congresos que sigue sin ver la luz, mientras se hace realidad es necesario la dedicación plena del Auditorio regional para congresos, trasladando toda la oferta cultural al Teatro de Romea y al Teatro Circo, y en coordinación con los auditorios y centros de congresos de Cartagena, Águilas, entre otros, conformar una oferta única en los mercados congresuales.

El cuadro 9.29, recoge la realidad Turística de la Región, que como se constata en el mismo es altamente preocupante dado que su oferta es incluso inferior a la de la provincia de Almería, como se puede constatar en el cuadro que sigue. El número total de plazas hoteleras que ofrece la Región representa el 1,17% del total nacional. El total de viajeros que ha llegado a la Región ha sido el 1,26% del total nacional, los viajeros residentes en España supusieron el 2,07% del total nacional, los residentes en el extranjero solo representaron el 0,54%, en cuanto al total de pernoctaciones en los hoteles en la Región supusieron el 1,14%, los residentes en España el 2,04%, mientras que los residentes en el extranjero solo pernoctaron en la Región de Murcia el 0,38% del total nacional, la mitad de los que pernoctaron en los hoteles de la provincia de Almería.

Evidenciando la necesidad de un Plan de promoción exterior de la Región en colaboración con el sector, una necesidad urgente e imperiosa si se quiere aprovechar todas las ventajas que un sector transversal como este conlleva para el resto de los sectores productivos y para el desarrollo social y económico de la Región.

CUADRO 9.29

Resumen principales datos turísticos de Almería, Alicante y la Región de Murcia y los porcentajes de :							
a) Total de plazas hoteleras							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	19.237	1,78	27.908	29.251	28.816	29.970	1,98
Alicante	52.594	4,87	63.944	66.579	66.798	70.448	4,65
Región de Murcia	14.008	1,30	16.946	17.726	16.096	17.667	1,17
b) Total de viajeros según la Encuesta en las Comunidades del Arco (cifras en miles)							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	856.7	1,43	1.303.6	1.112.4	1.254.9	1.496.6	1,38
Alicante	2.631.7	4,40	3.833.4	3.489.6	3.780.9	4.447.8	4,10
Región de Murcia	808.4	1,36	1.270.3	1.020.0	1.100.4	1.368.7	1,26

c) Total de viajeros residentes en España							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	609.7	1,83	1.058.7	949.7	1.016.7	1.140.1	2,16
Alicante	1.609.1	4,84	2.438.0	2.141.1	2.244.7	2.382.6	4,52
Región de Murcia	659.8	1,98	1.052.1	838.8	872.8	1.067.8	2,07
d) Total de viajeros residentes en el extranjero							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	247.0	0,93	244.9	162.7	238.2	356.6	0,64
Alicante	1.022.5	3,84	1.395.4	1.298.5	1536.2	2.065.3	3,69
Región de Murcia	148.6	0,56	218.2	181.2	227.6	301.0	0,54
e) Total de pernoctaciones en hoteles							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	3.975.4	1,79	4.894.7	4.357.3	4.809.9	5.581.6	1,67
Alicante	13.934.5	6,26	16.012.0	15.171.6	16.555.2	18.045.3	5,40
Región de Murcia	2.455.9	1,10	3.134.0	2.678.4	2.754.0	3.824.1	1,14
Total de pernoctaciones residentes en España en hoteles							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	2.284.3	2,63	3.590.1	3.524.5	3.583.3	3.797.7	3,18
Alicante	6.585.7	7,59	8.760.2	8.446.9	8.416.9	8.135.7	6,81
Región de Murcia	1.949.4	2,25	2.599.3	2.185.7	2.076.7	2.438.7	2,04
Total de pernoctaciones de residentes en el extranjero en hoteles							
	2002		2007	2011	2015	2019	
	Plazas	%				Plazas	%
Almería	1.691.1	1,24	1.304.6	832.9	1.226.6	1.783.9	0,80
Alicante	7.347.7	5,41	7.251.7	6.724.7	8.138.3	9.909.6	4,43
Región de Murcia	506.4	0,37	534.7	492.7	677.3	845.4	0,38

Fuente: INE. Encuesta de ocupación en alojamientos turísticos. Del libro *Las Desigualdades Regionales / el Arco Mediterráneo Español*, publicado por la UCAM.

9.7. Agua

El déficit hídrico de la **Región**, sigue siendo un problema fundamental y absolutamente prioritario, un muy grave problema, siempre pendiente de resolver definitivamente. El trasvase Tajo-Segura²¹ supuso un paso de gigante en este camino, y el trasvase del Ebro²², se conformaba como la solución a los problemas hídricos de todo el levante español, pero aunque las obras fueron licitadas y adjudicadas por el Gobierno de Aznar, el nuevo Gobierno de Zapatero procedió a su anulación por Real Decreto, y la **Región** y las de su entorno, quedaron nuevamente en espera de soluciones.

La Constitución Española en su artículo 45.2 recoge que los poderes públicos velaran por la utilización racional de todos los recursos naturales, con el fin de proteger y mejorar la calidad de la vida y defender y restaurar el medio ambiente, apoyándose en la indispensable solidaridad colectiva. El artículo 149 señala entre las competencias exclusivas del Estado, para evitar conflictos por el agua, garantizar una gestión racional y defender los intereses generales: la legislación, ordenación y concesión de recursos y aprovechamientos, cuando las aguas discurran por más de una comunidad autónoma.

La **Región de Murcia** es, junto a Almería y Alicante, la zona más castigada por la sequía y por la erosión, tanto a nivel nacional como europeo, y como todos los territorios de España, tiene derecho a una distribución equitativa del agua, que responda a las necesidades de todos. La solidaridad constitucional pasa por la redistribución nacional del agua, llevando el agua desde las cuencas excedentarias a las deficitarias, desde donde sobra a donde falta.

Es preciso frenar el avance del desierto y Alicante, Almería y Murcia, una zona clave para en la lucha contra el cambio climático, y para ello es preciso contar con recursos hídricos, si se abandonan regadíos, se ayuda al avance en la desertización, una situación que no sería entendible, ni se puede compartir desde ninguna óptica social ni económica, pues los regadíos con-

21 *Manuel Buitrago* el 4 de noviembre en el diario la Verdad de Murcia, decía que –el acueducto Tajo-Segura no es una mera infraestructura hidráulica bastante hormigonada, sino también un ecosistema, con una dinámica medioambiental que siempre queda oculta por el acalorado debate trasvasista. No es solo un canal que transporta agua, sino que se ha convertido en un humedal de 500 km., que alumbra flora y fauna a su paso; en una franja verde que cruza la península desde Guadalajara hasta Cartagena.

22 Diario ABC de 30 enero de 2013, el Ebro echa al mar en una semana el agua que Cataluña bebe en dos años. En solo siete días, desde el 21 al 28 de enero, el Ebro echo al mar 778 hectómetros cúbicos de agua, si el trasvase se hubiera hecho, como estaba previsto, esta agua podía, y debía, haber resuelto una parte importante de los problemas en el Arco Mediterráneo.

forman una barrera fundamental antidesertización al conllevar el mantenimiento y cultivo de los arbolados y de la agricultura en estos territorios, además de la riqueza que su desarrollo conlleva.

Es preciso insistir que en España hay agua de sobra, y que se tira al mar es un hecho, mientras que en el Sureste falta, es difícil de entender y más difícil de asumir. El agua utilizada en la **Región de Murcia**, proviene en el 67,00% de aguas superficiales, el 30,00% de aguas subterráneas y el 3,00% de la desalación y otras fuentes.

No es entendible que aún no se haya recrecido la presa para que el Pantano de Camarillas con una capacidad actual de 30 hm³, pase a tener 300 hm³, lo que supone ante las avenidas una doble garantía de recepción y de utilización posterior del agua.

No realizar la interconexión de Cuencas, es olvidar la obligación que tienen los Poderes Públicos de llevar a cabo una política solidaria del agua entre los distintos territorios -cuando a una parte de la España le falta el agua, mientras que a otra le sobra y va directamente al mar-, es sencillamente renunciar a un proyecto nacional en común.

Es aceptar la idea de una España, que ya no cree en sí misma y deja a su suerte a quien tiene necesidad de bienes esenciales. La interconexión de cuencas era y es necesaria y, además, básica en un país como España con serias amenazas del avance de la desertización en el Sur y el Este, siendo urgente acordar un plan hidrológico nacional para hacerlo realidad.

Al analizar el total de las exportaciones agroalimentarias de España en el año 2020, podemos constatar que el 10,09% del total de las exportaciones agroalimentarias de España proceden de la Región de Murcia, evidenciando la trascendencia de esta Región en el contexto nacional y la fundamentación de resolver por el Estado el déficit hídrico de estas tierras.

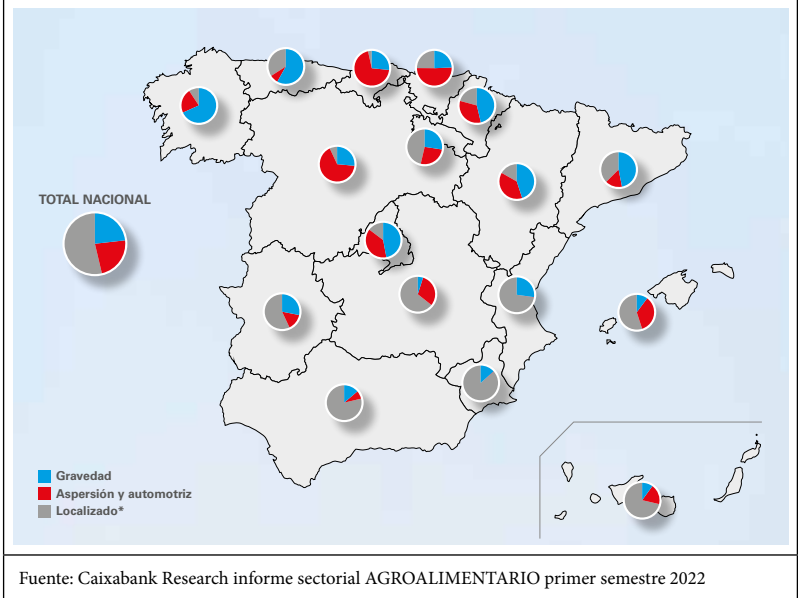
9.7.1. Técnicas de riego por Comunidades autónomas

El Informe sectorial AGROALIMENTARIO publicado por *Caixabank Research* el 8 de marzo correspondiente al primer semestre de 2022, recoge la superficie de cultivos en España, tanto de riego como de secano.

En el mapa 9.2 se recogen las técnicas de riego utilizadas por Comunidades autónomas, en el caso de la Región de Murcia aparece con claridad la tecnificación que en el riego se ha realizado, al ser el riego localizado la base de los cultivos en la Región, buscando la mayor eficiencia de un bien escaso y vital como es el agua, que en la región se utiliza y reutiliza, y el riego por gravedad se sigue manteniendo en su histórica huerta regada por el Segura.

MAPA 9.2

Técnicas de riego en las Comunidades autónomas



9.7.2. El precio del Agua

El cuadro 9.30, recoge los precios del agua publicados por el INE en noviembre de 2018 (últimos publicados) y que corresponden al año 2016 de las distintas Comunidades autónomas. En el año 2000, el precio unitario de agua por metro cúbico era de media nacional de 0,73 euros metro cúbico, el precio mas caro era Canarias con 1,58 euros m³, seguido de Baleares con 1,32 euros m³ y de la **Región de Murcia** con 1,12 euros m³.

En el año 2014, el precio medio nacional era de 1,82 euros m³., siendo el precio mas elevado el de Cataluña con 2,75 euros por metro cúbico, seguido de la **Región de Murcia** de 2,73 euros m³, Baleares 2.19 euros m³ y Canarias 2,09 euros m³., Castilla la Mancha 1,28 euros m³., y Aragón 1,45 euros m³. En 2016, el precio más alto corresponde a Cataluña con el 2,69 euros m³, seguido de la **Región de Murcia** con 2,61 euros m³, Baleares 2,32 euros m³ y Canarias 2,30 euros m³, siendo la media nacional de 1,95 euros m³.

CUADRO 9.30**Precio unitario del agua en euros por metro cúbico en las CCAA.
2000-2016**

Comunidades Autónomas	2000	2002	2004	2006	2008	2010	2011	2014	2016
Cataluña	0.94	0.98	0.92	1.11	1.59	1.83	1.84	2.75	2.69
Región de Murcia	1.12	1.08	1.41	1.53	1.87	2.17	2.29	2.73	2.61
Baleares	1.32	1.45	1.31	1.61	1.89	2.69	2.19	2.19	2.32
Canarias	1.58	1.67	1.64	1.74	1.70	1.90	2.02	2.09	2.30
Comunidad Valenciana	0.66	0.78	1.20	1.30	1.52	1.69	1.78	2.07	2.23
Madrid	0.69	0.81	1.00	1.27	1.57	1.64	1.69	2.08	2.07
Ceuta y Melilla	0.58	0.68	0.91	1.01	1.38	----	1.43	1.97	1.95
Pais Vasco	1.12	1.14	0.83	0.87	0.94	1.14	1.20	1.75	1.94
Andalucía	0.59	0.69	0.94	0.96	1.12	1.36	1.46	1.81	1.80
Extremadura	0.73	0.76	0.72	0.84	1.11	1.23	1.27	1.52	1.72
Aragón	0.59	0.62	0.82	1.04	1.18	1.34	1.29	1.45	1.52
Navarra	0.60	0.63	1.11	1.25	1.23	1.36	1.25	1.41	1.36
Cantabria	0.53	0.55	0.69	0.71	0.89	1.14	1.30	1.75	1.33
Asturias	0.51	0.59	0.65	0.78	0.94	1.07	1.17	1.32	1.27
Castilla la Mancha	0.44	0.52	0.63	0.87	0.99	1.31	1.28	1.28	1.26
Galicia	0.54	0.61	0.78	0.71	0.75	1.01	1.07	1.11	1.24
La Rioja	0.41	0.44	0.96	0.93	0.97	0.91	0.90	1.15	1.17
Castilla y León	0.42	0.49	0.61	0.83	0.94	0.98	0.90	0.95	1.16
Media nacional	0.73	0.81	0.96	1.08	1.31	1.51	1.54	1.89	1.95

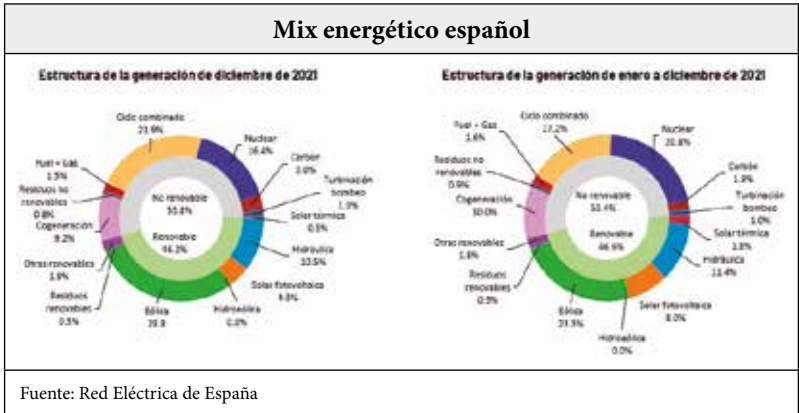
Fuente: INE. Estadística sobre el suministro y saneamiento del agua publicada el 27-11-2018.

9.8. Energía

9.8.1. Mix energético nacional y la evolución del precio de la energía

Según *Red Eléctrica de España (REE)* durante el año 2021 la generación con procedencia de las energías renovables alcanzaba el 46,60%, por encima del 44,00% del año 2020 y del 37,50% del año 2019. La producida por la eólica ha sido la principal con el 28,80%, siendo la segunda las del ciclo combinado con 21,90%. Le siguen la energía nuclear con el 16,40% y la hidráulica con el 10,50%. La solar fotovoltaica generaba el 4,30%.

FIGURA 9.1



El precio de la energía se disparaba a partir del verano de 2021 y han continuado creciendo en el inicio de 2022, la invasión de Ucrania por Rusia no solo ha conllevado a un mayor incremento, sino que fundamentalmente ha puesto sobre la mesa la debilidad energética de la Unión Europea y singularmente de España y los riesgos que esta situación de dependencia del exterior conlleva en todos los sentidos.

9.8.2. Dependencia energética del exterior

La invasión de Ucrania por Rusia, ha evidenciado la muy importante dependencia energética del exterior de la Unión Europea, que importa de Rusia el 45,00% del gas, el 30,00% del petróleo y el 46,00% del carbón que consumen los países de la Unión, en el caso de España las importaciones de Rusia se sitúan entorno al 8/10,00%.

La dependencia energética del exterior de España se sitúa en torno al 73/75%, dieciséis puntos por encima de la media de la Unión Europea que se sitúa en torno al 60,00%, lo que supone un coste y un riesgo muy importante de la dependencia exterior. Según Eurostat, España es uno de los siete países con mayor dependencia energética del exterior, sólo superado por Letonia, Bélgica, Italia, Chipre, Luxemburgo y Malta.

Esta realidad ahora evidenciada por las consecuencias que puede conllevar, debería llevar a replantearse la prohibición del aprovechamiento de los hidrocarburos existentes en el subsuelo peninsular y a modificar la Ley de Cambio Climático y Transición Energética.

9.8.3. La necesidad de un Pacto nacional para reducir la dependencia energética del exterior

Conseguir una mayor independencia del exterior, a la vez que un menor coste del precio de la energía al aprovechar todas las ventajas que puede conllevar la puesta en marcha de estas actuaciones, partiendo de las energías renovables, el aprovechamiento de los hidrocarburos y demás existentes en el subsuelo y a la instalación de la energía nuclear, el Gobierno de España debe ver como se plantean el futuro los países de nuestro entorno en la Unión europea Francia o Alemania, así como los Estados Unidos.

a) Energías renovables

El apoyo al desarrollo e implantación de las energías renovables dada las posibilidades que ofrece nuestra situación y el nivel solar que percibimos, se hace fundamental en la generación de energías.

b) Hidrocarburos y tierras raras

A la vez que España necesita aprovechar la riqueza del subsuelo, que según los informes cuenta con reservas de gas sin explotar, que podrían suponer el abastecimiento de gas durante cuarenta o cincuenta años, y las reservas de petróleo el abastecimiento durante varios años, es una necesidad, a la vez que conllevaría la reducción de nuestra dependencia energética del exterior, la reducción del déficit, y en consecuencia una mejoría económica y de seguridad.

Según el Colegio de Geólogos, España cuenta con recursos naturales como los hidrocarburos²³, las tierras raras, el litio, el wolframio o el uranio que es necesario poner en valor y explotar todas las ventajas que conlleva a la vez que permitirán reducir drásticamente la dependencia energética española del exterior. “Los hidrocarburos son una materia prima imprescindible para la industria, presente en numerosos sectores como medicina, textiles, automóvil o electricidad”, señalan en su informe, en alusión tanto a los convencionales como a los no convencionales.

23 El gas de las piedras es uno de los hidrocarburos no convencionales extraídos con la técnica del fracking; es el gas natural existente en rocas como las pizarras, que suelen estar situadas entre los cuatrocientos y los cinco mil metros, para extraerlo se aplica la técnica de “fracturación hidráulica”, mediante la inyección a alta presión de agua y arena (99,50%) y aditivos (0,50%) a gran profundidad, con el objeto de crear una red de microfisuras en determinadas zonas del subsuelo. La fuerza del agua provoca grietas en el núcleo de la roca y los granos de arena ayudan a mantener abiertas estas fisuras para que el gas pueda fluir.

Es un hecho que la técnica del fracking o fractura hidráulica, ha llevado a Estados Unidos a pasar de importador neto de hidrocarburos a exportador, con un incremento entorno al 50,00% lo que ha generado un ahorro que según los especialistas supera el 2,00% del PIB. El 'fracking' cuenta con el respaldo de los científicos, tanto del Consejo de Colegios de Ingenieros de Minas como el Ilustre Colegio Oficial de Geólogos de España.

El *Partido Popular* se plantea la necesidad de buscar la mayor independencia energética posible del exterior ahora situada entorno al 75,00% de las necesidades de España, y ha anticipado que está trabajando en un programa que se sustenta en dos puntos: Reformar la Ley del Cambio Climático y Transición Energética para impulsar la explotación de hidrocarburos y minerales como el uranio.

c) *Energía nuclear*

La *Comisión Europea reconoce la energía nuclear como verde* al menos hasta 2045, y cada vez son más los países que apuestan por la continuidad de sus centrales nucleares. En la Unión Europea, 13 de los 27 Estados miembros disponen de centrales nucleares. Los 107 reactores generan entorno al 26,00% de la electricidad consumida en el conjunto de la Unión, en primer lugar Francia (que está junto a nosotros).

En plena campaña electoral, el presidente francés Emmanuel Macron mantiene su apuesta por la energía nuclear. "Reiniciaremos la construcción de reactores nucleares en nuestro país y seguiremos desarrollando las energías renovables", explicaba este martes. El plan de Francia para la reindustrialización conlleva invertir 1.000 millones de euros en la construcción de pequeños reactores nucleares, conocidos como Small Modular Reactors (SMRs), que se caracterizan por sus pequeñas potencias, su diseño modular y por unos periodos de licenciamiento y construcción más cortos.

Con 56 reactores operativos actualmente más del 70,00% de su electricidad proviene de la nuclear (En España entorno al 20,00% es de origen nuclear), lo que la proporciona una enorme independencia energética y en consecuencia un menor coste al tratarse de energía barata que además no genera emisiones a la atmósfera, con las nuevas centrales se acelera el plan de descarbonización en Francia.

España no puede ni debe ser ajena a esta nueva realidad e impulsar la instalación de centrales nucleares como Francia para conseguir la mayor independencia energética posible del exterior, a la vez que como reconoce la Unión Europea esta es una energía verde.

La invasión de Ucrania y la grave crisis que está conllevando en todos los

sentidos humana y materialmente, en el momento en que la recuperación de la economía, después de las muy graves consecuencias de la pandemia generada por el COVID 19, empezaba a ser una realidad, aunque en el caso de España aún no se había recuperado la situación anterior a la pandemia, se suma una situación de déficit continuado en las cuentas públicas y una gran deuda acumulada, que de incrementarse el coste de los intereses puede condicionar aún más la recuperación, una crisis económica cuya recuperación se ve aún más complicada por la dependencia energética del exterior.

Por todo ello España necesita de un PACTO DE ESTADO entre todos o al menos de los dos grandes partidos que han gobernado, conjuntamente con Sindicatos y Empresarios, para juntos poner en marcha un Plan que recupere el crecimiento y la confianza inversora exterior, con la mayor rapidez para que las nuevas elecciones se realicen con un proyecto y compromisos ciertos, para que gobierne quien gobierne, se haga dentro de la hoja de ruta acordada y España recuperara el crecimiento económico y social.

10

Estudio sobre la convergencia entre las Comunidades autónomas

No habido tierra en todo el orbe que no hubiese visto.
Ni batalla donde no se hubiese hallado,

El Quijote

10.1. Convergencia regional

El profesor Jesús Arango, en marzo de 2015 realizó un estudio sobre las tasas de crecimiento y convergencia en España y en la Unión Europea, este trabajo nos hace reflexionar sobre el por qué de las muy importantes diferenciales en renta y en PIB por habitante entre las Comunidades, y sobre las dificultades que conlleva la convergencia, que exige de un compromiso real para poder aprovechar todas las ventajas comparativas con que cuenta cada territorio.

A la vez que se reafirma la necesidad de demandar la atención del gobierno de España, ante la posibilidad de que esta crisis sanitaria, social y económica, no solo no reduzca los diferenciales existentes sino que los amplíe, el que al contar con el apoyo financiero de la Unión Europea, se alcance un acuerdo, al menos entre el Partido Socialista y el Partido Popular, para implementar un plan de apoyo para la reducción de los diferenciales existentes, un Plan que al contar con la máxima participación y consenso, político y con todas las Administraciones y agentes económicos y sociales, gobierne quien gobierne se desarrolle plenamente, concretar un objetivo (reducir los diferenciales existentes en renta por habitante entre Comunidades) y poner los medios para hacerlo realidad.

A lo largo de nueve capítulos hemos analizado la evolución de la economía regional desde el año 2000 y lo hemos hecho comparando la realidad de la **Región** con la media nacional y constatado que la **Región** sigue en casi todos los ratios socioeconómicos entre 15 y 20 puntos por debajo de la media nacional, y que no solo no se ha producido un acercamiento, sino quizás un leve ensanchamiento del diferencial.

Esta es una situación que puede y debe cambiarse, porque la **Región** cuenta con enormes ventajas para reducir este diferencial, es un hecho que ha estado condicionada por el continuo retraso en su incorporación a los grandes corredores de comunicaciones: desde los años 70 en que se diseñara el III Plan de Desarrollo del Sureste español que ponía en evidencia las deficiencias y debilidades en que se encontraban las provincias de Almería, Albacete, Alicante y Murcia, los hechos no respondieron a las indicaciones que se hacían en el Plan singularmente en infraestructuras de comunicaciones en el caso de la **Región** ni de Lamería.

El Plan Redia olvidaba la **Región** y focalizaba como prioritario el eje viario con Alicante, transformando en autovía su conexión con Madrid y así como a la autopista mare Nostrum, o electrizando el ferrocarril con Madrid, olvidando la conexión de la **Región** durante lustros, aún seguimos esperando el ferrocarril o el puerto para containers de el Gorguel, un sector cuyo desarrollo en todo el arco mediterráneo es principal el Turismo en la **Región** no se ha desarrollo a pesar de contar con un espacio único en Europa como es la Manga y el mar Menor.

En este estudio el *Profesor Arango*, se plantea los que llama *Escenarios de las tasas de crecimiento regional en España*, a partir de cuatro tipos de simulaciones ligadas al cálculo de la tasa anual acumulativa se pueden obtener múltiples resultados al plantear diferentes hipótesis sobre valor de las tasas y de los periodos a considerar.

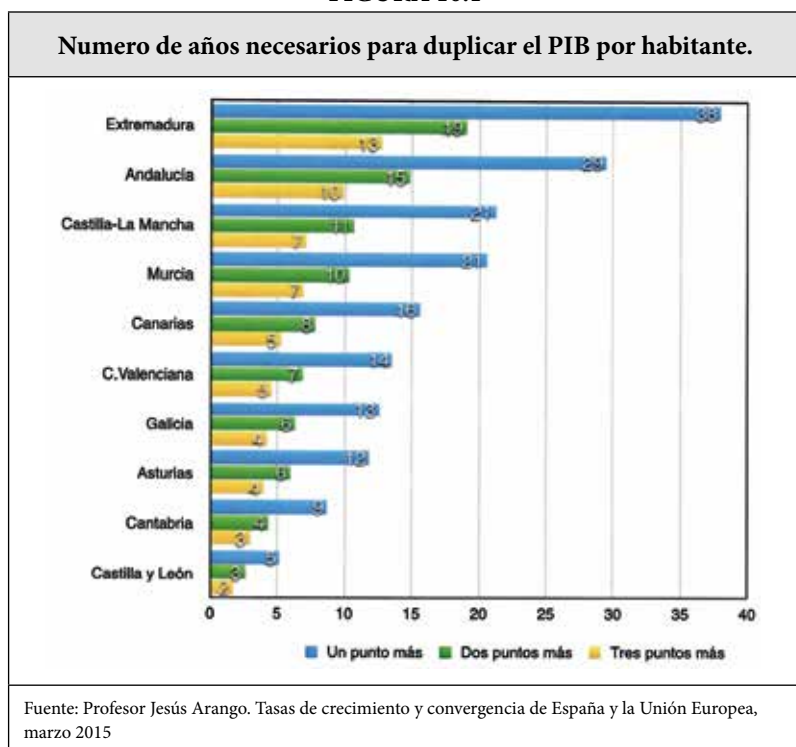
En el año 2013 las diferencias regionales en el nivel de renta seguían siendo bastante acusadas: El PIB per cápita de Extremadura, la comunidad con menos renta, se situaba en el 73,40%, lo que supone que se encontraba 26,6 puntos por debajo de la media nacional, mientras que Madrid la comunidad con mayor renta se situaba 36 puntos por encima de la media nacional, el diferencial entre ambas comunidades era de 62.6 puntos.

a) Objetivo: Duplicar el PIB por habitante

Tomando como referencia los datos de la Contabilidad Regional de España, se ha calculado la tasa anual acumulativa a cada región y al conjunto nacional, el número de años que son necesarios para duplicar el PIB por habitante del año 2013 bajo dos hipótesis. En primer lugar, si se sigue una tasa de crecimiento del PIB per cápita similar a la tasa acumulativa alcanzada en caso por el PIB durante el periodo 1995-2004 (hipótesis mas optimista). En el segundo, se supone que la tasa anual acumulativa será la del período 1995-2010, etapa que incluye los tres años de la crisis que comenzará en 2008, los resultados obtenidos se recogen en la figura 10.1.

Como puede observarse la **Región de Murcia** que ha mantenido las mayores tasas de crecimiento en el periodo 1995-2004, necesitaría tan solo 17 años para duplicar su PIB por habitante del año 2013. Pero si se toma como referencia el crecimiento 1995-2010 en este caso necesitaría 28 años para duplicar su PIB por habitante.

FIGURA 10.1



b) Objetivo: Igualar el PIB por habitante al de la media nacional

En la figura 10.2, se recogen tres alternativas. La primera, el PIB per cápita de cada una de las diez regiones que en 2013 se encontraban por debajo de la media nacional, experimentara una tasa de crecimiento un punto porcentual superior. La segunda, que la tasa de cada una de las regiones consideradas se sitúe dos puntos porcentuales por encima de la tasa media nacional. La tercera, se refiere a la hipótesis extrema: que el ritmo de cre-

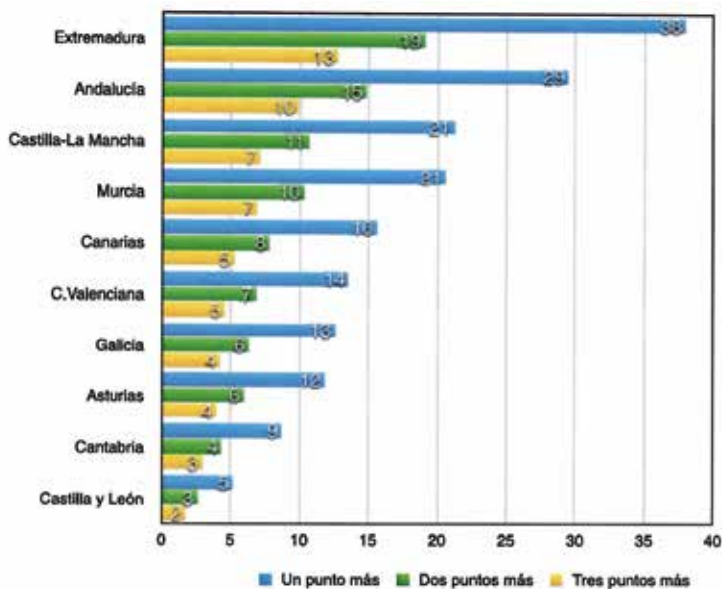
cimiento de las diez regiones superó en tres puntos porcentuales la tasa de crecimiento de la media nacional.

Si el diferencial es de solo un punto porcentual, Extremadura tardará 38 años en alcanzar la media nacional, en el caso opuesto se sitúa Castilla y León, que alcanzaría la media nacional en tan solo cinco años. Asturias tardaría doce años, Galicia lo alcanzaría en 12 años y la **Región de Murcia** tardaría 21 años en alcanzar la media nacional.

En el caso de un incremento de dos puntos sobre el crecimiento actual, los plazos se reducen a la mitad, y la **Región de Murcia** alcanzaría la media nacional en 10 años. Si el diferencial fuera de tres puntos de crecimiento por encima de la media nacional la **Región de Murcia** alcanzaría esta en 5 años.

FIGURA 10.2

Numero de años necesarios para igualar el PIB por habitante con la media nacional



Fuente: Profesor Jesús Arango. Tasas de crecimiento y convergencia de España y la Unión Europea, marzo 2015

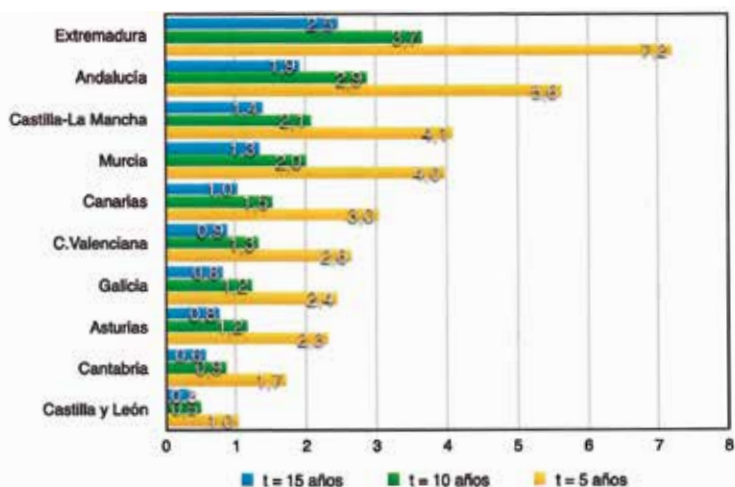
c) Tasa diferencial a la que necesita crecer para igualarse al PIB por habitante de la media nacional en un periodo determinado de años

Los resultados, según el estudio, que pueden responder a la pregunta de ¿a que tasa anual acumulativa deberá crecer el ingreso medio regional para poder igualarse al de la media nacional en un periodo determinado de años? en tres escenarios distintos se recogen en la figura 10.3.

Así Extremadura, que es la región con un PIB por habitante más bajo, necesita crecer 2,5 puntos porcentuales por encima de la media nacional para poder situarse en la media en un plazo de 15 años. En el otro extremo Cantabria solo precisaría de un diferencial de 0,1 puntos porcentuales para situarse en la media en el periodo de 15 años. La **Región de Murcia** se igualaría a la media nacional en 15 años si crece anualmente el 1,30% por encima del crecimiento medio nacional. Si creciera de manera continuada 2 puntos por encima de la media nacional la igualaría a los diez 10 años.

FIGURA 10.3

Tasa diferencial a la que necesita crecer para igualarse al PIB por habitante de la media nacional en horizonte temporal



Fuente: Profesor Jesús Arango. Tasas de crecimiento y convergencia de España y la Unión Europea, marzo 2015

Segunda parte

Situación y objetivos

Mirando al Futuro



Fuente: Ruimat MIRANDO AL FUTURO

Los territorios de éxito son los que apuestan por la innovación, enfatizan el urbanismo de ideas, territorios que investigan sus singularidades y sus oportunidades, que tienen capacidad para aprender de su propia experiencia y de la experiencia de los demás. Son territorios conscientes de que en este siglo XXI el mayor riesgo es permanecer inmóvil y no ser capaces de innovar dado que vivimos en un contexto de rápidos cambios y profundas transformaciones.

Mantener un nivel permanente de investigación y generación de innovaciones sobre nuestro territorio es por tanto uno de los factores fundamentales para mantener los niveles de desarrollo de la **Región de Murcia**, asegurar la competitividad de nuestras empresas, garantizar la sostenibilidad y la cohesión social en los procesos de desarrollo. Es el requisito necesario para que la **Región de Murcia** participe con éxito en el nuevo entorno global y en la economía del conocimiento, absolutamente necesario para Anticipar el Futuro.

*Fundación Metrópoli,
La Región de Murcia, Territorios Inteligentes 2007*

No más renunciadas²⁴, no más retrasos.

*Es hora del paso adelante y hacer realidad el compromiso por la **Región***

Al analizar la evolución de la economía regional desde primeros de siglo, se constata que en los ratios socioeconómicos la **Región** sigue situada entre el 80 y el 85% de la media nacional. La **Región** se enfrenta a retos fundamentales para poder AVANZAR y para conseguirlo necesita:

- La realización de las Infraestructuras ferroviarias y viarias pendientes y el puerto de el Gorguel.
- Reducir la excesiva burocracia regional y Municipal
- Impulsar, aprovechando la fortaleza de sectores como el agroalimentario y el energético, así como su estratégica situación en la fachada mediterránea, transformar sus Debilidades en Oportunidades, entre otros, en:
 - Actividades profesionales, científicas y técnicas
 - Información y comunicaciones
 - Actividades financieras y de seguros
 - Fabricación de maquinaria
 - Productos informáticos, electrónicos y ópticos
 - Productos farmacéuticos
 - Resolver su insuficiente Financiación autonómica, así como el el Déficit y la Deuda en que esta inmersa la **Región**.
 - Agua, trabajar por la consecución de un Plan Hidrológico nacional que lleve el agua desde donde sobra a donde falta.

Para cambiar esta situación y poner en valor todo el potencial de desarrollo de la **Región**, como se ha demostrado a lo largo de lo que va de siglo, es necesario un ACUERDO regional, entre Partidos Políticos, Gobierno regional, Sindicatos y Empresarios, de un Plan con objetivos y plazos, y con los recursos y medios para poder conseguir que la **Región**, en el horizonte de 2030, se encuentre en torno a la media nacional.

Es necesario y urgente incentivar la consecución de este gran acuerdo entre los Partidos Políticos en la **Región** y el Gobierno, que evidentemente

24 *No mas renunciadas*: renunciamos a la estación multimodal al norte de la ciudad, donde convergerían las líneas ferroviarias con Cartagena-Albacete y el corredor Mediterráneo, renunciamos al corredor ferroviario central para conectar el aeropuerto e impulsar el eje Cartagena-Murcia. Seguimos esperando por años la conexión ferroviaria directa con el centro y norte peninsular, seguimos esperando el nuestra incorporación al corredor ferroviario del mediterráneo, seguimos esperando los arcos norte y noroeste,.....es hora de que todos juntos consigamos que la Región se incorpore realmente al siglo XXI.

conllevará renuncias y compromisos de su ejecución gobierne quien gobierne, es absolutamente necesario conseguirlo a través del dialogo asumiendo como principal compromiso la **Región**.

Conseguirlo precisa de una mayor la implicación de la Sociedad Civil, singularmente ante las próximas elecciones, demandando conocer previamente de los Políticos un COMPROMISO cierto con la **Región** para hacer realidad desde la negociación el PROYECTO DE REGION que queremos para nuestros hijos. A la vez que el compromiso de alcanzar los acuerdos necesarios para que se programen y realicen las infraestructuras ferroviarias, portuarias y viarias pendientes, que son vitales para la **Región**, a la vez que impulsar la transformación de la estructura económica para situar a la **Región** en el horizonte de 2030 en la media nacional, haciendo notar que es un ruego, a la vez que demanda, a la RESPONSABILIDAD que nuestros representantes políticos tienen para con la **Región de Murcia** y su desarrollo social y económico.

11

La Región hoy

Solo desde la grandeza de miras será posible el acuerdo regional que se necesita para impulsar el cambio en la estructura productiva, y ello precisa consenso, negociación y recursos, y conllevará renuncias para unos y para otros, sin acuerdo, no será posible situar a la Región en la media nacional, un compromiso que no se puede, ni debe, retrasar más.

En este libro se constata una realidad conocida por todos, la enorme potencialidad de desarrollo con que cuenta la **Región de Murcia** y el freno a su desarrollo por el continuo retraso en la incorporación de la **Región** a los grandes ejes de comunicaciones.

La **Región** cuenta con tres universidades, la *Politécnica en Cartagena*, la *Universidad de Murcia* y la *Universidad Católica*, centros de investigación en las propias Universidades, en Hospitales de referencia, Centros e Institutos tecnológicos, Parques Tecnológico en Fuente Álamo y el Científico en Murcia, junto a su estratégica posición en el arco mediterráneo español, uno de los ejes de mayor crecimiento en Europa y el principal de España.

Pero a pesar de todo su potencial, en lo que va de siglo la **Región** no ha sido capaz de cambiar su posición en los ratios socioeconómicos que siguen situados entre el 80 y el 85,00% de la media nacional, y ello ha sido debido al continuo retraso en su conexión con los grandes ejes carreteros, ferroviarios, portuarios y aeroportuarios.

La pregunta es *¿sabemos a donde queremos llegar? Si sabemos a donde queremos llegar es que nos hemos marcado un objetivo en PIB y Renta por habitante?, entonces la pregunta es ¿estamos dispuestos a buscar y poner los medios necesarios para conseguirlo?*

La situación actual tiene mucho que ver con la inexistencia de un proyecto consensuado de la **Región** que queremos, esta ausencia de acuerdo entre los Partidos Políticos y el Gobierno regional, es porque posiblemente ha faltado diálogo para concretar y hacer realidad el gran ACUERDO que la **Región** necesita para poner en valor todas las potencialidades con que cuenta y para con la fortaleza de la unión negociar con el Gobierno de España la realización de las infraestructuras.

Es preciso, por tanto, si queremos impulsar la cambios necesarios para avanzar en la estructura productiva hacia producciones de mayor valor añadido y conseguir en el horizonte de 2030 que la **Región** se sitúe en el entorno a la media nacional, alcanzar un ACUERDO regional entre Partidos Políticos, Gobierno regional, Sindicatos y Empresarios, para cambiar la actual situación de contar con los ingresos medios por habitante de los más bajos de España.

Alcanzar este gran acuerdo no solo es necesario, sino que sin él la **Región** no hará realidad todas sus potencialidades de desarrollo, tanto sociales como económicas, una necesidad imperiosa dada su población y su historia. Dejar de ser una **Región** uniprovincial, consiguiendo la creación de la provincia de Cartagena y conformarse como una región con dos provincias es recuperar nuestra historia.

La solución a la interdependencia de la Manga de dos Ayuntamientos, es una necesidad al no responder a su propia realidad ni al tiempo en que nos encontramos, La Manga necesita conformarse como una única entidad y afrontar además su conexión por el norte con San Pedro y la AP-7 y dejar de tener una única entrada y salida con el riesgo que ello conlleva para la Seguridad.

Si la **Región** no alcanza ese gran acuerdo y pone en marcha un programa para conseguir romper los condicionantes que frenan su desarrollo a la vez que la programación y realización de las infraestructuras pendientes, no conseguirá atraer nuevos inversores ni avanzar hacia producciones de mayor valor añadido y productividad, de no alcanzarse este acuerdo, posiblemente se repetirá lo ocurrido hasta hoy y la **Región** continuará sin poner en valor todas sus potencialidades ni aprovechar su estratégica situación en el Mediterráneo.

El cuadro, recoge la situación socioeconómica de la **Región** y su aportación al total nacional entre los años 2000 y 2020, al comparar los datos del año 2000 con los de 2020 se constata que no se ha producido un acercamiento a la media nacional, sino que mas bien se ha producido un alejamiento.

CUADRO

La Región en cifras 2000-2020, media nacional =100

Años	2000	2007	2015	2019	2020
Aportación al total de la población nacional	2,84	3,08	3,14	3,18	3,21*
Aportación al total de la población mayor de 16 años	2,71	3,02	3,07	3,11	3,11
Aportación al total del PIB nacional	2,40	2,60	2,60	2,59	2,67
PIB por habitante	83,49	83,66	81,30	82,66	83,73
Renta por habitante RBD por habitante	86,35	83,20	83,10	82,80	---
Ingresos medios anuales por persona	83,51	82,03	76,15	76,68	80,13
Gasto medio por habitante	87,65	94,04	87,60	90,00	84,60
Tasa de riesgo de pobreza (corresponden al año anterior)	24,50	25,00	31,80	27,70	25,00
España Tasa de riesgo de pobreza (año anterior)	19,90	19,60	22,10	20,70	21,00
Tasa AROPE (corresponden al año anterior)	---	---	---	31,90	29,70
España Tasa AROPE (corresponden al año anterior)	---	---	---	25,30	26,40
Convergencia con la Unión Europea	81,00	87,00	73,00	75,00	---
España	97,00	105,00	90,00	91,00	---
Productividad	92,90	86,40	84,80	83,84	86,50
Gasto en I+D+i en % sobre el PIB	0,74	0,91	0,88	0,99	1,14
España	0,94	1,27	1,22	1,25	1,41

Fuentes: INE, CRE, Padrón de población. *al 1 de enero 2021.

Dado que los datos del año 2020 se producen en un situación de pandemia con una muy grave crisis sanitaria, social y económica con la caída de la actividad, vamos a comparar los datos del año 2000 con el 2007 periodo de un gran crecimiento en la **Región**, a partir de 2008 la gran crisis financiera mundial conlleva a una profunda caída de la economía durante varios años, y utilizaremos los datos de 2019 en el que la recuperación se había hecho ya patente, y de 2020 el año de la pandemia mundial:

– Así en la aportación poblacional en el año 2000 era del 2,84%, en 2007 del 3,08%, en 2019 del 3,18% y al primero de enero de 2021 es del 3,21%.

– En la aportación al total de PIB nacional en el año 2000 era del 2,40%, en 2007 del 2,60% y en este entorno, a pesar del crecimiento de la población se ha movido en su aportación al total nacional del PIB, en 2015 se mantiene en el 2,60%, en 2019 baja al 2,59% y en 2020 los datos avanzados por el CRE indican que su aportación al total nacional fue del 2,67%.

– En el PIB por habitante en el año 2000 era el 83,49% de la media nacional, en 2007 es del 83,66%, en 2015 es del 81,30%, en el 2019 es del 82,66% y en 2020 en el 83,73%, evidenciando que la estructura productiva de la **Región** no es capaz de sacarla de esta posición de algo más de 16 puntos por debajo de la media nacional.

– En la renta por habitante RBD en el año 2000 la **Región** se situaba en

el 86,35% de la media nacional, en el año 2007 en el 83,20% de la media, en 2015 en el 83,10% de la media, y en 2019 (últimos datos publicados) se sitúa en el 82,80% de la media nacional, 17,2 puntos por debajo de la media nacional.

– En los ingresos medios por habitante en el año 2000 se situaba en el 83,51% de la media nacional, en 2007 se sitúa en el 82,03%, en 2015 ha bajado hasta el 76,15%, en 2019 se sitúa en el 76,68% de la media nacional y en 2020 alcanza el 80,13% de la media nacional, casi 20 puntos por debajo de esta.

– En el gasto por habitante en el año 2000 la **Región** se situaba en el 87,65% de la media nacional, en el año 2007 en el 94,04%, en 2015 en el 87,60%, en 2019 sube hasta el 90,00% para volver a bajar en 2020 al 84,60% de la media nacional.

– En la tasa de riesgo de pobreza, en el año 2000 la **Región** se sitúa en el 24,50% 4,6 puntos por encima de la media nacional, en el año 2007 en el 25,00% igualmente 4,6 puntos por encima de la media nacional, en 2015 en 31,80% y la media nacional en el 22,10% o sea 9,7 puntos por encima de la nacional, en 2019 en el 27,70%, 7,0 puntos por encima de la media nacional y en 2020 en el 25,00% 4 puntos por encima de la media nacional.

– En la Tasa AROPE la **Región** en el año 2019 se sitúa en el 31,90% 6,6 puntos por encima de la media nacional y en 2020 en el 29,70% 3,3 puntos por encima de la media nacional.

– En el nivel de convergencia con la Unión Europea, en el año 2000 se situaba en el 81,00% de la media europea, 16 puntos por debajo de la media nacional que se situaba en el 97,00% de la media europea, en el año 2000 la **Región** se situaba en el 87,00% de la media 18,0 puntos por debajo de la media española que había superado la media de la Unión al situarse en el 105,00% y en 2019 (últimos datos disponibles) la **Región** se sitúa en el 75,00% de la media europea, 16,0 puntos por debajo de la media española que a su vez ha bajado por debajo de la media de la Unión Europea al situarse en el 91,00% de esta.

– En el año 2000 la productividad en la **Región** se situaba en el 92,90% de la media nacional, en el año 2007 en el 86,40%, en el año 2015 en el 84,80%, en el año 2019 se situaba en el 83,84% de la media nacional y en el año 2020 se ha situado en el 86,50% de la media nacional, evidenciando que en la **Región** ocupa mas recursos humanos que la media nacional para producir la misma unidad de producto.

– En Investigación y Desarrollo la **Región** en el año 2000 gastaba el 0,74% del PIB, por debajo de la media nacional del 0,94%, en 2007 el gasto en la **Región** era del 0,91% del PIB y la media nacional del 1,27%, en el año 2015 el gasto en la **Región** representaba el 0,88% del PIB y a nivel nacional

el 1,22% del PIB, en el año 2019 el gasto en la **Región** en relación al PIB ha sido del 0,99% y la media nacional del 1,25%, y en el año 2020 el gasto en la **Región** ha sido del 1,14% sobre el PIB y a nivel nacional del 1,41% del PIB.

El Banco de España en su informe –UN ANALISIS SECTORIAL DE LOS RETOS FUTUROS DE LA ECONOMIA ESPAÑOLA- ante el desafío de impulsar el crecimiento a medio plazo, analiza las perspectivas de la evolución de la productividad por ramas, el capital humano y tecnológico y las dinámicas empresariales dentro de cada sector.

Y clasifica los sectores según su resiliencia frente a las diferentes transformaciones estructurales que han afrontar las principales economías, como la tecnológica y digital, la transición energética y el envejecimiento poblacional. Y concreta que los servicios mejor posicionados son: las actividades profesionales, científicas y técnicas, información y comunicaciones y actividades financieras y de seguros, así la fabricación de maquinaria, productos informáticos, electrónicos y ópticos y la de productos farmacéuticos, se encuentran bien posicionados en términos tanto de productividad como de residencia.

Algunos de los sectores más centrales de la economía presentan un mayor grado de vulnerabilidad ante los retos futuros. En concreto, buena parte de la industria manufacturera y de suministro de energía son sectores muy centrales por sus efectos de arrastre sobre otros sectores y presentan niveles relativos de productividad elevados, pero son más vulnerables ante desafíos como el cambio climático, dado su mayor nivel de emisiones.

En cambio, las actividades inmobiliarias y de servicios sociales se encuentran en mejores posiciones ante dichos cambios, sobre todo ante el envejecimiento, pero su desempeño en términos de productividad es inferior. Por último se identifican algunos sectores que presentan carencias tanto en términos de productividad como de resiliencia, tales como la hostelería, el sector primario y los servicios de transporte.

Para afrontar, como anticipa el Banco de España, esta transformación, la **Región** precisa del dialogo, la negociación y el acuerdo para concretar y poner en marcha un PROYECTO DE REGION con recursos y compromisos para impulsar las actuaciones necesarias para poner en valor todas las potencialidades de la **Región**, comenzando por el acuerdo con el Gobierno de España en la programación de la realización de todos los corredores ferroviarios con Madrid y con el corredor mediterráneo conforme al acuerdo del 6 de marzo de 2020, y viarios pendientes, junto al nuevo puerto de el Gorguel y el desarrollo de las ZAL, <http://www.angelmartinez.es/wp-content/uploads/2021/03/los-corredores-ferroviarios-propuesta-6-marzo-2020.pdf>

Porque poco o nada han cambiado los datos de primero de siglo, unos resultados que parecen querer llamarnos a reflexionar sobre las actuaciones

a implementar para hacer realidad todas sus potencialidades de crecimiento social y económico, *unos datos que confirman que sin un Acuerdo entre todos o la mayoría de los Partidos Políticos de la Región*, no será posible poner en marcha todas las actuaciones necesarias para poner en valor todas sus potencialidades y sacar a la **Región** de la actual situación de entre quince y veinte puntos por debajo de la media nacional, como ha venido ocurriendo en el pasado, una realidad que entre todos hemos de conseguir cambiar.

Al comparar los distintos ratios socioeconómicos con la media nacional, hemos podido constatar que a pesar de sus potencialidades tantas veces reiteradas, en todos ellos se encuentra entre 15 y 20 puntos por debajo de la media nacional, evidenciando la necesidad de poner en marcha un plan, un programa de atracción de inversiones, poniendo en valor todas sus fortalezas y haciendo de la fiscalidad y el apoyo a la implantación y el desarrollo tecnológico y la innovación el principal compromiso de la **Región** para conformarla como destino inversor en el arco mediterráneo.

Mirar hacia atrás solo ha de servir para aprender y resolver con mayor conocimiento los problemas y las dificultades del pasado, conformando una nueva realidad que solo será posible mediante el acuerdo y el compromiso para conseguir la evolución de su estructura productiva hacia producciones de mayor valor añadido.

Todo ello reafirma la necesidad de que se alcance un ACUERDO entre los grupos políticos, el Gobierno, los empresarios y los Sindicatos, para poner en marcha un Plan de Atracción de Inversiones, comenzado por la reducción de la burocracia y de la fiscalidad, haciendo de la Región y singularmente del área del Mar Menor, como anticipaba la Fundación Metrópoli, configurando un espacio para la atracción de inversores y emprendedores de las nuevas tecnologías TIC, programando la realización de las infraestructuras y conformando a la REGION EN UN ENTORNO FISCAL Y REGULATORIO QUE INCENTIVE LA INVERSIÓN Y ATRAIGA EL TALENTO.

Propuestas

I) Financiación y deuda

a) Situación

El incremento de la deuda pública de la **Región** es una constante a lo largo de los años, como consecuencia de su insuficiente financiación por el Estado, una deuda que al finalizar 2021 se situaba en 10.959 millones de euros, lo que representa casi el 37,00% del PIB regional y duplica ampliamente los Presupuestos Generales de la Comunidad de 5.331 millones de euros, cifras que evidencian la imposibilidad de la **Región** de hacer frente a su pago.

La principal razón de este endeudamiento es el déficit acumulado de las cuentas públicas como consecuencia del sistema de financiación que penaliza a la **Región**²⁵ y no llega a ser suficiente para atender los costes de los servicios que presta.

En el año 2020 la aportación del Estado era de 2.317 euros por habitante, por debajo de la media nacional de 2.568 euros por habitante, lo que supone que la **Región** ha recibido 341 euros menos por habitante que la media nacional, que multiplicados por el millón y medio de habitantes de la **Región** supone un menor ingreso de 511,5 millones de euros, con las consecuencias que conlleva de déficit, a la vez que limita su capacidad de impulsar las acciones para su desarrollo.

UNA DEUDA QUE LA REGION NO PUEDE PAGAR, y cuanto más se retrase la financiación, más seguirá creciendo la deuda de la **Región**, una realidad que conlleva a su incapacidad para afrontar las inversiones necesarias para su modernización, además de ser los recursos de que dispone insuficientes para atender los servicios públicos y su propia estructura y en consecuencia más déficit y más deuda.

25 Diario el País el 6 de mayo de 2021, Las comunidades encaran la recuperación con diferencias de financiación entre ellas del 20%, Comunidad Valenciana y Murcia no llegarían a cubrir sus servicios básicos este año solo con los recursos fiscales que se reparten entre las autonomías.

Según el informe de la Fundación de Estudios de Economía Aplicada (Fedea), titulado 'La evolución de la financiación de las comunidades autónomas de régimen común, 2002-2019', confirma que la Región, en los diez años de vigencia del modelo actual, ha estado por debajo de la media nacional, alcanzando sus mínimos en los últimos tres años liquidados (2017-2019) con unos índices de financiación de 92,60%, 92,70% y 92,80% de la media nacional, siendo Valencia y Murcia a las que el Estado destina menos dinero por habitante para su financiación, y por tanto el responsable del déficit y la deuda en que está inmersa la Región.

b) Objetivo

Que el total de la deuda sea asumida por el Estado, como primer paso hacia la igualdad de oportunidades a todas las Regiones, a la vez que aprobar un Sistema de Financiación para que, en ningún caso, pueda haber un diferencial mayor o menor del 5.00% entre una y otra Comunidad con las mismas competencias transferidas, sea cual sea el sistema de financiación foral o común.

II) El territorio

a) Situación

El Estado de las Autonomías dejaba a Murcia como provincia/región, al no mantener Albacete en la **Región de Murcia** como había estado hasta entonces y rompía un pasado preñado de historia. La importancia de Cartagena viene remarcada por su historia y más aún por su realidad presente. La **Región de Murcia** cuenta con más de millón y medio de habitantes, superando en población a Comunidades como Aragón o Extremadura y a todas las uniprovinciales.

Cartagena ya fue provincia el 25 de septiembre de 1799 cuando se promulgaba el Real Decreto que creaban las provincias marítimas: Cartagena, Alicante, Oviedo, Santander, Cádiz y Málaga, todas ellas continuaron como provincias en la división provincial realizada por *Javier de Burgos* de 1.833, excepto Cartagena que dejaba de ser provincia y siguió manteniendo los antiguos reinos o regiones, así la **Región de Murcia** contaba de dos provincias Albacete y Murcia.

En 1927, casi cien años después, se creaba la provincia de Las Palmas y se conformaban las 50 provincias actuales. Han pasado casi trescientos años desde que *Javier de Burgos* realizara la división territorial excluyendo a Cartagena, que hoy como provincia superaría en población a provincias como Salamanca, Lugo, Álava, La Rioja, Orense, Guadalajara, Huesca, Cuenca, Zamora, Ávila, Segovia, Teruel y Soria.

El Mar Menor y la Manga es uno de los espacios más singulares de Europa, con 130 km² de lamina de agua, 90 km., de línea de costa y un clima excelente, esta llamado a conformarse como el motor del nuevo Turismo y de la economía creativa, si se ponen los medios necesarios y así es recogido en el estudio de la Fundación Metròpoli.

A pesar de las consecuencia sufridas en el mar Menor, por las lluvias torrenciales y con el consiguiente arrastre de residuos de la sierra mine-

ra, aún pendiente de su repoblación forestal, y de los efectos del desarrollo agrícola, entre otros, la puesta en marcha de los acuerdos adoptados por las Administraciones, ante la abrumadora defensa del mar Menor por parte de la sociedad civil, conllevarán a su total recuperación.

Es un hecho que para el desarrollo integral de la Manga, se precisa resolver la actual configuración administrativa al depender de los Ayuntamientos de San Javier y Cartagena, *configurando la Manga un espacio único entre dos mares, como una única unidad político-administrativa.*

Es preciso llevar a cabo los estudios e informes necesarios para que la Manga deje de tener una única entrada y salida, con los riesgos que de todo tipo conlleva y contar con una conexión por el norte con San Pedro y la AP-7. El mar Menor es un espacio único y la *Fundación Metrópoli* lo recoge, como una gran oportunidad, páginas 41 y siguientes del libro la **Región de Murcia TERRITORIOS INTELIGENTES**, en la que plantea un tranvía que articule todo el territorio en el entorno del mar Menor y su conexión con el ferrocarril de FEBE, mapa 11.1.

MAPA 11.1

El Tranvía para la comunicación de las poblaciones del mar Menor, la Manga, y el exterior



Fuente: Fundación Metrópoli. Territorios Inteligentes. Agencias Zero / Región de Murcia

La agencia europea Eurostat, recoge las regiones españolas en seis grupos, *noroeste* que incluye: Galicia, Asturias y Cantabria, *noreste*: País Vasco, Navarra, La Rioja y Aragón, centro: Madrid, *este*: Cataluña, comunidad Valenciana y Baleares, *sur*: Andalucía, **Región de Murcia**, Ceuta y Melilla,

y otro grupo con Canarias, lo que es una irrealidad posicional que hay que cambiar.

b) Objetivo

La **Región** es hoy una nueva realidad poblacional e industrial y cuenta con una posición geoestratégica en el mediterráneo, además de formar parte de uno de los ejes de mayor desarrollo de la Unión Europea, el Arco Mediterráneo Español.

Como hemos podido constatar en este trabajo es necesario para fortalecer su realidad, *recuperar su historia como región biprovincial*, adecuando su territorio a su propia realidad territorial y poblacional, recuperando a Cartagena como provincia, y dejar de ser una región uniprovincial en la que se configuró con el *Estado de las Autonomías*, lo que le supondría, además, incrementar su peso en el Parlamento nacional en dos Diputados, y en 4 Senadores.

En la configuración territorial, la **Región precisa resolver la situación municipal de la Manga del mar Menor**, un tesoro que hay que poner en valor, hoy dependiente de los Ayuntamientos de Cartagena y San Javier, *creando una única unidad político-administrativa*, bajo la tutela de la Administración regional, con competencias plenas para desarrollar una política pactada y unitaria en el desarrollo urbano y promocional de la misma, y de no ser así a su transformación con su entorno en municipio.

La situación de la Manga con una única entrada y salida, además de un riesgo potencial en todos los sentidos, necesita de su conexión por el norte a la AP-7 para una mayor seguridad e integración en el conjunto del área del mar menor, que como planteaba la Fundación Metrópoli, y está llamada a configurarse en un espacio de desarrollo turístico y tecnológico en el Mediterráneo.

Que Eurostat recoja a la **Región de Murcia** en la configuración de las regiones españolas el este con Valencia y Cataluña, dado que la actual ubicación de Eurostat de situar a la **Región** en el sur con Andalucía, Ceuta y Melilla no responde a la realidad y perjudica seriamente a la **Región**, por ello es necesario el Gobierno de la **Región de Murcia** haga las gestiones necesarias para que la Agencia europea sitúe a la **Región** en el este con Valencia y Cataluña.

III) Educación

a) Situación

1. Nivel de formación media y universitaria

En 1964 al analizar los porcentajes de la población activa con estudios medios (bachiller elemental o formación profesional de primer grado) y superiores, la **Región de Murcia** se encontraba en el puesto cinco por la cola, solo por encima de Castilla la Mancha, Extremadura, Galicia y Andalucía.

En 1992, están por debajo de la media nacional, siendo la Comunidad de menor porcentaje Galicia, le siguen Extremadura, Castilla la Mancha, Andalucía, la **Región de Murcia** que sigue en el puesto 5 por la cola, Comunidad Valenciana, Canarias, Castilla y León, Aragón, y por encima de la media Asturias, Baleares, la Rioja, Cantabria, Navarra, Cataluña, País Vasco y Madrid con la mayor población activa con estudios medios y superiores.

Los datos de 2018 corresponden a los recogidos en la figura 3.1, y se pueden constatar los pocos cambios habido en el nivel de formación media y universitaria por Comunidades Autónomas desde 1964. Castilla la Mancha que estaba en el último puesto 1 en 2018 ha mejorado un puesto y pasado al 2, Extremadura que estaba en el puesto 2, ha pasado al puesto 1, Galicia que estaba en el puesto 3, ha pasado a superar la media nacional y se sitúa en el puesto 11, Andalucía que estaba en el puesto 4 y sigue en el puesto 4.

La **Región de Murcia** que estaba en el puesto 5 ha mejorado una posición y en 2018 pasado al 6, en el 7 estaba Castilla León y ahora está en el 8, en el 8 estaba La Rioja y ahora esta 9, en el 9 estaba Asturias y ahora esta en el 14, en el 10 estaba Canarias y ahora está en el 5, en el 11 estaba Baleares y ahora está en el 3, en el 12 estaba Aragón y ahora está en el 10, en el 13 estaba Cantabria y sigue en el puesto 13, en el 14 estaba Navarra y ahora esta en el 15, en el 17 estaba Madrid y ahora esta en el 16, y en el 16 estaba el País Vasco que ahora esta en el puesto mas alto, el 17.

El informe PISA recoge los diferenciales existentes entre la media nacional y la **Región**, así podemos constatar que en comprensión lectora, al año 2015 la **Región** se situaba con 486 puntos, diez puntos por debajo de la media nacional, en matemáticas la **Región** en 2019 se situaba con 474 puntos 7 puntos por debajo de la media nacional y en ciencias la región se situaba en 2019 con 479 puntos, 4 puntos por debajo de la media nacional.

2. *Abandono escolar*

Es fundamental reducir y acabar con el abandono escolar de los jóvenes entre 18 y 24 años, en los años 2012 y 2018, evidenciando que el abandono escolar en la **Región de Murcia** es altamente preocupante, en 2012 era del 27.70%, siendo la media nacional del 24.90%, y en 2017 del 23.10% y en 2018 del 24.10%, siendo la media nacional del 17.90%,

En 2019 el porcentaje de abandono escolar en la **Región** se sitúa en el 23,00% por encima de la media nacional del 17,00%, en el año 2020 el porcentaje de abandono escolar se sitúa en el 18,70% y la media nacional en el 16,00% y en 2021 el abandono escolar en la **Región de Murcia** baja hasta el 17,30%, pero es la segunda región detrás de Andalucía con el 17,70% con mayor abandono escolar de España, y muy por encima de la media nacional del 13,30%,

3. *Ley de Educación y Formación profesional*

La necesidad de un Gran Acuerdo Nacional para aprobar una Ley de Educación que perviva a los cambios de Gobierno y por tanto tenga continuidad en el tiempo, una Ley que cuente con los recursos y medios necesarios para garantizar a todos tanto la Educación el acceso totalmente gratuito a la educación desde la guardería, a la Formación profesional (en total interacción con la actividad empresarial) y a la Universidad, y que desde el primer momento disponga cada uno de un ordenador o Tablet, con independencia de que el centro sea publico o privado y de los recursos económicos de las familias, las nuevas tecnologías de la comunicación, la información y la digitalización, se conforman como fundamentales desde el primer momento.

Los recursos financieros procedentes del programa NEXT GENERATION UE, son toda una oportunidad para mejorar la Educación, siendo necesario dotar a los centros escolares de los instrumentos necesarios, tanto a profesores como a alumnos, para aprovechar la nueva realidad que supone la Era Digital en que estamos inmersos, siendo esta responsabilidad plena del Estado, y vital para construir el futuro desde la igualdad de medios y oportunidades.

b) Objetivo a nivel regional

- Escolarización totalmente gratuita, desde cero años, en la enseñanza pública y en la privada para que ningún niño quede sin escolarizar.
- Que todos los niños cuenten con una Tablet u ordenador por alumno.
- Que se ponga en marcha un plan para reducir en colaboración con los padres y los sindicatos, el abandono escolar.
- Un plan que incentive en los jóvenes la permanencia en los estudios y acabar con el abandono escolar, considerando la situación del estudiante y de su familia.
- En lo que va de siglo la Región prácticamente sigue en las posiciones y estándares de primero de siglo, a pesar de estar en la área de mayor potencialidad de desarrollo, es necesario por tanto un plan para ayudar a los jóvenes a formarse y terminar la formación profesional y universitaria.

La Región según la EPA tiene entorno a 100.000 personas que buscan un empleo y no lo encuentran, mientras que las empresas demandan trabajadores para determinadas profesiones y las plazas se quedan sin cubrir por falta de profesionales. Es urgente y necesario un PLAN EXTRAORDINARIO DE FORMACION PROFESIONAL que permita la formación practica de parados y singularmente de los jóvenes que no han concluido sus estudios, así como de los mayores que lo deseen, para formarlos en las profesiones que demandan las empresas y que siguen sin poder cubrirse a pesar del alto numero de parados que tenemos.

Así como de aquellas profesiones que demandan las empresas que necesiten una formación distinta, que actualmente en una gran parte, a pesar de la alta tasa de paro, quedan sin cubrir. *Un plan acordado entre el Gobierno regional, Sindicatos y Empresarios* conoedores y comprometidos con la formación como medio para impulsar la actividad económica y reducir drásticamente el paro, a la vez que recuperar la confianza en la Región y su futuro.

Para dar la respuesta que la Región precisa es necesario poner en marcha un PLAN EXTRAORDINARIO para la formación practica y lectiva, que les forme para las profesiones que hoy se demandan, para ello el Plan debe de incluir el que aquellos que realicen y completen los cursos cuenten con un salario en tanto lo están haciendo, y que los cursos estén totalmente subvencionados y realizados en centros que cuenten con los medios necesarios, como es el caso, entre otros, de la Construcción y el Metal, para que las practicas sean el motor de su formación profesional juntamente con el conocimiento lectivo pertinente para su completa formación.

IV) Agua

a) Situación

La **Región de Murcia** es, junto a Almería y Alicante, la zona más castigada por la sequía y por la erosión, tanto a nivel nacional como europeo, y como todos los territorios de España, tiene derecho a una distribución equitativa del agua, que responda a las necesidades de todos. La solidaridad constitucional pasa por la redistribución nacional del agua, llevando el agua desde las cuencas excedentarias a las deficitarias, desde donde sobra a donde falta.

b) Objetivo

El recrecimiento del Pantano de Camarillas una vez que se ha realizado la variante ferroviaria, es necesario y urgente recrecer la presa y consecuentemente multiplicar su capacidad (página 253 del libro *En el Mediterráneo / en el sur de Europa*) de los 30 hm³ actuales a 300 hm³, lo que supone una gran ventaja en todos los sentidos y singularmente ante las avenidas y en la utilización posterior del agua.

La necesidad del Plan Hidrológico Nacional para la interconexión de las cuencas hidrográficas, es un hecho constatado, un Plan que lleve el AGUA, desde donde sobra a donde falta, evitando que el agua vaya al mar en una zona y a unos cientos de kilómetros haya que desalar esa misma agua pero de mar, para la industria, los servicios y las viviendas, y singularmente para el regadío y luchar así contra el avance del desierto en un espacio fundamental para España el Sureste peninsular.

V) Infraestructuras

El continuo retraso en la realización de las infraestructuras para la incorporación de la **Región** a los grandes ejes de comunicaciones, tanto viarias, como ferroviarias, portuarias y aeroportuarias, en relación a su llegada a los territorios del entorno se ha conformado como un muro que ha frenado y condicionado el desarrollo de la **Región**, tanto en la industria, como en los servicios avanzados y singularmente el Turismo. Aún seguimos sin conexión ferroviaria y esperando la declaración de Interés nacional del puerto de el Gorguel para su envío a Bruselas y que esta indique lo que hay que hacer para su construcción.

1) Puertos: Escombreras, graneles líquidos y sólidos, y el nuevo puerto de container de El Gorguel

a) Situación

Es un hecho que los puertos del entorno han abandonado los líquidos y graneles y se han centrado en los containers, tráficos que han venido a la Dársena de Escombreras que ha mantenido un importante crecimiento y que parece precisar de una ampliación.

Pero es evidente que el transporte de containers es el presente y más aún el futuro y Cartagena se encuentra en una situación estratégica en el Mediterráneo. Ante esta realidad se llevaron a cabo una serie de estudios que concluyeron en la importancia que para España y singularmente para la **Región** tiene la construcción del nuevo puerto de el GORGUEL al estar situado en las rutas intercontinentales entre América, Europa y Asia, y que se conformaría como la puerta de entrada a Europa, al ganar en tiempos de transporte de dos a tres días en relación con los puertos del norte, y además como puente con el norte de África.

El nuevo puerto de el Gorguel por su calado permitirá la entrada y salida de los megabuques que se están imponiendo en las grandes rutas, el estudio remarca las ventajas competitivas que ofrece su situación respecto a los hubs en países de la periferia “exterior” para España y Europa al: aprovechar el posicionamiento de las mercancías ya en el interior de la UE, facilitando los procesos de entrada y adecuación normativa a la misma, y responde plenamente a esta demanda, para el Hinterland peninsular y, sobre todo, centro-europeo, mapa 11.2.

MAPA 11.2

El puerto de el Gorguel en el mapa de las principales líneas estratégicas por CCAA.



Fuente: Ministerio de Fomento

b) Objetivo

La Declaración de interés nacional del nuevo Puerto de el Gorguel por el Gobierno de España, para que Bruselas indique las compensaciones medioambientales que procedan, y se pueda comenzar su realización (la financiación corresponde a la Autoridad Portuaria y al socio privado que con ella se comprometa a su desarrollo), que se suma a su gran potencial portuario tanto en gránulos líquidos y sólidos como en container, y conformar a la **Región** en una zona multimodal de primer nivel en el Mediterráneo como puerta de entrada a Europa en los tráficos intercontinentales.

Al dejar con el nuevo puerto de el Gorguel, libre las Dársenas de San Pedro y Santa Lucía, en este espacio integrado en la ciudad se realizaría el nuevo puerto HOME para los Cruceros, en los que Cartagena se ha conformado como una de los destinos principales del Mediterráneo, lo que conllevaría el interés de los Operadores al poder ser puerto de inicio o destino de los cruceros.

2) Corredores viarios

a) Situación

A pesar de que la **Región** es parte integrante del Arco Mediterráneo, la autopista del Mare Nostrum AP-7, terminaba en Alicante y así continuó durante lustros y la autovía con Albacete igualmente, ejes fundamentales en la integración de la **Región** con los grandes corredores a los que la **Región** no se incorporaba y el tiempo seguía pasando y condicionando gravemente el desarrollo social y económico de la **Región**.

Y los tráficos con destino a la **Región de Murcia** en Albacete comenzaron a desviarse hacia Alicante, como se puede constatar por los IMD de aquellos años (haciendo válido lo tantas veces escuchado que si llegó antes a Alicante que a Murcia, es que Alicante está más cerca), cuando la distancia de Murcia con Madrid es de 27 Km., menor. Y la paralización del corredor ferroviario, evidentemente frenó la continuidad de los tráficos hacia la **Región** y su continuidad hacia Andalucía.

En el libro España, capital París, de Germá Bel, nos rememora la historia de las comunicaciones viarias, por ello y por su importancia para valorar realmente los orígenes de estos retrasos y sus consecuencias, recogemos lo que en el mismo se indica.

El primer gran impulso a la modernización de la red nacional de carreteras²⁶ se producía en 1926 con el plan de Circuito Nacional de Firms Especiales, mapa 11.3, en él se puede constatar el eje directo Madrid-Albacete-Murcia-Cartagena.

26 Del libro España capital París de Germá Bel (Origen y apoteosis del Estado radial: del Madrid sede cortesana a capital total.

MAPA 11.3

Circuito Nacional de Firmes Especiales

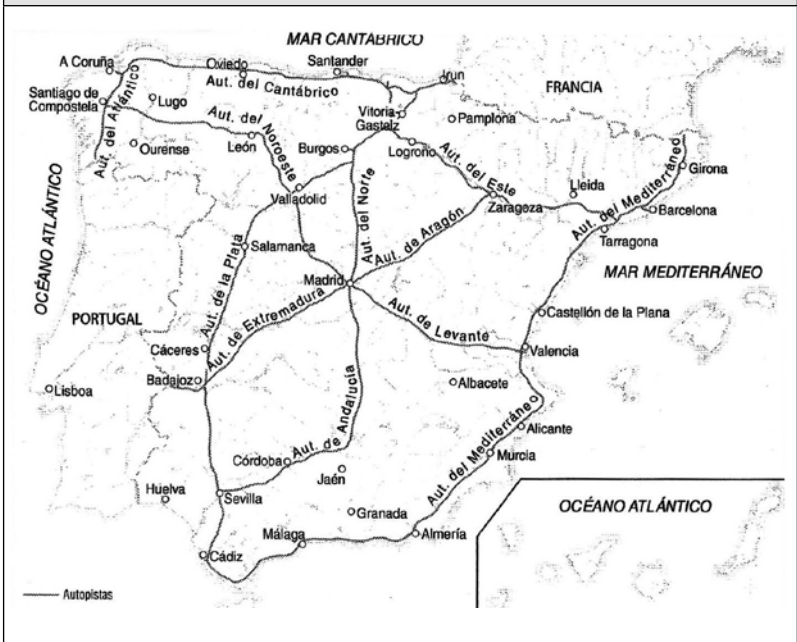


En 1962 el informe *El Desarrollo Económico de España* del Banco Mundial además de recomendar un esfuerzo en la reparación y conservación de la red viaria existente, y añadía “que la única carretera importante de la nueva construcción que sería necesaria para un futuro inmediato era la autopista de la costa, a lo largo de la costa del Mediterráneo, desde la frontera hasta Murcia.

En 1967 se redactaba el Programa de Autopistas Nacionales Españolas (PANE), y como se puede constatar en el mapa 11.4, la autopista llegaba a Murcia y continuaba hasta Granada, la autopista se realizaba, pero la autopista llegó hasta Alicante y allí se quedó por lustros olvidando a la **Región de Murcia** y su continuidad.

MAPA 11.5

Avance del Plan Nacional de Autopistas 1972



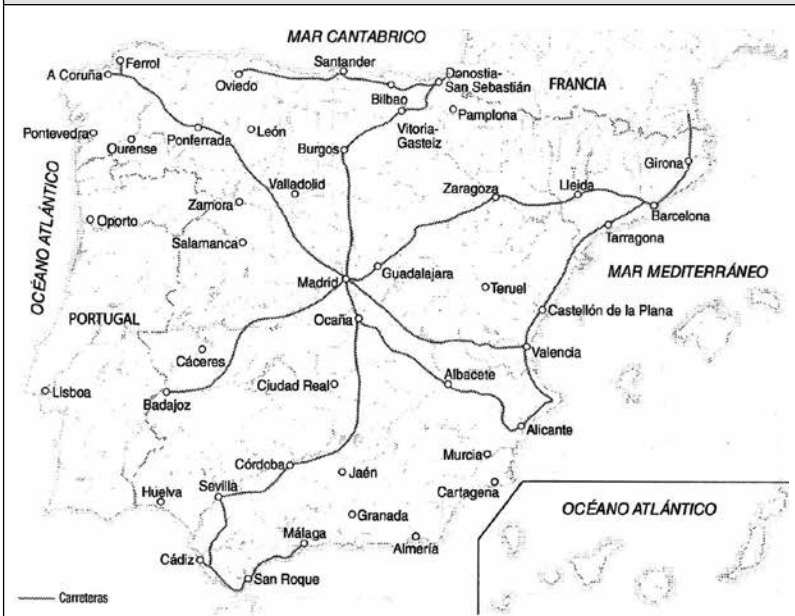
Fuente: España capital París de Germá Bel

El Plan Redia (Red de Itinerarios Asfálticos) 1967-1971, impulsó la modernización de la red de carreteras entre las que destacaban las nacionales 1 a VI y la Madrid-Alicante, nuevamente se olvidada a Murcia, mapa 11.6, se desdoblaba la carretera Albacete-Alicante mientras que la carretera Albacete-Murcia, la histórica N-301 seguía como carretera con un solo carril en cada sentido, igualmente durante lustros.

Una situación que no cambió hasta la llegada al gobierno regional del *Presidente Valcárcel*, que ante la situación de este corredor fundamental para la **Región** solicitó una reunión con el *Ministro Rafael Arias Salgado*, a la que tuvo el honor de asistir como *Comisionado del Gobierno regional para las Infraestructuras*, el Ministro entendió de su necesidad y urgencia y se hizo realidad el proyecto y la realización de la autovía Albacete-Murcia.

MAPA 11.6

Plan Redia



Fuente: España capital París de Germá Bel

En opinión del *profesor Cuadrado Roura* (página 130) esos planes favorecieron además, y de forma singular, la mejora de los enlaces con Madrid con los principales centros de la periferia....En la misma dirección, el *profesor Izquierdo de Bartolomé* coincide en que en ese periodo -el modelo territorial consolidó su configuración “Centro-Periferia” apareciendo importantes deseconomías de escala que dieron lugar a efectos *spreads*, o de difusión, *provocando una modificación de la distribución espacial de actividades*”

Algunas consecuencias a largo plazo de estos cambios en la distribución territorial de actividades se aprecian claramente en la tabla 3 del capítulo 1 del *libro de Germá Bel* que registra las alteraciones en los pesos del PIB y en la población de cada región, entre mediados de los sesenta y mediados del 2000, figura 11.1.

Esta figura nos permite analizar la evolución del porcentaje en infraestructuras en el año 1964 en la **Región de Murcia** era del 1,62% solo por delante de la Rioja y Cantabria, en el año 2004 era del 2,21% por delante de

la Rioja, Cantabria, Baleares y Navarra, el crecimiento entre ambas fechas fue del 0,59%, muy lejano del crecimiento de Madrid 3,39 puntos, la comunidad Valenciana de 2,30 puntos, Canarias 1,26 puntos, Andalucía 1,09 puntos, País Vasco 0,75 puntos y Cataluña 0,62 puntos.

Al analizar el Producto Interior Bruto PIB la **Región** aportaba al total nacional el 1,97% y en 2004 el 2,52%, lo que supone un incremento inferior al de Madrid, comunidad Valenciana, Canarias y Andalucía.

En población la región aportaba al total nacional en 1970 el 2,45% y en 2001 el 2,94%, lo que supone un incremento del 0,49%.

FIGURA 11.1

Infraestructuras públicas, producto interior Bruto y población 1964-2004

	% Infraestructuras públicas			% Producto Interior Bruto			% Población		
	1964	2004	Cambio en pp.	1965	2004	Cambio en pp.	1970	2001	Cambio en pp.
Madrid	8,02	11,41	3,39	13,92	17,71	3,79	11,09	13,32	2,23
C. Valenciana	6,60	8,99	2,39	9,01	9,71	0,70	9,08	10,23	1,15
Canarias	2,57	3,83	1,26	2,47	4,08	1,61	3,32	4,16	0,84
Andalucía	14,17	15,26	1,09	12,69	13,73	1,04	17,66	18,07	0,41
País Vasco	4,86	5,61	0,75	7,73	6,14	-1,59	5,51	5,12	-0,39
Cataluña	13,01	13,63	0,62	19,93	18,82	-1,11	15,06	15,58	0,52
Murcia	1,62	2,21	0,59	1,97	2,52	0,55	2,45	2,94	0,49
Asturias	3,33	3,50	0,17	3,24	2,15	-1,09	3,10	2,61	-0,49
Cantabria	1,49	1,64	0,15	1,59	1,26	-0,33	1,38	1,31	-0,07
La Rioja	0,94	0,88	-0,06	0,83	0,74	-0,09	0,69	0,68	-0,01
Baleares	1,70	1,53	-0,17	1,97	2,50	0,53	1,57	2,07	0,50
Navarra	2,34	1,58	-0,76	1,58	1,71	0,13	1,38	1,37	-0,01
Galicia	7,05	6,09	-0,96	5,90	5,06	-0,84	7,89	6,62	-1,27
Castilla-La Mancha	6,73	5,28	-1,45	3,94	3,36	-0,58	5,11	4,32	-0,78
Extremadura	4,40	2,79	-1,61	2,20	1,66	-0,54	3,45	2,60	-0,85
Aragón	7,25	4,92	-2,33	3,62	3,09	-0,53	3,40	2,96	-0,44
Castilla y León	13,03	7,89	-5,14	7,22	5,41	-1,81	7,87	6,03	-1,83

Fuente: Pagina 51 del libro España, capital París, de Germá Bel

La **Región de Murcia** hoy esta conectada a los grandes ejes de comunicaciones por autovías y autopistas, tanto por el corredor mediterráneo

como por el corredor Cartagena-Murcia-Albacete-Madrid. En la accesibilidad interior la red de autovías regionales permite su interconexión con todos los municipios y singularmente con la costa y el interior, lo que la conforma hoy como una red mallada y de total accesibilidad, pero necesita y con urgencia resolver los graves problemas al norte de la ciudad, así como la ampliación de carriles en ambos ejes.

b) *Objetivo*

Realización del ARCO NORTE en la A-7 y del ARCO NOROESTE en la A-30 de Murcia, ante la congestión circulatoria que continuamente se produce al norte de la ciudad de Murcia, donde confluyen la A-30 y la A-7 en un solo corredor y que además coincide con el área universitaria más importante de la **Región**, lo que precisara de la realización de un gran nudo de interconexión con la A-7 y el aumento de al menos un carril en cada dirección de la MU-30, en el falso túnel de Alcantarilla y en la MU-31.

Realización de los terceros carriles en la A-7 entre Crevillente y Puerto Lumbreras y en la A-30 entre Cieza y Cartagena.

Realización de un nuevo carril entre la Ronda Sur y la salida hacia la MU-30, dadas las continuas retenciones en este tramo para la salida hacia el Polígono Industrial Oeste en la A-30.

Es necesario recuperar en la MU-30 dirección este la salida 6 al polígono industrial, así con en la MU-31 la conexión con la MU-30 en dirección este y con el polígono industrial.

Completar la autovía regional RM1 entre Zeneta y Santomera a la vez que restaurarla dada la importancia de esta autovía de interconexión de la A-7 en Santomera y la AP-7 en San Javier.

Completar la autovía del Reguerón MU-30 entre Beniajan y la A-30 para completar la MU-30 y que sea operativa y responda al proyecto que iba a conectar las autovías RM1 y la AP7, pero finalmente se ha quedado en la RM-1.

Completar las obras de la autovía A-33 entre la **Región** y Valencia por el interior.

Es necesario y urgente corregir las situaciones que perviven en el tiempo y que generan costes y dificultades, en Crevillente (Alicante) si vas por A-7 no puedes entrar en la AP-7, y si vienes por la AP-7 no puedes incorporarte a la A-7 en dirección a Murcia, hay que salirse con anterioridad por la carretera Crevillente-Torrevieja.

3) Corredores ferroviarios y la Estación intermodal

a) Situación

Se electrificaba el tren con Alicante y la **Región** seguía y sigue con un ferrocarril del siglo XIX en su conexión con Madrid, el corredor ferroviario de pasajeros AVE llega a Alicante y la región sigue esperando, el corredor ferroviario para mercancías sigue parado en Monforte (Alicante) y parece que quiere repetirse nuevamente la historia al acabar por lustros la autopista del mediterráneo en Alicante.

A pesar de la trascendencia fundamental para el desarrollo de la **Región de Murcia** y también para Almería el desdoblamiento y electrificación para trenes a 250 km/h para pasajeros y para las mercancías del histórico corredor ferroviario Cartagena/Murcia/Albacete (no Chinchilla) para la conexión con el centro y norte peninsular, sigue sin realizarse a pesar de estar recogida en los anexos I y II del PITVI Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda años 2012-2024, estamos en enero de 2022, el plazo finaliza en 2024 y sigue sin incluirse en los Presupuestos Generales su realización, así como por la Unión Europea en 1989, mapa 11.7.

MAPA 11.7

ALTA VELOCIDAD previsto en 1989 en el programa MED PLUS de la Unión Europea, en el que la Región de Murcia aparece conectada directamente



Recogido en el libro *El Mediterraneo en la encrucijada del nuevo milenio*, PIRAMIDE economía XXI

En 1996 el gobierno del Presidente Valcárcel alcanzaba un acuerdo con el Ministerio de Obras Públicas, para la realización al norte de la ciudad de una estación multimodal, para dar una solución integral al transporte de viajeros, autobuses y ferrocarril, y en consecuencia el Ministerio encargo a Prointec la realización de los estudios, que concluían con las ventajas que de futuro conllevaría la estación ferroviaria al norte de la ciudad, integrando todos los medios de transporte de personas, como se recogía en el Plan de viabilidad, información también recogida por el diario *Cinco Días del 21 enero de 1997.*

Una estación intermodal al norte de la ciudad de Murcia, que integraría la interconexión de los corredores ferroviarios con Albacete y el Mediterráneo y la estación de autobuses sacándola del centro de la ciudad de Murcia²⁷ con las ventajas que ello conllevaría en todos los sentidos y singularmente desde la intermodalidad, una estación en la que habría espacios para hoteles, comercios, restaurantes, todo lo que una gran estación intermodal conlleva, pero el Ayuntamiento de Murcia les indico que la estación ferroviaria debía seguir en el Barrio del Carmen y el Ministerio abandono el proyecto ya en marcha y el sueño de una gran estación multimodal que anticipará el futuro, seguimos con la Estación del Carmen y la Estación de autobuses de entonces.

Posteriormente el 24 de septiembre de 1998, en el diario la Verdad, Manuel Buitrago se recogía el acuerdo entre el Presidente de RENFE Miguel Corsini y el Presidente Valcárcel, confirmado que en 2004 la Región estaría conectada con Albacete y con Alicante en 2004 en Velocidad Alta, 250 k/h para los pasajeros y mixto para las mercancías.

²⁷ Veintiséis años después, e invertidos alrededor de quinientos millones de euros en el soterramiento del ferrocarril en la estación del Carmen, y al parecer olvidada la conexión del AVE con el Aeropuerto y Cartagena, el Ayuntamiento de Murcia hace publico que trasladará la estación de autobuses de San Andrés a la zona norte, lo que era y es un gran acierto. Ahora veintiséis años después constatamos que el proyecto impulsado por el Presidente Valcárcel de situar la Estación Intermodal (trenes y autobuses), e integraba una gran área para los servicios, un proyecto que se anticipaba a las necesidades de la Región y al que se opuso el Ayuntamiento de Murcia y en consecuencia el Ministerio lo abandono, se hubiera realizado la movilidad viaria y ferroviaria sería hoy muy distinta en todos los sentidos. Una de las necesidades vitales de todo gobierno es anticipar el futuro llevando a cabo las infraestructuras y equipamientos necesarios para que este se haga realidad.

Diario La Verdad del 24 de septiembre de 1998. Artículo firmado por Manuel Buitrago

La Región tendrá trenes de velocidad alta con Albacete y Alicante en el 2004

Valcárcel y el presidente de Renfe -que pide paciencia- creen que ambos proyectos irán paralelos

MANUEL BUITRAGO • MURCIA

«Si los socios quieren, hasta más adelante se irá y ahora a que la Región de Murcia tendrá unas buenas comunicaciones ferroviarias en pocos años... Con esta red, pasando en los puertos, alcanzará por el puerto de San Esteban el

presidente de Renfe, Miguel Cossío. Acordó a Murcia para firmar con el presidente Ramón Luis Valcárcel el concurso de los dos nuevos líneas de cercanías desde Huelva con Cartagena y Cieza que entrará en servicio el lunes. Tanto Cossío como Valcárcel indicaron que la

Región estará conectada con Alicante y Albacete con trenes de velocidad alta en el año 2004. Será cuando Murcia quede a tres horas de viaje de Madrid. El calendario es ajustadísimo y el titular de Renfe revisará pacientemente. «Hay que esperar su paciencia».

ambos proyectos suponen los 110.000 millones de pesetas (110.000 para el enlace Cartagena-Albacete) y requieren una fuerte inversión de fondos europeos. Miguel Cossío adelantó en rueda de prensa que se pondrá a realizar los trabajos que arrancan el mes de febrero, según se acuerde a partir del año 2004 la línea comenzará con trenes de velocidad alta (200/220 kilómetros por hora), y según que con frecuencia sea una línea «carrilamente» continua para los servicios comerciales regionales.

«Hay que ser pacientes, puesto que los trabajos se realizarán en etapas sucesivas. Comenzará el kilómetro de velocidad alta -enlace Cossío- con los 1.000 millones de pesetas y sobre la zona del macizo los trabajos que costarán 2 o 3 millones de pesetas. No se puede hacer todo al mismo tiempo. Qué más que esperar su paciencia que tiene una gran paciencia».



Diario La Verdad, 24/9/98.

La firma en San Esteban del acuerdo de 8 de enero de 2001, recogía la llegada del AVE a la vez a todas las capitales de los firmantes del mismo, Castilla la Mancha, Comunidad Valenciana y la **Región de Murcia**, por el Ministro de Fomento Francisco Álvarez-Cascos y los presidentes autonómicos Ramón Luis Valcárcel por la **Región de Murcia**, Eduardo Zaplana por la Comunidad Valenciana, Alberto Ruiz-Gallardón por la Comunidad de Madrid y José Bono por la Comunidad de Castilla la Mancha.

La triste realidad, es que hoy 21 años después la **Región de Murcia** (Murcia, Cartagena y Lorca) sigue el AVE por el corredor ferroviario del mediterráneo, mientras que el resto de las Comunidades lo tienen desde hace años, aunque eso si ha llegado a Orihuela y se espera que llegue a Murcia en 2023 y Cartagena y Lorca siguen sin fecha, el corredor ferroviario para las mercancías del mediterráneo sigue parado en Monforte, a pesar de haberse publicado en el BOE el concurso para la realización del estudio informativo de su continuidad el 8 de noviembre de 2011.



V. Anuncios

A. Anuncios de licitaciones públicas y adjudicaciones

MINISTERIO DE FOMENTO

- 36133** Resolución de la Secretaría de Estado de Planificación e Infraestructuras, Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias, por la que se anuncia la licitación, por el procedimiento abierto, varios criterios de adjudicación, del contrato de servicios para la redacción del "Estudio de viabilidad de una línea de uso exclusivo de mercancías entre Murcia y Monforte del Cid".
1. Entidad adjudicadora: Datos generales y datos para la obtención de la información:
 - a) Organismo: Secretaría de Estado de Planificación e Infraestructuras.
 - b) Dependencia que tramita el expediente: Dirección General de Infraestructuras Ferroviarias.
 - c) Obtención de documentación e información:
 - 1) Dependencia: Centro de Publicaciones del Ministerio de Fomento.
 - 2) Domicilio: Plaza de San Juan de la Cruz, sin número.
 - 3) Localidad y código postal: Madrid, 28071.
 - 4) Teléfono: 915 976 449.
 - 5) Telefax: 915 976 196.
 - 6) Correo electrónico: cpublic@fomento.es.
 - 7) Dirección de Internet del perfil del contratante: www.contrataciondel-estado.es.
 - d) Número de expediente: 201130100.
 2. Objeto del contrato:
 - a) Tipo: Servicios.
 - b) Descripción: Citado en el sumario.
 - c) Lugar de ejecución/entrega:
 - 2) Localidad y código postal: Murcia y Alicante.
 - e) Plazo de ejecución/entrega: 18 meses.
 3. Tramitación y procedimiento:
 - a) Tramitación: Ordinaria.
 - b) Procedimiento: Abierto.
 - d) Criterios de adjudicación: Varios criterios de adjudicación.
 5. Presupuesto base de licitación:
 - a) Importe neto: 495.040,00 euros. Importe total: 584.147,20 euros.
 6. Garantías exigidas. Definitiva (%): El 5% del importe de adjudicación (IVA excluido).
 7. Requisitos específicos del contratista:
 - b) Solvencia económica y financiera y solvencia técnica y profesional: Se acreditará aportando los documentos exigidos en la Sección tercera del Capítulo I (artículos 64 y 67 de la Ley de Contratos del Sector Público).
 8. Presentación de ofertas o de solicitudes de participación:
 - a) Fecha límite de presentación: Hasta las 12:00 horas del día 10 de enero de 2012, siendo de nueve a catorce horas los días anteriores a la fecha límite.
 - c) Lugar de presentación:

El 8 de enero de 2022 el diario ABC publicaba el mapa 11.8 de la Alta Velocidad facilitado por ADIF, y evidentemente la **Región** como siempre aparece como cola a pesar de su importancia en todos los sentidos, la pregunta que nos hacemos es si un inversor que tenga interés en invertir en la **Región**, cuando contemple este mapa ello ayudará a que decida invertir en la **Región de Murcia**, mapa 11.7.

MAPA 11.8

Como llegar a la Región de Murcia según ADIF ¿?
Y ASÍ NOS SE NOS VEN



Fuente: ABC 8 enero de 2022 pagina 29

La Comisión Europea publicaba el 14 de diciembre de 2021 la propuesta de la Red Trans-Eurpea de transporte ferroviario, EU2021/1153 y como recoge el mapa 11.9, incluye este histórico corredor Cartagena-Murcia-Albacete es fundamental en la conexión de la **Región** con el centro y norte peninsular, así como la continuidad del corredor ferroviario de mercancías del mediterráneo hoy parado en Monforte.

El corredor ferroviario Cartagena-Murcia-Cieza-Albacete, propuesto al Parlamento Europeo por la Comisión esta recogido en el PITVI, *Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda del Ministerio de Fomento* para su realización en el periodo de los años 2012 a 2024, y es el que otra vez han reclamado conjuntamente *Empresarios, Sindicatos y FERRMED* y que ha contado con el apoyo del CES, Colegios Profesionales y Partidos PP, VOX y Ciudadanos, enviada al Presidente del Gobierno de España el 6 de marzo de 2020.

MAPA 11.9

Propuesta de la Comisión Europea de la Red Trans-Europea de líneas ferroviarias



Fuente: Comisión Europea. Propuesta al Parlamento Europeo. EU 2021/1153

La reclamación de a realización del desdoblamiento y electrificación del corredor Murcia Albacete ha sido una constante por su trascendencia para Almería y la **Región de Murcia**, y era incluida en *Plan de Infraestructuras, Transportes y Vivienda*, PITVI anexos I y II, mapa 11.10 y figura 11.2.

MAPA 11.10

Corredores ferroviarios recogidos en el anexo I del PITVI



Fuente: Ministerio de Fomento. PITVI anexo I.

FIGURA 11.2

Anexo II al PITVI

6.1.2 Transporte ferroviario

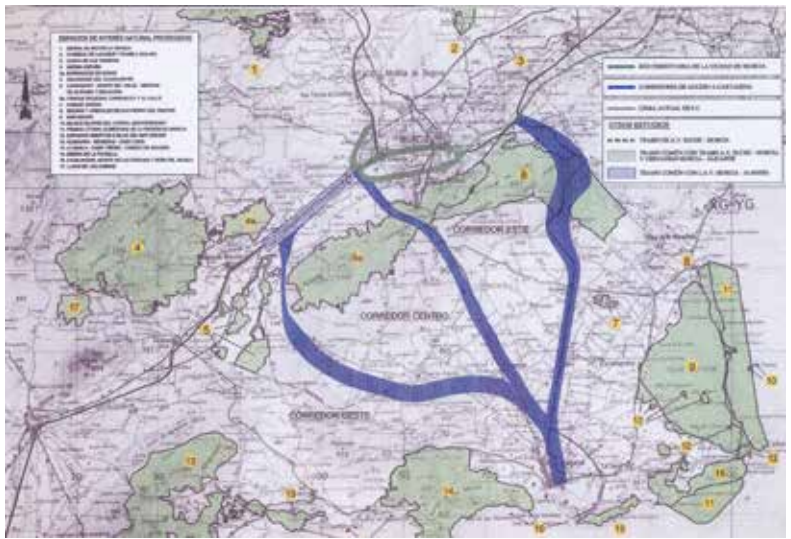
1. NUEVAS INVERSIONES EN CERCANÍAS	
Núcleo	Actuaciones
Plataformas e instalaciones logísticas	A Coruña, Pontevedra, Vigo PLISAN, Monforte de Lemos, Zalia, Torrelavega, Muriedas, Júndiz, Lezo, Noain, Tudela, Monzón, PLHUS-Huesca, Zaragoza-Plaza, El Vallés, El Prat, Far Empordá, Penedés, Castellón, Valencia-Fuente de San Luis, Alicante, ZAL Murcia, El Gorguel, Ciudad Real, Albacete, Alcázar de San Juan, Toledo, Sevilla, San Roque, Córdoba, Linares, Antequera, Mérida, Badajoz, Madrid, El Bierzo, Benavente, León, Zamora, Salamanca, Miranda de Ebro, Burgos, Palencia, Area Central, Aranda de Duero, Soria, Arévalo, Ávila, Segovia, Valladolid, Arrúbal
Otras actuaciones	Vías de circunvalación en grandes ciudades
Otras actuaciones	Variante de Alcantarilla-Javalí Nuevo-Alguazas-La Torre de Cotillas
Otras actuaciones	Duplicación de vía y electrificación Chinchilla-Murcia-Cartagena
Otras actuaciones	Ramal de Calasparra
Otras actuaciones	Variante de Alumbres
Otras actuaciones	Estación de Metro Tren en Córdoba
3. NUEVAS INVERSIONES EN ALTA VELOCIDAD	
Corredor	Actuaciones
Corredor Mediterráneo (Algeciras-Frontera francesa)	Monforte del Cid-Murcia
Corredor Mediterráneo (Algeciras-Frontera francesa)	Murcia-Cartagena
Corredor Mediterráneo (Algeciras-Frontera francesa)	Murcia-Lorca-Pulpí
Corredor Mediterráneo (Algeciras-Frontera francesa)	Pulpí-Almería
L.A.V. Otras actuaciones	Albacete-Murcia incluyendo variante Camarillas
L.A.V. Otras actuaciones	Córdoba-Jaén
L.A.V. Otras actuaciones	Granada-Motril
L.A.V. Otras actuaciones	Lorca-Granada
L.A.V. Otras actuaciones	Ramal de Águilas de alta velocidad
L.A.V. Otras actuaciones	Anillo ferroviario de Antequera
4. ACCESIBILIDAD A ESTACIONES	
Tipo de actuación	Actuaciones
Accesibilidad a estaciones	Murcia: Totana, Alhama Murcia-es; Acantarilla-rom; Beniel
5. ACTUACIONES DE INTEGRACIÓN URBANA DEL FERROCARRIL	
Tipo de actuación	Actuaciones
Integraciones y redes arteriales ferroviarias	Valencia, Alicante, Ciudades de Galicia, León, Palencia, Valladolid, Cáceres, Mérida, Badajoz, Talavera de la Reina, Almería, Granada, Jaén, Algeciras, Huelva, Vitoria, Bilbao, Irún, Santander, Gijón, Avilés, Pamplona, Logroño, Murcia, Cartagena, Barcelona, Girona, Otras ciudades de Cataluña, Madrid, Miranda de Ebro, otras actuaciones

Fuente: Ministerio de Fomento

El Ministerio para la realización de la línea de alta velocidad con Cartagena planteó tres alternativas mapa 11.11, la oeste, la central y la este, la central conectaba a su paso con el Aeropuerto y discurría paralela a la A-30, como se está haciendo con la mayoría de las nuevas líneas, conectar la alta velocidad y los aeropuertos, dejando el corredor este para las mercancías.

MAPA 11.11

Las tres alternativas para el AVE a Cartagena



Fuente: Ministerio de Fomento

Ante los continuos retrasos en la programación y realización de las infraestructuras ferroviarias, el 6 de marzo del 2020 los representantes sindicales y los empresarios, conjuntamente con FERRMED, enviaban un escrito al Presidente del Gobierno de España, al que acompañaban el documento firmado por todos ellos y que además contaba con el apoyo del Consejo Económico y Social de la **Región**, y de la mayoría de los Colegios Profesionales, al que sumaban los partidos PP, Ciudadanos y Vox, al Presidente del Gobierno de España, mapa 11.12.

El Acuerdo es en sí, una HOJA DE RUTA que se conforma en un claro y decidido apoyo al Gobierno regional para negociar y acordar con el Gobierno de España la programación de su realización de los corredores ferroviarios y el nuevo puerto de el Gorguel. Han pasado prácticamente dos

años y seguimos sin respuestas, sin conocer las reuniones que el Gobierno de la **Región** ha mantenido con el Gobierno de España y como han sido los resultados de las mismas.

MAPA 11.12

Mapa del Acuerdo Empresarios, Sindicatos y FERRMED



<http://www.angelmartinez.es/wp-content/uploads/2021/03/los-corredores-ferroviarios-propuesta-6-marzo-2020.pdf>

Según el estudio que está realizando *FERRMED* '*FERRMED Study of Traffic and Modal Shift Optimization in the EU*' el tráfico global de mercancías en el sector Alicante y Algeciras, considerando las autopistas A-91/92 y A-7/AP-7 se halla dentro de la red viaria/ferroviaria que acapara el 65,00% del tráfico en España, lo que lo conforma en una zona de actuación prioritaria indiscutible.

Dicho estudio confirma que la realización del corredor ferroviario de mercancías del mediterráneo permitiría que en el año 2030, más de 50 trenes diarios de mercancías circularían por esta sección del Corredor Medi-

terráneo, lo que es fundamental para la industria agroalimentaria de una de las zonas más importantes de España y clave para el desarrollo del mercado exterior con el resto de Europa.

Los primeros resultados del estudio realizado por FERRMED “*Study of Traffic and modal Shift Optimisation in the EU*” recogen como conclusión principal dónde invertir la Unión Europea para alcanzar en 2030 un 30% de tráfico ferroviario y lograr los objetivos del UE Green Deal., confirman que una gran parte de este gran corredor lo conforma el Corredor Ferroviario del Mediterráneo incluido en los 17.800 Km., de MAXIMA PRIORIDAD TRANSEUROPEA y que llega hasta la **Región de Murcia**.

Como se puede constar en el mapa 11.13, remarcado en color en el que se recogen los tramos de máxima prioridad de la Unión Europea, la **Región de Murcia** aparece pintada en el color azul y por tanto en la red de máxima prioridad de la UE., lo que es una gran noticia para la agricultura, la industria y los servicios de esta gran área socioeconómica, por ello venimos reclamando desde FERRMED la continuidad del corredor ferroviario de mercancías parado en Monforte y la conexión directa Cartagena-Murcia-Albacete con el centro y norte peninsular, vital para la **Región** y Almería, al igual que la disfrutan Alicante o Valencia.

MAPA 11.13

“Study of Traffic and modal Shift Optimisation in the EU”



Fuente: FERRMED

b) *Objetivo*

1) La realización de la línea de alta velocidad (AVE) con Cartagena por la alternativa central, como se acordó con el Ministerio de Fomento, que conectaba a su paso con el Aeropuerto y discurría paralela a la A-30, dejando el actual corredor ferroviario para las mercancías y su conexión al nuevo puerto de el Gorguel.

2) Desdoblamiento y electrificación como corredor mixto para pasajeros a 250 km/h y para mercancías del corredor ferroviario Murcia-Albacete (no Chinchilla sino como continuidad hacia Murcia después de la salida de la estación de Albacete). Recogido por el Ministerio de Fomento el 29 de septiembre de 2012 en el PITVI, Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda 2012-2024, en el anexo II. Líneas de Alta Velocidad, Apartado 3. Nuevas líneas de alta velocidad, en el que se recoge en otras actuaciones la realización de la línea de Alta Velocidad Albacete-Murcia.

3) Continuidad del corredor ferroviario de mercancías del mediterráneo, actualmente parado en Monforte (Alicante) en paralelo a la A-7, hasta llegar a Santomera donde se bifurcaría hacia Cartagena por la actual línea que debe quedarse para las mercancías y continuar hasta el norte de la Ciudad de Murcia, donde debería converger con el corredor con Albacete, y seguir hacia Andalucía (la conexión del corredor por Murcia-Santomera-Cartagena evitará que los trenes de todo tipo de mercancías, y en cualquier dirección, pasen por el soterramiento de la estación del Carmen), cuyo estudio se publicó en el BOE el 8 de noviembre de 2011.

4) Acelerar las obras en el corredor mediterráneo de alta velocidad Alicante-Murcia-Andalucía, como continuidad del corredor mediterráneo para pasajeros y su continuidad hacia Lorca incluyendo el soterramiento a su paso por las ciudades de Murcia y Lorca, a su salida se bifurca en dos líneas mixtas, para pasajeros a 250 k/h y para mercancías, hacia Almería y hacia Granada recuperando el viejo corredor por Baza.

4. Aeropuerto

a) Situación

La **Región de Murcia** ha contado con el aeropuerto militar de San Javier para uso civil y utilizado fundamentalmente el aeropuerto de Alicante, el Alted. En 1995 en una reunión en AENA con su Presidente Manuel Abejón, el presidente de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Alicante, y el que esto escribe como presidente de la Cámara de Comercio, Industria y Navegación de Murcia, se acordaba que las Universidades de Alicante y Murcia hicieran un estudio para conocer el grado utilización por los habitantes de cada provincia.

Las conclusiones del estudio realizado por las Universidades de Alicante y de Murcia de la que era su Rector Juan Monreal confirmaron que en 1995 más del 42.00% de los pasajeros de vuelos regulares que utilizaban el aeropuerto de Alicante, tenían como origen o destino la **Región de Murcia**, más de un millón de pasajeros procedentes o con destino a la **Región de Murcia**, utilizaban el aeropuerto de Alicante.

A pesar de ello los cambios políticos que se produjeron conllevaron a que finalmente se abandonar el proyecto de llamar aeropuerto de Alicante y Murcia y que el Alted se conformará como el aeropuerto de la **Región**, que iba a contar con una terminal ferroviaria para el embarque en Murcia. Ante la nueva situación, las Autoridades se plantearon la construcción de un nuevo aeropuerto internacional que respondiera a las necesidades de

desarrollo de la **Región**, mientras AENA en vez de proyectarlo y realizarlo, procedía a ampliar el aeropuerto de militar de San Javier para su utilización parcial como aeropuerto civil, y a realizar nuevas instalaciones en el aeropuerto en Alicante.

El Presidente Valcárcel impulsó la realización del nuevo aeropuerto internacional de Murcia mediante la convocatoria de un concurso para su construcción y de gestión, la Comunidad había entregado un aval para su realización, aval que se hizo efectivo ante el impago de la concesionaria y la Comunidad pasaba a ser el titular del aeropuerto internacional. Para la gestión del Aeropuerto convocó un concurso que finalmente ganaba AENA que es quien lo gestiona a partir de su inauguración por *su Majestad el Rey Felipe VI* el 15 de enero de 2019.

b) Objetivo

El Ministerio de Fomento en el Plan de Infraestructuras, Transporte y Vivienda, PITVI, no incluyó el Aeropuerto Internacional de la **Región de Murcia** dentro de la Red Básica que fue remitida a Bruselas, sino que lo incluyó en la red global, siendo necesario que el Aeropuerto internacional de la **Región** se incluya en la RED BASICA.

Dada la actual situación parece oportuno que el Gobierno de la **Región** no siga siendo el responsable de la explotación del Aeropuerto, sino que este debería venderlo por un euro a AENA para que pase a integrar su red y por tanto hacer compatibles y coordinados los aeropuertos de Alicante y el de Murcia y aprovechar todo el potencial de esta gran área para su expansión.

5. Plataformas multimodales

a) Situación

La situación estratégica de la **Región** en el Mediterráneo y su conexión con los grandes ejes viarios, la realidad portuaria de Cartagena a la que se sumara el nuevo puerto de el Gorguel, junto a la puesta en marcha del aeropuerto internacional, y el desarrollo de las infraestructuras ferroviarias con el centro y norte peninsular y con el corredor mediterráneo, el desarrollo de las ZAL portuaria y la de Murcia, junto a la estación de mercancías para la interconexión con los dos corredores ferroviarios y carreteros, conforman un área logística de primer nivel en el Mediterráneo, lo que es fundamental

VI) Estructura productiva

a) Situación

Para establecer este análisis, hemos recogido los datos del año 2019, dado que el año 2020 es un año anómalo como consecuencia de los graves efectos que ha conllevado la Pandemia y por tanto no reflejan la realidad de la Región.

Como podemos constatar en el cuadro 11.1, que recoge la estructura productiva de la **Región**, de la media nacional y su aportación al total del VAB nacional en el año 2019. La aportación de la **Región** al total del PIB nacional es del 2,60% (revisión del CRE 14-12-2020), la poblacional del 3,18% y las exportaciones representan el 3,64% del total nacional.

1. *El sector agrícola, Agricultura, ganadería selvicultura y pesca*, a pesar de la falta de agua, aporta el 4,70% al total nacional del VAB, así como una capacidad exportadora de las mas importantes de España. Los productos alimentarios en su conjunto suponían en 2019 el 28,90% del total regional, siendo el de mayor porcentaje de todas las actividades exportadas.

2. *El sector Industrial, Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación*, el polo energético de Escombreras y el crecimiento de la industria alimentaria, han contribuido manera importante al crecimiento de este sector que en conjunto apporto el 2,97% al total del VAB nacional.

Al analizar las *exportaciones*, constatamos que los combustibles han supuesto el 26,50% del total de las exportaciones de la **Región**, los plásticos el 7,10% y la maquinaria y productos mecánicos el 2,80%, evidenciando el largo recorrido que este sector tiene en todos las y actividades singularmente en la fabricación de maquinaria y equipos.

CUADRO 11.1

El VAB por sectores y actividades, en miles de euros y porcentajes en la Región y en España y la aportación de la Región al total nacional en porcentajes en el año 2019					
Sectores y Actividades productivas en miles de euros y porcentajes	Región Murcia			España	
	Total del VAB regional	% aportación al VAB regional	% Aportación al total nacional	Total VAB nacional	% por sectores del VAB nacional
Agricultura, ganadería selvicultura y pesca.	1.530.583	5,22	4,70	32.550.000	2,88
Industrias extractivas, industria manufacturera, suministro de energía eléctrica, gas, vapor y aire acondicionado, suministro de agua, actividades de saneamiento, gestión de residuos y descontaminación.	5.415.998	18,45	2,97	182.296.000	16,15
<i>Industria Manufacturera</i>	4.117.562	14,03	2,96	138.899.000	12,30
Construcción	2.005.718	6,83	2,76	72.608.000	6,43
Servicios	20.394.695	69,50	2,87	841.556.000	74,54
Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento, hostelería*	7.082.225	24,13	2,66	265.698.000	23,53
Información y Comunicaciones	435.192	1,48	1,02	42.480.000	3,76
Actividades financieras y de seguros	918.807	3,13	2,12	43.364.000	3,84
Actividades inmobiliarias	3.063.048	10,44	2,35	130.223.000	11,53
Actividades profesionales, científicas y técnicas, actividades administrativas y servicios auxiliares**.	1.863.290	6,35	1,82	102.353.000	9,07
Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso domestico y otros servicios	1.269.672	4,33	2,34	54.266.000	4,81
Total Servicios a la venta	14.632.234	49,86	2,88	638.384.000	56,54
SERVICIOS PUBLICOS: Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales	5.762.461	19,64	2,84	203.172.000	18,00
Valor Añadido Bruto total	29.346.994	100,00	2,60	1.129.010.000	100,00
Impuestos netos sobre los productos	3.009.067	---	2,60	115.762.000	---
Producto Interior Bruto a precios de mercado	32.356.061	----	2,60	1.244.772.000	---

Fuente: INE. Contabilidad Regional de España, revisión 17 diciembre 2020.

3. El sector de la Construcción aportaba al total del VAB nacional el 2,76%, este sector es muy importante en la **Región** por su capacidad tractora de otras actividades, pero se ajusta a la demanda y por tanto los efectos de la Pandemia en 2020, han condicionado su desarrollo tanto en la vivienda como y singularmente en la actividad comercial e industrial.

En los medios de comunicación se ha reiterado el hecho de la tardanza en la concesión de las licencias de obras, en un hecho la excesiva burocracia

cia existente en las Administraciones, que incluso en la tramitación de las licencias en las áreas totalmente definidas, como los polígonos industriales el plazo se alarga en demasíad y puede conllevar en muchos casos desistir de la inversión.

4. En el *Sector de los Servicios* hemos de separar los públicos, como son Administración pública y defensa, seguridad social obligatoria, educación, actividades sanitarias y de servicios sociales, en los que su peso en el VAB regional es superior a la media nacional, aunque su aportación al total del VAB nacional de esta actividad se situaba en 2019 en el 2,84%.

De los Servicios a la Venta, es donde la **Región** es donde la **Región** tiene una muy importante capacidad y necesidad de crecer y de incorporarse a la nueva realidad que en los Servicios Avanzados se está produciendo al conformarse en básicos para el desarrollo de la actividad productiva.

4.1. En el Comercio al por mayor y al por menor, reparación de vehículos de motor y motocicletas, transporte y almacenamiento y la hostelería, la **Región** aporta al total del VAB nacional el 2,66%, lo que le permite un amplio margen de crecimiento, singularmente en el TURISMO y en la LOGÍSTICA.

La **Región** cuenta con la principal flota de transporte frigorífico por carretera de España y una de las flotas de transporte por carretera mas importantes, una realidad que con la puesta en marcha del nuevo puerto de el Gorguel conformará a la **Región** como un referente Logístico de primer nivel en toda el área mediterránea, lo que supondrá un incremento importante de esta actividad en su conjunto.

La otra debilidad y a la vez oportunidad de la **Región** es el sector Turístico, dado que el conjunto de actividades, a que da lugar, lo conforma como un sector transversal y junto a los servicios de hostelería y agencias de viaje, están el transporte y la restauración.

Los productos más demandados son el turismo de sol y playa, el golf, las actividades náuticas, el turismo de negocios: congresos, ferias, convenciones, cultural e histórico, el religioso, La **Región** cuenta con una de las cinco Ciudades Santas del mundo, y a ella se llega por el Camino de la Vera Cruz, el mismo por el que se llegaba en la antigüedad a la Ciudad Santa de Caravaca, de salud, termalismo, SPA, belleza, de ocio, los eventos festeros y culturales; de la naturaleza y el excursionismo.

La **Región** cuenta con un Espacio único en Europa, por su singularidad y belleza, la Manga y el mar Menor, que se suman a espacios singulares como las Gredas de Bolnuevo en Mazarrón, junto al turismo cultural al contar con un muy importante patrimonio histórico y museístico, la singularidad del teatro romano de Cartagena, las distintas fortalezas y castillos que pueblan toda la región. Su importante oferta en turismo de salud, turis-

mo de deportes náuticos en toda su costa y submarinismo en las playas de Águilas y Mazarrón,...

Junto a la existencia de viviendas y Resort, junto a los hoteles y campos de golf, conforman en la **Región** una excelente oferta turística lo que le confiere una gran oportunidad que se ha revitalizado con el aeropuerto internacional de Murcia. Pero es necesario vender estas realidades y conseguir ser referencia en el exterior, una asignatura pendiente que es preciso aprobar con un plan de promoción exterior.

La realidad creciente de Cartagena como puerto de cruceros, la conforma en una excelente situación para este turismo, como se ha venido constatando con un crecimiento continuado todos los años, caminando hacia el objetivo de conformar a Cartagena como puerto Home, del que puede salir y llegar, origen y destino.

Su situación en el Arco Mediterráneo hace del turismo de congresos una excelente oportunidad para la **Región**, por el clima y la oferta complementaria que puede ofrecer la **Región**. Hace muchos años que se iba a construir en la esquina de la Avda., de Juan Carlos con Miguel Indurain, un Palacio de Congresos que sigue sin ver la luz, mientras el nuevo palacio de Congresos se hace realidad es necesario que dedicación plena del Auditorio regional como CENTRO DE CONGRESOS, trasladando toda la oferta cultural al Teatro de Romea y al Teatro Circo, y en coordinación con los auditorios y centros de congresos de Cartagena y Águilas, entre otros, conformar una oferta única en los mercados congresuales.

El turismo, como actividad económica en la **Región** esta muy alejado de su potencial, como se constata de los datos que seguidamente se recogen, y su equipamiento hotelero no responde a su potencial y situación. En plazas hoteleras solo cuenta con el 1,17% del total nacional, en consecuencia el total de viajeros que recibimos en el 1,26% del total nacional, de ellos los españoles representan el 2,07% del total nacional y los extranjeros solo el 0,54% del total de turistas que han venido a España.

Las pernoctaciones han representado el 1,14% del total nacional y las correspondientes a los españoles el 2,04%, mientras que de los extranjeros que han pernoctado en España en la **Región** solo lo ha hecho el 0,38%, evidenciando el enorme diferencial existente entre su potencialidad y su realidad y la urgencia de las medidas a implementar.

4.2. Información y Comunicaciones es un sector vital en la nueva realidad productiva que se esta conformando, actividad en la que la **Región** es muy débil y solo aporta al total del VAB nacional es de solo el 1,02%, evidenciando la necesidad de impulsar su desarrollo y la implantación de nuevos proyectos, sector que se encuentra entre los recogidos como fundamentales en el informe del Banco de España.

4.3. Actividades Financieras y de Seguros, su aportación en la **Región** al total del VAB nacional es del 2,12%, y también se encuentra entre los recogidos como fundamentales en el informe del Banco de España.

4.4. Actividades Inmobiliarias, la **Región** aporta al total nacional del VAB el 2,35% una actividad totalmente ligada a la construcción inmobiliaria.

4.5. Las actividades profesionales, científicas y técnicas, se encuentran en el informe del Banco de España como fundamentales para la nueva realidad que se está configurando, el total del gasto en Investigación y Desarrollo en la **Región** en 2019 fue del 0,99% sobre el PIB regional, muy por debajo del gasto a nivel nacional que ascendía al 1,25% sobre el total del PIB.

En este cuadro además se incluyen las actividades administrativas y servicios auxiliares, es evidente que al igual que ocurre con las actividades de Información y Comunicaciones, ambas tienen que formar parte de un programa de apoyo para la atracción de inversores y de Talento, tal y como indica la Fundación Metropoli en su estudio sobre la **Región** y las Agencias Zero.

4.6. En el apartado de Actividades artísticas, recreativas y de entretenimiento, reparación de artículos de uso domestico y otros servicios, la aportación de la **Región** al total del VAB nacional de la actividad es del 2,88%.

*Hemos tratado de recoger, partiendo de la información facilitada por el INEM, la situación de la **Región** y su evolución, así como la constatación del desigual desarrollo en la **Región** de sectores como el Turismo en relación con las de su entorno, a pesar de las enormes ventajas comparativas con las que cuenta y la constatación de que estamos muy alejados de nuestro potencial.*

Creo que es importante recordar aquí el pensamiento "ALICIA" que nos recuerda Alberto Aguirre de Cárcer, director del diario La Verdad, en su artículo de primera plana el domingo 9 de enero, cuando al acabar nos dice, -mi impresión es que somos conscientes de que tenemos que correr y sabemos hacia donde, pero nos falta voluntad y conocimiento para lograrlo de forma consensuada-.

*Que es de todos conocida la potencialidad de desarrollo de la **Región** y las ventajas comparativas con que cuenta por su situación geoestratégica.*

*Que los datos recogidos en este trabajo confirman que la **Región** sigue situada entorno al 80/85,00% de la media nacional en cualquier ratio socioeconómico y que no saldrá de esta situación sin un acuerdo regional por el cambio.*

b) Objetivo

Analizada la evolución de la economía regional en los últimos años, se llega a la conclusión de que para cambiar la actual situación socioeconómica, se precisa de un ACUERDO entre los Partidos Políticos, el Gobierno regional, los Sindicatos y los Empresarios, a través del dialogo y la renuncia, porque sin él la región no podrá salir de esta situación.

*Acordando un Plan de actuaciones e inversión con el horizonte de 2030, que incluya apoyos fiscales a la inversión, reducción de impuestos, reduciendo la burocracia y los plazos en la tramitación urbana, para que gobierne quien gobierne a nivel regional y nacional este plan se haga realidad y la **Región** pueda acercarse a la media nacional.*

Un plan que permita apoyar un mayor incremento de la Investigación, el Desarrollo y la Innovación en las Universidades, Hospitales y Centros de Investigación, que permita una mayor atracción y apoyo a los investigadores, y singularmente a los jóvenes emprendedores en las nuevas tecnologías de la Información y la Comunicación, fabricación de productos Informáticos, Electrónicos, Eléctricos, Industria 4.0, Digitalización, Servicios Avanzados, TIC.

Un plan que impulse nuevas oportunidades y sinergias entre los sectores de la logística y el inmobiliario, el ‘real estate’, el ‘e-commerce’, así como avanzar hacia la economía circular, la sostenibilidad medioambiental, y la energía ‘verde’. La **Región** y sus principales ciudades deben conformarse como polo de atracción de inversores y talento. UN PLAN QUE AYUDE A LA REGION A CONFIGURAR UN ENTORNO FISCAL, LABORAL Y REGULATORIO QUE INCENTIVE LA INVERSION Y ATRAIGA EL TALENTO.

Un Plan que permita establecer mecanismos para una mayor rapidez en la concesión de las Licencias de obras, en todos aquellos espacios que ya han cumplimentado todos los trámites legales y han sido finalmente aprobados, de manera inmediata, pagar las tasas y poder comenzar las obras. La Administración Local comprobará que se ha cumplido todo lo indicado en la Licencia y en la normativa vigente y de no ser así procederá a la sanción correspondiente a los Técnicos y a la propiedad, y a la restitución del bien a la legalidad.

La reducción del gasto público es una necesidad imperiosa, incluyendo la privatización de la Televisión y Radio regionales. Es necesaria y urgente la reducción de la burocracia, así como unificar Consejerías y Departamentos, facilitar el desarrollo e implantación de nuevos proyectos, impulsando una mayor libertad de apertura y cierre de los establecimientos, e implantar el silencio administrativo positivo.

Es un hecho que la **Región** no puede desarrollar plenamente su potencial turístico si no se crean nuevas plazas hoteleras, por ello es necesario un decidido apoyo a la construcción de hoteles, desarrollando a nivel regional una normativa especial para su realización, volúmenes, exención de tasas, fiscalidad, a la vez que apoyar el desarrollo de todas las actividades complementarias, buscando la complicidad y la implicación de inversores hoteleros, así como de operadores y agencias turísticas.

La situación de la **Región** en el Arco Mediterráneo hace del turismo de congresos una excelente oportunidad, por el clima y la oferta complementaria con que cuenta. Por ello es urgente la construcción del nuevo Palacio de Congresos y exposiciones en el espacio previsto para ello en la esquina de la Avda. Juan Carlos I y la Avda. de Miguel Induráin.

Y mientras se hace realidad es necesaria la dedicación plena del Auditorio regional para congresos, trasladando toda la oferta cultural al Teatro de Romea y al Teatro Circo, y en coordinación con los auditorios y centros de congresos de Cartagena, Águilas, entre otros, conformar una oferta única en los mercados congresuales.

Poniendo en marcha un *Plan de promoción exterior* en las principales capitales europeas, con los recursos necesarios para un amplio conocimiento y divulgación en el que se recoja la Oferta de la **Región** y las oportunidades de inversión en la industria y los servicios, singularmente en el turismo y como destino de congresos, dado su excelente clima y su situación en el Mediterráneo.

Casillas, 30 de mayo de 2022,
www.angelmartinez.es

Bibliografía

- AIReF. Autoridad Independiente de Responsabilidad Fiscal. Estudio Infraestructuras del transporte, publicado el 20 de julio 2020.
- ANDRÉS PEDREÑO Y LUIS MORENO. EUROPA FRENTE A EEUU., Y CHINA. Prevenir el declive en la era de la Inteligencia Artificial
- ÁNGEL MARTÍNEZ. Murcia a las puertas del siglo XXI. Universidad de Murcia
- ÁNGEL MARTÍNEZ. El Compromiso Necesario. Universidad Politécnica de Cartagena.
- ÁNGEL MARTÍNEZ. Murcia 2013, escrito al margen. Universidad de Murcia.
Ángel Martínez. La **Región de Murcia** en el umbral del siglo XXI.
- ÁNGEL MARTÍNEZ. El Mediterráneo en la encrucijada del nuevo milenio. Pirámide economía XXI.
- ÁNGEL MARTÍNEZ. En el Mediterráneo. En el sur de Europa. Universidad de Murcia.
- ARANGO JUAN, Tasas de crecimiento y convergencia en España y la Unión Europea, marzo 2015
- BANCO DE ESPAÑA, Un análisis sectorial de los retos futuros de la economía española, 2021.
- BBV Renta Nacional de España 1989, 1991,
- BBV. Capitalización y crecimiento en España y sus regiones 1955-1995
- CENTRO REGIONAL DE ESTADÍSTICA DE MURCIA
CES. Consejo Económico y Social de la **Región de Murcia**, Memorias sobre la situación socioeconómica de la **Región de Murcia** años 2000 a 2020.

Colegio de Economistas de la **Región de Murcia**. Diversos informes
COMUNIDAD DE MADRID, Consejería de Hacienda y Función Pública. Economía Sumergida y Fiscalidad

CONSEJO DE ECONOMISTAS DE ESPAÑA, Informe de la competitividad regional en España 2018, 2020 Y 2021

COMISIÓN EUROPEA. Documento de trabajo de los Servicios de la Comisión INFORME ESPAÑA 2020

CONFEMETAL. Confederación Nacional de Empresas del Metal, diversos informes.

CROEM Confederación regional de Organizaciones Empresariales de Murcia, la competitividad de la **Región de Murcia** en el contexto europeo.
CROEM Confederación regional de Organizaciones Empresariales de Murcia, diversos informes.

DIARIOS LA VERDAD

DIARIO CINCO DÍAS

DIARIO LA OPINIÓN DE MURCIA

FAES diversos autores. El mito fiscal, Razones para un debate.

FAES. Julio Gómez-Pomar. Mario Garcés Sanagustín y Gabriel Elorriaga Pizarik. Por un Estado autonómico racional y viable...

Federación de Empresarios del Metal de la **Región de Murcia**, diversos informes.

FRANCISCO PÉREZ GARCÍA Y OTROS. IVIE el stock de capital publico en las Regiones.

FUNDACIÓN BBVA. Ivie. El stock de capital en España y sus comunidades autónomas, 2020, directores Francisco Pérez García, Matilde Mas Ivars, Eva Benages, Juan Carlos Robledo e Ivan Vicente.

FUNCAS. Fundación de Cajas de Ahorro. Cuadernos de Información Económica, Números 161, 167,173, 179, 185, 191, 203, 208, 214, 220 y 226.

FUNCAS serie Economía y Sociedad.. Juan R. Cuadrado Roura y Andrés Maroto Sánchez. Servicios y regiones en España.

FUNCAS. Fundación de Cajas de Ahorro. Julio Alcaide Inchausti. Pablo Alcaide Guindo y Pedro Alcaide Guindo. Balance económico regional 1955-2003.

FUNCAS Estudios de la Fundación FUNCAS “Economía Sumergida y Fraude Fiscal en España: ¿Qué sabemos? ¿Qué podemos hacer?. Dirigido por Santiago Lago de la Universidad de Vigo.

FUNDACIÓN BBVA. Las diferencias regionales del sector público, dirigido

por Francisco Pérez García, con la participación de Vicent Cucarella Tormo, Abel Fernández García y Laura Hernández Lahiguera.

FUNDACIÓN BBVA y el Ivie (Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas), y la Universidad de Valencia. El stock y los servicios del capital en España y su distribución territorial y sectorial 1964-2010.

FUNDACIÓN BBVA. Productividad. Una perspectiva internacional y sectorial. Matilde Mas Ivars y Juan C. Robledo Domínguez.

FUNDACIÓN CAJAMAR. La crisis de 2008 de la economía a la política y mas allá. Mediterráneo Económico

FUNDACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y LOS ESTUDIOS SOCIALES, coordinado por Juan Manuel Urgoiti, publicado en

Fundación Metropolit, Agencias Zero y Territorios Inteligentes **Región de Murcia**

PAPELES DE LA FUNDACIÓN nº 52. Infraestructuras y crecimiento económico

GEORGE A. AKERLOF Y ROBERT J. SHILLER. ANIMAL SPIRITS. Gestión 2000 Grupo Planeta.

GERMAN VEL ESPAÑA CAPITAL PARIS, Destino, Colección Imago Mundi Volumen 183

Global Entrepreneurship Monitor y Universidad de Murcia. El comportamiento emprendedor en la **Región de Murcia**. Informe Ejecutivo 2006. Varios autores..

GERMÀ BEL. ESPAÑA CAPITAL PARÍS. Imago mundi. DESTINO

GREGORIO IZQUIERDO LLANES. BEGOÑA BLASCO TORREJÓN. MARÍA LUISA RECIO. Economía de la Vivienda en España., Instituto de Estudios Económicos.

IEE. Instituto de Estudios Económicos. El nuevo puerto de el Gorguel. Varios autores. Juan E. Iranzo (director). Ángel Martínez (coordinador)

IEE. Instituto de Estudios Económicos. Lecciones de la crisis. J.R. Alvarez-Rendueles, F. Becker Zuazua. A. Calvo Hornero y otros autores.

IEE. Propuesta para la reforma de la financiación autonómica, Revistas número 1 y 2 de 2013.

IEE. España, siglo XXI. En clave de Capital Humano, Revistas numero 3 y 4 de 2013.

IEE. Instituto de Estudios Económicos, Libro Blanco para la Reforma Social en España.

JACQUES ATTALI. Europa(s). Europa si bien se mira, no existe...Existen, en cambio, Europas. Seix Barral.

JOAQUÍN ESTEFANIA *La mano invisible*. Aguilar

JUAN RAMÓN RALLO. Director del Instituto Juan de Mariana. Una alternativa liberal para salir de la crisis. Más mercado y menos Estado, editado por Ediciones Deusto.

JUAN ROSELL, JUAN TORRAS Y JOAQUÍN TRIGO. Como crear 80.000 empresarios.

JUAN ROSELL Y JOAQUÍN TRIGO. ¿Y después de la crisis, que? Deusto.

JUAN VELARDE (coordinador y 32 economistas) Lo que hay que hacer con urgencia. ACTAS

JUAN VELARDE, J.L. GARCÍA DELGADO, ANDRÉS PEDREÑO. Ejes Territoriales de desarrollo. Directores:. Economistas Libros.

JUAN VELARDE FUERTES. Preparación y estallido de una crisis. Instituto de Estudios Económicos.

JULIO ALCAIDE, JUAN R. CUADRADO. ENEKO LINDABURU, RAFAEL MYRO, ANTONIO PULIDO, ANTONIO ZABALZA, JOSÉ A. ZARAGOZA Y OTROS. Las Economías regionales en la España de los noventa. ECONOMISTAS LIBROS.

JUSTO NIETO NIETO. Y tú..., Innovas o Abdicas, , Fundación Globalidad y Microeconomía. Universidad Politécnica de Valencia.

MARIO ALONSO PUIG. Ahora yo. Plataforma Editorial.

NATURSPORT EL CAMINO DE LA VERA CRUZ, desde los Pirineos hasta Caravaca.

PAÚL KRUGMAN ¡Acabad ya con esta crisis!. Crítica.

PwC Informe Temas Candentes de la Industria española 2012

PwC Claves de la Competitividad de la Industria española, patrocinado por Siemens

RAFAEL DOMÍNGUEZ MARTÍN. La riqueza de las regiones: las desigualdades económicas regionales en España, 1700-2000 de, editado por Historia. Alianza Editorial.

Ramón Tamames. España, un proyecto de país. Libros urgentes. Turpial.

Santiago Niño Becerra. El crash del 2010. www.loslibrosdellince.com

Vicenç Navarro, Juan Torres López y Alberto Garzón Hay Alternativas. SEQUITUR.

María José Aragón FREMM

Ministerio de Educación y Formación profesional. Informe sobre el estado del sistema educativo 2019.